

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120278500
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120278500.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO 47 967 692, práv. zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanému E. F., nar. XX.XX.XXXX, št. občanovi SR, bytom E. P. XXX/XX, Trenčín o zaplatenie 694,39 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 49,99 Eur sa z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 338,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 64,37 Eur od 29.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 78,23 Eur od 01.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 55,98 Eur od 01.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 55,98 Eur od 01.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 84,23 Eur od 01.09.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V zvyšnej časti s a žaloba z a m i e t a .

IV. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03.04.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia celkom sumy 694,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,36 Eur od 29.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 83,22 Eur od 01.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 60,97 Eur od 01.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 62,57 Eur od 01.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 84,23 Eur od 01.09.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len "Slovak Telekom") na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako "Zmluva"). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 14.04.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 69,36 Eur s lehotou splatnosti 28.04.2017, faktúra zo dňa 14.05.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 83,22 Eur s lehotou splatnosti 31.05.2017, faktúra zo dňa 14.06.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 60,97 Eur s lehotou splatnosti 30.06.2017, faktúra zo dňa 14.07.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 62,57 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2017, faktúra zo dňa 14.08.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 84,23 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil

Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil žiadnu sumu. Vo vzťahu k uplatňovanej zmluvnej pokute vo výške 334,04Eur uviedol, že táto je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením.

3. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný uviedol, že nepopiera, že so žalobcom uzavrel spotrebiteľské zmluvy a ich dodatky priložené žalobcom k návrhu na vydanie platobného rozkazu. Pokiaľ ide o dlh na nezaplatených faktúrach špecifikovaný v návrhu na vydanie platobného rozkazu v celkovej výške 360,35 U., nárok žalobcu na zaplatenie poskytnutých služieb uznáva čiastočne, a to vo výške XXX,XX eur (zaokrúhlene), konkrétne za faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume XX,XXXX U. (vrátane G.), faktúru č. XX,XXXX v sume 78,2256 Eur (vrátane G.), faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume XX,XXXX Eur (vrátane DPH), faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 55,9756 Eur (vrátane DPH) a faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 84,2314 eur (vrátane DPH). Nesúhlasí však so zaplatením ceny za zaslané upomienky za oneskorené platby faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX vo výške 4,99 Eur/faktúra, t.j. vo výške 19,96 Eur spolu za všetky uvedené faktúry, ani neidentifikovateľného poplatku vo výške 1,60 Eur uvedeného vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, na úhradu ktorých žalobca nemá nárok, keďže obidva druhy poplatkov ako neprijateľné zmluvné podmienky nemôžu byť jemu ako spotrebiteľovi účtované, a to aj keby boli v zmluve dohodnuté. Z uvedeného vyplýva, že žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie istiny 360,35 Eur z titulu neuhradených faktúr navrhuje znížiť na sumu 338,78 eur a vo zvyšku (t. j. v sume 21,57 eur) zamietnuť. Ďalšiu časť žalobcom uplatneného nároku bez bližšej špecifikácie, ktorú tvorí zmluvná pokuta vo výške 334,04 Eur, neuznáva a ako nedôvodný ho navrhuje v celom rozsahu zamietnuť. Do pozornosti súdu dáva svoju obsahlu e-mailovú komunikáciu so žalobcom za obdobie od 25.09.2019 do 06.02.2020, ktorou sa opakovane, ale bezúspešne, domáhal zrozumiteľného vysvetlenia právneho dôvodu k úhrade zmluvnej pokuty a jej výšky. Hoci žalobca v ich e-mailovej komunikácii tvrdí, že právnym titulom k uplatneniu nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty je jeho zmluvný vzťah s ním, nie je mu doteraz jasné, ako si má jemu nezrozumiteľné ustanovenia ním predložených zmluvných dokumentov vysvetliť. Nezrozumiteľné sú mu tiež výpočty žalovaného uvedené v jeho vyššie uvedenej e-mailovej komunikácii s ním, dokonca v jej priebehu čo do výšky upravované, na obsah ktorej súd v tejto časti odkazuje. Bližšie zdôvodnenie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty čo do dôvodu aj výšky neobsahuje ani návrh na vydanie platobného rozkazu, preto ho v tejto časti aj z dôvodov uvedených ďalej považuje za nedôvodný. Jeho výhrady voči uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vychádzajú nielen so žalobcom nepreukázaného nároku na jej zaplatenie, ale aj z jeho presvedčenia, že zmluvná pokuta vyplývajúca z ich zmluvného vzťahu je v zmysle platnej legislatívy a doterajšej súdnej praxe v podobných veciach neprijateľnou zmluvnou podmienkou, čo spôsobuje neplatnosť zmlúv v tejto časti. Súdy v Slovenskej republike doteraz riešili mnohé prípady, kedy si telekomunikačná spoločnosť ako žalobca neúspešne uplatňovala nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Dáva do pozornosti rozhodnutia Krajského súdu v Prešove z 20.09.2011 sp.zn. 6Co 113/2010, Krajského súdu v Košiciach z 12.12.2018, sp. zn. 9Co/14/2018, či Okresného súdu Prievidza zo 14.03.2011, sp.zn. 15C/7/2011, v ktorých bolo jednoznačne konštatované, že zmluvná pokuta vymáhaná telekomunikačnými spoločnosťami na podobnom zmluvnom základe akým je jeho zmluvný vzťah so žalobcom, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou spôsobujúcou neplatnosť zmluvy v tejto časti, preto nárok na jej zaplatenie zo strany spotrebiteľa nevzniká. V zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu so žalobcom, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. To, že jeho zmluvný vzťah so žalobcom je celý založený na nerovnováhe vzájomných práv a povinností je nepochybné, keďže žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Navyše zmluvné dojednania o zmluvnej pokute nebolo medzi nimi individuálne dojednané, pretože bolo súčasťou formulárových vopred pripravených

zmlúv, ktoré mohol ako spotrebiteľ buď celkom odmietnuť alebo prijať a podrobiť sa tak dojednaniam o zmluvných pokutách. Ich obsah žiadnym spôsobom nemohol ovplyvniť. Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Pokuta ako sankcia zo strany žalobcu je vo vzťahu k nesplneniu jeho záväzku na úhradu poskytnutých telekomunikačných služieb vyúčtovaných v nezaplatených faktúrach neprimerane vysoká. Vzhľadom na to, že v zmluvnom vzťahu so žalobcom i v tomto konaní vystupuje ako slabšia strana bez náležitého vzdelania a praktických skúseností z oblasti spotrebiteľských vzťahov, žiada, aby súd posúdil nárok uplatnený žalobcom v jeho návrhu na vydanie platobného rozkazu nielen na základe mojich argumentov uvedených v tomto odpore, ale aby sám preskúmal zmluvnú dokumentáciu priloženú k návrhu žalobou z hľadiska jej súladu s platnou legislatívou a aby o nároku žalobcu rozhodol až po jeho riadnom preukázaní čo do dôvodu aj výšky. Ak by aj súd žalobe vyhovel, či už úplne alebo len čiastočne, nemal by som žiadnu možnosť uhradiť žalobcovi nielen vymáhané sumy spolu s príslušenstvom, ale ani trovy konania, preto žiada, aby mu s ohľadom na moje osobné a majetkové pomery náhrada trov konania nebola priznaná. Na odôvodnenie mojej žiadosti uvádza, že je samoživiteľ, s nikým nezdiera spoločnú domácnosť, od 19.11.2019 evidovaný na ÚPSVaR v Trenčíne ako uchádzač o zamestnanie, jeho jediným príjmom sú dávky v nezamestnanosti vo výške cca 190 až 200 Eur mesačne (v závislosti od počtu dní v mesiaci), býva v nájomnom byte vo vlastníctve mesta Trenčín s mesačnými nákladmi 195 eur, z toho nájom + platby za vodu a kúrenie: 174 Eur, elektrina: 8,20 Eur a poplatok za televízne programy: 12,84 Eur. Doba pobrania dávky v nezamestnanosti mu skončila 07.05.2020, pokiaľ z dôvodu mimoriadnych opatrení vyhlásených vládou SR v súvislosti so šírením choroby COVID-19 nebude predĺžená o ďalší mesiac. Z uvedeného vyplýva, že mesačná dávka v nezamestnanosti mu nemôže vzhľadom na jej výšku pokrývať všetky náklady na bývanie, stravu, ošatenie, lieky, zdravotnú starostlivosť a pod., preto ich časť týkajúcu sa najmä jeho nákladov na bývanie mu hradí matka z jej dôchodku. Vzhľadom na jeho predchádzajúce zamestnania s minimálnym príjmom si nemohol vytvoriť ani finančnú rezervu (úspory) na prípadné zvýšené výdavky. Tie nemá možnosť uhradiť ani z jeho nehnuteľného majetku, ktorý je zanedbateľný, keďže ako spoluvlastník vlastním len zopár m² pôdy zdedenej po mojom starom otcovi v k.ú. Dolné Smie. Žiadny iný hnuťelný alebo nehnuteľný majetok, z ktorého by mohol uhradiť žalobcom uplatnený nárok vrátane trov konania, príp. jeho časť, nemá. Nevlastní ani zariadenie ním užívaného bytu, ktoré patrí mojej matke v súčasnosti už nemá žiadnu hodnotu. Navrhol, aby Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz zo dňa 28.04.2020, sp. zn. 14Up/571/2020, zrušil, aby o nároku žalobcu rozhodol súd po riadnom prejednaní veci tak, že návrh na zaplatenie sumy 694,39 eur v časti prevyšujúcej sumu 338,78 eur zamietne a žiadnej zo strán neprizná trovy konania. Ako dôkazy označil e-mailová komunikácia so zamestnancom žalobcu p. Tomášom Kučinským, Oznamenie ÚPSVR Trenčín o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie z 20.11.2019, Kontrolný preukaz - ÚPSVR, Rozhodnutie SP, pob. Trenčín o priznaní dávky v nezamestnanosti z 31.12.2019 Rozhodnutie SP, pob. Trenčín o predĺžení podporného obdobia zo 07.05.2020, Zmluva o nájme bytu z 09.to.2018, Predpis mesačného nájomného z 24.10.2018, Vyúčtovacia faktúra za elektrinu za 2018/2019, Potvrdenie o príkaze na úhradu nájomného za byt za 04/2020, Potvrdenie o príkaze na úhradu elektriny za 04/2020, Potvrdenie o príkaze na úhradu telekomunikačných služieb za 03-04/2020.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že ho považuje za nedôvodný. Nakoľko žalovaný svoj dlh čiastočne uznal, považuje za potrebné vyjadriť sa iba k časti, ktorú žalovaný neuznal. K namietaným poplatkom uvádza, že poplatky za zaslané upomienky, ktorých doručenie žalovaný žiadnym spôsobom nespochybňuje, vychádzajú z Cenníka, ktorý bol súčasťou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a s ktorým bol žalovaný pri podpise zmluvy oboznámený. Predmetné poplatky zodpovedajú nákladom právneho predchodcu žalobcu, ktoré sú spojené s jeho úkonmi, ktoré vykonal v dôsledku porušovania zmluvy žalovaným. Vo vzťahu k zmluvnej pokute uvádza, že Slovak Telekom, a.s. a žalovaný si dohodli zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností. Poukazuje na skutočnosť, že žalovaný z vlastnej vôle prišiel do predajne spoločnosti Slovak Telekom, a.s., kde si sám vybral služby, ktoré mu majú byť poskytnuté a sám si kúpil mobilné zariadenie podľa vlastného výberu. Nie je a ani nebolo podmienkou poskytnutia služieb zo strany Slovak Telekom, a.s. kúpa mobilného zariadenia. Slovak Telekom, a.s. poskytol žalovanému mobilné zariadenie za zjavne zníženú cenu, pričom hodnota zariadenia sa mala vrátiť v rámci doby viazanosti v mesačných splátkach. Poukazuje na skutočnosť, že zmluvná pokuta má klesajúcu tendenciu. To znamená, že výška zmluvnej pokuty denne klesá v závislosti od plynutia doby viazanosti. Výpočet zmluvnej pokuty je nasledovný: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet

dní doby viazanosti * Základ pre výpočet). V prípade nepoctivých spotrebiteľov, by mohol každý jeden dlžník špekulatívne si zakúpiť mobilné zariadenie za akciovú kúpnu cenu, pričom by neuhradil ani jednu vystavenú faktúru. Pre tento prípad sa Slovak Telekom, a.s. a žalovaný písomne dohodli na zmluvnej pokute. Zároveň je vymedzené, čo predstavuje porušenie záväzku viazanosti a to, že dôsledkom porušenia záväzku viazanosti vznikne spoločnosti Slovak Telekom, a.s. voči žalovanému právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje náhradu za škody spôsobené Slovak Telekomu, a.s. za poskytnuté mobilné zariadenie.

5. Žalovaný v následnom vyjadrení uviedol, že na všetkých bodoch jeho odporu v ich plnom rozsahu trvá. Z uplatneného nároku žalobcu uznáva len sumu 338,78 Eur predstavujúcu dlh na neuhradených faktúrach za poskytnuté služby tak, ako je v ňom uvedené. Ďalšiu časť žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 334,04 Eur neuznáva, čo dostatočne odôvodnil. Tak isto trvá na tom, aby súd posúdil nárok uplatnený žalobcom v jeho návrhu na vydanie platobného rozkazu nielen na základe jeho argumentov uvedených v odpore, ale, aby sám preskúmal zmluvnú dokumentáciu priloženú k návrhu žalobcu z hľadiska jej súladu s platnou legislatívou a aby o nároku žalobcu rozhodol až po jeho riadnom preukázaní čo do dôvodu aj výšky. Tak isto trvá na tom, aby aj v prípade úspechu žalobcu v spore (čiastočného alebo úplného) mu súd vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa týkajúce sa jeho osoby, nepriznal náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Všetky skutočnosti, ktoré uviedol v odpore na odôvodnenie návrhu na nepriznanie trov konania a trov právneho zastúpenia žalobcovi, sú stále aktuálne, jeho osobné a majetkové pomery sa nezmenili.

6. Podaním zo dňa 10.06.2021 žalobca zobral žalobu čiastočne späť, a to v časti zmluvnej pokuty v celkovej výške 49,99 Eur, t.j. v časti zmluvnej pokuty označenej vo fa č. XXXXXXXXXXXX ako Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX vo výške 14,17 Eur a Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX . vo výške 35,82 Eur. Ďalej doplnil, že zmluvnú pokutu vo výške 47,63 Eur označenej vo fa č. XXXXXXXXXXXX ako Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.03.2016 v znení jej dodatku zo dňa 06.03.2016, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 3 dodatku na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tohto dodatku na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 dodatku dohodnutý vo výške 218,- Eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) nasledovne : $47,63 = 218 - (572 / 730 \times 218)$. Zmluvnú pokutu vo výške 236,42 Eur označenej vo fa č. XXXXXXXXXXXX ako Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.01.2017 v znení jej dodatku zo dňa 16.01.2017, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 3 dodatku na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tohto dodatku na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 dodatku dohodnutý vo výške 380,- Eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) nasledovne : $236,42 = 380 - (275 / 730 \times 380)$. Uvedený vzorec vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v písomnej forme, osobitnou dohodou, v dodatku ku zmluve, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom. Je potrebné konštatovať, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu 2 k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nároku zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na elektronické zariadenie a služby poskytnutej žalovanému, ktoré boli úplne, jasne a zrozumiteľne v samotnom dodatku a v zmluve opísané a vysvetlené. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerných znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nespĺnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľave, a preto nemožno

konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu neprimeranosti vysokej zmluvnej pokuty.

7. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), oznámil, že súhlasí s pokračovaním v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí. Vzhľadom k uvedenému vec bola postúpená na pokračovanie v konaní Okresnému súdu Trenčín.

8. Podľa § 145 ods.2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. V zmysle citovaného ustanovenia na základe späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie 49,99 Eur súd konanie vo vyššie uvedenej časti zastavil (výrok I.)

10. Súd na prejednanie vecí nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili, aby súd pojednával a prejednal vec v ich neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku zo dňa 06.03.2016 a 16.01.2017, súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové služby, špecifikácia koncového zariadenia, faktúr, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019, výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy zo dňa 16.03.2020 vrátane podacieho hárku a zistil nasledovný skutkový stav veci:

12. Právny predchodca žalobcu - spol. Slovak Telekom, a.s. postúpil zmluvou zo dňa 06.08.2019 pohľadávky na žalobcu, a to vrátane pohľadávky voči žalovanému uplatnenej v tomto konaní tak, ako to vyplýva z oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému datovaného dňa 19.09.2019. Žalobca je tak legitímnym právnym nástupcom svojho právneho predchodcu.

13. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili dňa 06.03.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb v programe HAPPY XL VOLANIA NAJ vrátane ostatných aktivovaných doplnkových služieb podľa zmluvy s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov. Predmetom dodatku bol tiež predaj mobilného telefónu/dátového zariadenia Lenovo VIBE P1m za akciovú kúpnu cenu 1,- Eur. V dodatku sa ďalej uvádza, že jeho neakciová maloobchodná cena MT/dátové zariadenie je 169,- Eur, súčet všetkých zliav so štandardných poplatkov za služby 50,- Eur, zmluvná pokuta(základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) vo výške 218,- Eur. V dodatku sa zmluvné strany dohodli, že podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1 tohto dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. a/ alebo b/ predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. c/ predchádzajúceho bodu tohto dodatku: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ pre výpočet).

14. V predchádzajúcom bode dodatku (bod 3.) sa uvádza, že účastník sa zaväzuje, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej len doba viazanosti) zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne

a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len záväzok viazanosti). Porušením záväzku viazanosti preto je: a/ výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iné osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, b/ žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, c/ nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy.

15. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili dňa 16.01.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb v programe HAPPY XL NAJ vrátane ostatných aktivovaných doplnkových služieb podľa zmluvy s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov. Predmetom dodatku bol tiež predaj mobilného telefónu/dátového zariadenia Samsung Galaxy A5 2016 za akciovú kúpnu cenu 19,- Eur. V dodatku sa ďalej uvádza, že jeho neakciová maloobchodná cena MT/dátové zariadenie je 349,- Eur, súčet všetkých zliav so štandardných poplatkov za služby 50,- Eur, zmluvná pokuta(základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) vo výške 380,- Eur. V dodatku sa zmluvné strany dohodli, že podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1 tohto dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. a/ alebo b/ predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. c/ predchádzajúceho bodu tohto dodatku:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní viazanosti}) \times \text{základ pre výpočet}.$$

16. V predchádzajúcom bode dodatku (bod 3.) sa uvádza, že účastník sa zaväzuje, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej len doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len záväzok viazanosti). Porušením záväzku viazanosti preto je: a/ výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iné osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, b/ žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, c/ nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy.

17. Z predložených listín vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby, a to faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.04.2017, splatná 28.04.2017 sumou vo výške 69,36 Eur s lehotou splatnosti 28.04.2017, ktorou vyúčtoval pravidelné mesačné poplatky za zvolený program služieb, vrátane nehlasovej spotreby a poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur, č. 3415779118 zo dňa 14.05.2017 sumou vo výške 83,22 Eur s lehotou splatnosti 31.05.2017, ktorou žalovanému účtoval pravidelné mesačné poplatky za zvolený program služieb, vrátane ceny za ostatné služby a poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 U., č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX sumou vo výške XX,XX Eur s lehotou splatnosti 30.06.2017, ktorou žalovanému účtoval pravidelné mesačné poplatky za zvolený program služieb, a poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.07.2017 sumou vo výške 62,57 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2017, ktorou žalovanému účtoval pravidelné mesačné poplatky za zvolený program služieb, iné platby(Social Online P, 100Badoo kreditov29.06.2017) v sume 1,60Eur a poplatok za

upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur, č. 3418723466 zo dňa 14.08.2017 vo výške 84,23 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2017, ktorou žalovanému účtoval pravidelné mesačné poplatky za zvolený program služieb, vrátane ceny za ostatné a faktúra č. XXXXXXXXXX. zo dňa 15.12.2017, splatná dňa 29.12.2017 znejúca na sumu 334,04 Eur, ktorou žalovanému účtoval zmluvnú pokutu.

18. Výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 16.03.2020 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy k uvedenému dňu vo výške 735,22 Eur, a to v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Podľa podacieho hárku výzvy bola odoslaná žalovanému dňa 19.03.2020.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách") zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

26. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

27. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

28. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení jej Dodatku zo dňa 06.03.2016 a 16.01.2017 uzavretých v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. Zmluvy majú súčasne charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. V konaní nebolo sporné, že žalovaný svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb titulom ceny za pravidelné, hlasové a nehlasové služby a aktivované balíčky extra služieb vyúčtovaná faktúrami celkom v sume 338,79 Eur nespĺnil. Žalovaný túto skutočnosť nenamietal, nespochybnil nárok žalobcu v tejto časti a uznal žalobu v tejto časti za dôvodnú. Súd preto žalobe v tejto časti žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel. Keďže žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku. Súd preto žalobcovi okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania z každej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, nakoľko tento deň je prvým dňom omeškania s úhradou konkrétnej faktúry. Výška úrokovej sadzby ECB k prvým dňom omeškania činila 0 %, preto po pričítaní 5 % v súlade s §3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania pri všetkých faktúrach predstavuje 5 % ročne. Úroky boli správne uplatnené, preto súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

33. Okrem ceny za služby boli faktúrami vyúčtované aj poplatky, a poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4 x 4,99 Eur a poplatok označený ako iné platby(Social Online P, 100Badoo kreditov 29.06.2017) vo výške 1,60Eur. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky vrátane poplatku označeného ako iná platba tieto súd považoval za nedôvodné. Žalobca nepreukázal, na akom základe si voči žalovanému uplatnil poplatok za upomienky a inú platbu v účtovanej sume, nakoľko nedoložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o výške poplatku za zaslanie upomienky (výška týchto poplatkov nie je zakotvená v zmluve ani v predložených obchodných podmienkach) ako i nej platby, a preto nie je zrejmé, na základe čoho si uplatnil poplatky za upomienky a inú platbu práve v účtovanej výške. Žalobca nepredložil žiaden cenník či tarifu, v ktorej by boli uvedené poplatky zakotvené, čo súdu znemožnilo preskúmať, či sú poplatky uplatnené v sadzbe podľa cenníka. Okrem toho súd považuje sumu účtovanú za upomienku za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zasláním upomienky, ktoré aj v prípade jej písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, možno považovať za neadekvátne predmetnému úkonu. Zároveň v prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Doručovanie upomienok fyzicky napr. poštou, resp. iným spôsobom, z ktorého by vyplývalo, že s jeho doručovaním mal právny predchodca žalobcu akékoľvek náklady, v konaní ani nebolo preukázané. V časti poplatkov za upomienky s príslušným úrokom z omeškania súd preto žalobu zamietol.

34. Súd považoval žalobu za nedôvodnú aj v časti ďalšej sumy uplatnenej nad rámec odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby zodpovedajúcej zmluvnej pokute. Súd pripomína, že dôvod uplatneného nároku musí byť v žalobe vymedzený dostatočne konkrétne, určite a nezameniteľne (aj pre vymedzenie totožnosti rozhodovanej veci) tak, aby bolo zrejmé k čomu sa má žalovaný vyjadriť, a o čom

a na základe akých konkrétnych skutočností má súd o nároku na zaplatenie týchto položiek rozhodnúť. V návrhovom (sporovom) konaní je preto zrejme, že je povinnosťou a zodpovednosťou žalobcu tvrdiť (substancovať) všetky také skutočnosti, ktoré by jeho nárok odôvodňovali (bremeno tvrdenia), v zmysle prejednávanej zásady a zásady kontradiktórnosti súd nie je povinný a ani oprávnený vyhľadávať za žalobcu rozhodujúce skutočnosti, ktoré by jeho nárok odôvodňovali, a tieto len posudzuje (vychádza z tvrdeného a zisteného skutkového stavu). Skutkový stav sa pritom zisťuje len v rámci vymedzenom procesným útokom a obranou procesným postupom podľa zákona, a teda, okrem niektorých výnimiek, iba na základe predložených skutkových tvrdení, a to či už zhodných (§ 186 ods. 2 CSP), nepopretých (§ 151 ods. 1 CSP) alebo verifikovaných (preukázaných) po vykonanom dokazovaní (§ 220 ods. 2 CSP), a skutočnosti, ktoré procesne nikto netvrdil (okrem skutočností všeobecne známych, alebo skutočností známych súdu z jeho činnosti, prípadne niektorých skutočností vyplývajúcich z verejných registrov) podkladom rozhodnutia nie sú. Inými slovami teda možno povedať, že skutočnosti (z ktorých by eventuálne bolo možné vyvodzovať právo žalobcu), ktoré žalobca (dodávateľ) netvrdil, sa teda inak v konaní vyhľadávať (zisťovať), preukazovať a pri rozhodovaní tak ani posudzovať nebudú. Súd sám nevyšetruje a nevyhľadáva skutočnosti potrebné pre priznanie práva - rozhoduje len v rámci procesného útoku a na základe skutkového stavu zisteného procesným postupom podľa zákona a preto v prípade, že z tvrdených skutočností právo na zaplatenie požadovanej sumy nevyplýva (neunesenie bremena tvrdenia), a v spotrebiteľských veciach sa podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe ani nepripúšťa (§ 294 v spojení s ust. § 140 ods. 2 CSP), nemožno mu priznať súdnu ochranu, a nárok žalobcu z takejto žaloby musí byť v tomto rozsahu zamietnutý.

35. Žalobcu v žalobe výslovne uviedol len, že v prípade, že uplatňuje zmluvnú pokutu vypočítava sa táto nasledovne: zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Ako k výpočtu tejto regresívnej pokuty dospel, z akých údajov vychádzal, ako ju vypočítal v žalobe neuviedol a ani bližšie nešpecifikoval a tieto skutočnosti nevyplývali ani z predloženej faktúry, ktorou ju právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval. Podaním zo dňa 10.08.2021 doplnil, že k výpočtu zmluvnej pokuty došlo z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným a do vyššie uvedeného vzorca doplnil určité konkrétne čísla. Žiadne ďalšie dopĺňujúce relevantné skutkové tvrdenia odôvodňujúce uplatnený nárok predovšetkým ako konkrétne bol porušený záväzok viazanosti a najmä kedy skončila doba viazanosti resp. kedy skončil zmluvný vzťah súdu nepredložil. Na pojednávanie, kde by prípadne toto mohol spresniť, sa nedostavil. Ani z faktúry, ktorou zmluvnú pokutu (tiež bez bližšieho zdôvodnenia) žalovanému vyúčtoval a ktorú ako jedinú ako dôkaz súdu predložil trvanie doby viazanosti nevyplýva. Žalobca síce v doplnení dosadil do vzorca použitého pre výpočet zmluvnej pokuty konkrétne čísla, ale uvedené neumožnilo súdu preveriť, či na základe týchto "premenných" dospel žalobca k výške zmluvnej pokuty, ktorú si oprávnene uplatňuje (síce po doplnení je zrejme presne koľko dní ako uplynutých z doby viazanosti žalobca do vzorca dosadil, ale nie je zrejme a preukázané, že tento počet dní korešponduje so skutočným počtom dní trvania vzťahu). Ani z faktúr nevyplýva, v ktorý konkrétny deň došlo k prerušeniu poskytovania služieb. Z tvrdení žalobcu nie je možné ustáliť, aká dlhá doba uplynula z dojednanej viazanosti, pričom súd nie je vyšetrovací orgán a nevyhľadáva z predložených písomností skutočnosti potrebné pre priznanie nároku. Neunesenie tohto bremena, teda povinnosti tvrdiť a preukázať vyššie popísané podstatné skutočnosti, ktorými žalobca odôvodňuje opodstatnenosť žalovaného nároku, je pritom samo osebe dôvodom pre zamietnutie žaloby v dotknutej časti.

36. S poukazom na to, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, vyššie uvedené zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými, je nutné aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku.

37. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednáva, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty, čo je súdu známe aj z iných konaní totožného dodávateľa, kde sú predkladané dodatky k zmluve obsahovo totožné obsahujúce zhodné ustanovenie o zmluvných pokutách ako aj spôsobe jej výpočtu (vzorca). Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenení v texte právneho úkonu nemôžu byť žiadne pochybnosti, že predmetná zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by

sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednaní zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a cenníku, minimálne ich nemôže vylúčiť. Podľa názoru súdu v tomto prípade nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách či dodatkoch. Súd nespochybňuje fakt, že žalovaný porušil zmluvu v časti o povinnosti platiť za poskytnuté služby, avšak dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku neprijateľnú, a to z nasledujúcich dôvodov:

38. Súd konštatuje, že je zrejmé, že dodávateľ sa snažil v zmluvnom dojednaní zohľadniť časový aspekt porušenia povinnosti žalovaného vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia však nemôže ostať bez povšimnutia tiež výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku, pričom výška dlhu nie je vôbec zohľadnená pri výpočte zmluvnej pokuty tak, ako bola dojednaná. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu, napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 eur. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby výšku pohľadávky vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak, ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí tak zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Tieto parametre však v dojednanej zmluvnej pokute premietnuté nie sú. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou 45 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozba nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Vychádzajúc z premisy, že dojednaná regresívna zmluvná pokuta síce zohľadňuje časový aspekt porušenia povinnosti, nie však výšku dlhu, s ktorou sa spotrebiteľ ocitá v omeškaní, a teda na závažnosť porušenia povinnosti ako takej sa neprihliada, jedná sa podľa súdu (a bolo tak už opakovane judikované aj inými súdmi) o neprijateľnú, neplatnú zmluvnú podmienku, a teda žalobcovi z nej právo na plnenie neprináleží. Pre úplnosť súd uvádza, že vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v OZ, a to v § 52 a nasl. ustanovení OZ a ustanovenie o zmluvnej pokute je sankcionované absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednaní, nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a OZ. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti zmluvnej pokuty zamietol.

39. Súd dodáva, že ohľadne uplatnenej regresívnej zmluvnej pokuty totožného dodávateľa, resp. jeho právneho nástupcu, že táto bola už tiež opakovane súdmi v právoplatných rozhodnutiach posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka (napr. rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 12C/472/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/233/2016 a rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/45/2018; ďalej rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6Csp/95/2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7CoCsp/22/2020, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 11 Csp/37/2020, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/199/2017 a iné). V tejto súvislosti nedá spomenúť aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/81/2017 zo dňa 23.4.2018, ktorý sa týkal veci skutkovo právne podobnej, kde a uvádza, že nepochybne bolo právom právneho predchodcu žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia v prejednávanej veci bola povinnosť žalovaného riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsah služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky "výhody" ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby,

odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služieb minimálne po stanovenú dobu.

40. Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 232 ods.3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP).

41. Podľa § 255 ods.1,2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. V predmetnej veci úspech žalobcu predstavuje priznanie istiny 338,79 Eur s úrokmi z omeškania, čo z celku predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 48,79 %. Úspech žalovaného čo do zamietnutia žaloby v sume 355,60 Eur (vrátane späťvzatia v časti o zaplatenie 49,99 Eur, nakoľko protistrana zavinila zastavenie konania) predstavuje 51,21 %. Nakoľko úspech i neúspech sporových strán v konaní bol čiastočný, v podstate rovnaký súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.