

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121210651
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121210651.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci navrhovateľa: A.. S. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX, T. - L., zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. CIMRÁK s.r.o., so sídlom Nitra, Štefánikova 7, IČO: 36 868 876, proti odporcovi: STING - ITEC Slovakia, s.r.o., so sídlom Nitra, Pražská 11, IČO: 34 102 108, zastúpenému JUDr. Marekom Ďuranom, advokátom so sídlom Nitra, Štefánikova 34, IČO: 30 788 285, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 23. septembra 2021, č. k. 8C/34/2021-24, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Odporcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť Obchodnej spoločnosti STING - ITEC Slovakia, s. r. o., Pražská 11, Nitra, zdržať sa prerušenia dodávky vody a zamedzenia odvodu odpadových vôd na odbernom mieste navrhovateľa č. XXXXXX. Ďalej poučil stranu, ktorá návrh nepodala, že je oprávnená podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia. O náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Právne vec odôvodnil s poukazom na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 336 ods. 1, a § 337 ods. 1, 2, 3 zák. č. 160/2015 - Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).

2. V dôvodoch svojho uznesenia ďalej uviedol, že v predmetnom prípade bolo, vzhľadom na jeho osobitosti a v kontexte požadovanej procesnej ochrany, rozhodujúce posúdiť, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, teda či sú v súlade s princípom opodstatnenosti. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, z čoho vyplýva, že regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba úpravy musí byť bezodkladná a zahŕňa prvky naliehavosti a nevyhnutnosti. Navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie je opodstatnené spravidla vtedy, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozšírenie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

3. Na základe vyššie uvedeného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, právneho stavu ako aj zisteného skutkového stavu bola medzi stranami jednoznačne osvedčená existencia právneho vzťahu v zmysle vyššie uvedenej zmluvy o preúčtovaní nákladov na dodávku vody a odvedenia odpadových vôd, a to navyše medzi dodávateľom - protistranou a spotrebiteľom - navrhovateľom/odberateľom. V kontexte princípu opodstatnenosti podaného návrhu v čase vydávania tohto rozhodnutia sa súd stotožnil s navrhovateľom v tom, že ním tvrdené skutočnosti a taktiež z listinných podkladov objektívne zistené okolnosti, odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu zamedzením protistrane, aby prerušila dodávku vody a odvod odpadových vôd na odbernom mieste navrhovateľa. Je nesporné, že po tom, ako navrhovateľ vzniesol proti zúčtovacej faktúre protistrany námietky a uhradil ju iba v časti vodného a stočného, protistrana opakovane (písomne aj ústne) upozornila navrhovateľa na to, že od 06. 09. 2021, respektíve od 20. 09. 2021, pristúpi k prerušeniu dodávky vody, ako aj odvodu odpadových vôd, pričom niet pochyb o tom, že keďže ide o dodávateľa týchto služieb, je v jeho možnostiach k tomuto kedykoľvek pristúpiť. Ak by však k tomu došlo, navrhovateľ by sa konaním protistrany mohol ocitnúť v stave, kedy by mu v súvislosti s odpojením od vody a kanalizácie hrozil vznik materiálnych škôd alebo aj inej ujmy na zdraví. Súd sa rovnako priklonil k názoru navrhovateľa, že dodávka vody, ako aj odvod odpadových vôd sú nevyhnutné nielen pre obývatel'nosť obydli'a, ale aj ochranu zdravia jeho obyvateľov. Protistrana preukázateľne oznámila, že dodávku vody aj odvod odpadových vôd preruší, pričom je zrejmé, že takúto možnosť má a zároveň je toho aj technicky schopná.

4. Súd je názoru, že v danom prípade je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade tak s princípom opodstatnenosti, ako aj efektívnosti, keďže uložením požadovanej povinnosti objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, pričom zároveň vydaním neodkladného opatrenia nebude vytvorený nenávratný stav, ktorým by bola protistrana neprimerane a nezvratne poškodená, pretože svojich nárokov vyplývajúcich z vystavenej faktúry sa môže domáhať v súlade so zákonom, a to aj súdnou cestou. Napokon faktom je, že vodné a stočné za rok 2020 bolo navrhovateľom uhradené a sporné nároky nie je podľa názoru súdu žiaduce riešiť spôsobom, ktorý by neprimerane a v rozpore s princípom proporcionality ohrozil navrhovateľa a ďalšie osoby žijúce s navrhovateľom v jednej domácnosti. Naopak, účinky neodkladného opatrenia primerane obmedzia protistranu v rozsahu a spôsobom, ktorý je nevyhnutný na ochranu práv a záujmov navrhovateľa. Je zrejmé, že odpojením odberného miesta navrhovateľa, by mu hrozilo neúmerne veľké riziko vzniku škôd a ujmy na zdraví. Zo skutkového stavu vyplývalo aj to, že navrhovateľ sa snažil vzniknutú situáciu riešiť, protistrane sa nevyhýbal, pristupoval k nej proaktívne, avšak k dohode nedošlo. V kontexte celej veci, aj s prihliadnutím na spotrebiteľský právny vzťah, má súd za to, že spravodlivé bude zachovanie pokojného stavu v podobe odoberania vody a odvádzania odpadových vôd prostredníctvom nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

5. Súd neuložil navrhovateľovi povinnosť v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 CSP podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, keďže má za to, že nariadením neodkladného opatrenia, v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami a bolo by nadbytočné rozhodovať o tej istej veci opakovane, pretože výrok neodkladného opatrenia by bol totožný s výrokom vo veci samej. S poukazom na § 337 ods. 1 CSP súd zároveň výrokom II. poučil protistranu, čoho sa môže domáhať vo veci samej.

6. Súd má za to, že rozhodnutím o neodkladnom opatrení bola dosiahnutá trvalá úprava pomerov medzi stranami, teda týmto rozhodnutím sa konanie aj končí. Z tohto dôvodu súčasne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Aj napriek tomu, že navrhovateľ mal plný úspech vo veci, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli a zároveň žiadal, aby sa mu právo na náhradu trov konania nepriznalo.

7. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca, domáhajúc sa jeho zrušenia (správne zmeny) a zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Napádal prvý výrok uznesenia z dôvodov § 365 ods. 1 písm. d/, f/, g/, h/ CSP. Zásadne odmietal, aby súd časovo neobmedzeným neodkladným opatrením rozhodol, že odporca už nikdy v budúcnosti nemôže prerušiť poskytovanie služby navrhovateľovi v jeho odbernom mieste, a to aj keby za poskytované služby navrhovateľ nič nezaplatil. Odporca nemôže prerušiť dodávku vody/odvod odpadu ani vtedy, ak by vykonával opravy alebo rekonštrukciu rozvodov ako ani v prípade mimoriadnej udalosti. Napadnuté uznesenie vôbec nestanovuje, v akej súvislosti dodávku/odvod prerušiť nemožno,

proste zakazuje odporcovi akékoľvek prerušenie. Uznesením, ktoré je doručením vykonateľné, tak dochádza k nenávratnému stavu. Taktiež odmieta ochranu neplatičov zo strany súdu. V zmysle zmluvy č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 31. 01. 2017 sa navrhovateľ dobrovoľne a bez výhrad zaviazal uhrádzať náklady na dodávku vody, odvod odpadu a s tým súvisiace náklady, čo v súčasnej dobe odmieta zaplatiť. Výhradne cituje iba ustanovenia CSP bez konštatovania akéhokoľvek hmotného práva. Poukazuje na výsledky SOI, ktorá kontrolovala odporcu a konštatovala, že tento postupoval v súlade so zákonom. Mala pri kontrole všetky podklady týkajúce sa nákladov a výpočtu ceny pre odberateľov v E. T.. Konštatovala, že týmito dokladmi preukázal odporca oprávnenosť nákladov súvisiacich s určením výpočtu jednotkovej ceny za obdobie od 01. 01. 2020 do 31. 12. 2020. Poskytuje služby 105 rôznym odberateľom (odberným miestam), z ktorých sú takýmito neplatičmi iba aktuálne 6 odberatelia. Ostatných 99 odberateľov riadne platí za poskytované služby. Nefakturuje akékoľvek režijné náklady, ale iba náklady, ktoré objektívne vznikajú pri dodávke vody a odvode odpadu nepostupuje svojvoľne ale v súlade so zákonom a s uzavretou zmluvou vrátane všeobecných zmluvných podmienok. Poukázal na ust. zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Právo prerušiť dodávku vody/odvod odpadu neplatičom vyplýva aj z už citovaného zákona. Nepoužíva žiadne hrozby, ale plní zákonné povinnosti, keď v súlade s § 32 ods. 7 písm. a/ zák. č. 442/2002 Z. z. vopred upozorňuje na prerušenie dodávky vody/odvodu odpadu. Po podpise zmluvy navrhovateľ za roky 2017, 2018 a 2019 vystavené obdobné zálohové faktúry a vyúčtovacie faktúry riadne uhradil. Svoj postoj zmenil až po troch rokoch od uzavretia zmluvy, počnúc rokom 2020. Zaplatil iba časť dojednanej ceny podľa vlastného uváženia. Považuje za zásadné, že súd znemožnil odporcovi výkon jeho práva prerušiť neplatičovi dodávku vody/odvod odpadu bez akéhokoľvek vyjadrenia k zákonnej právnej úprave. Akoby súd vôbec nerozlíšil prerušenie, obmedzenie a úplné odpojenie dodávky vody/odvodu odpadu. Zároveň nerozlišuje prerušenie z rôznych zákonných dôvodov.

8. Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhol napadnuté uznesenie postupom podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správne potvrdiť, a navrhovateľovi priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Poukázal na to, že odporca nie je prevádzkovateľom verejného vodovodu, resp. prevádzkovateľom verejnej kanalizácie. Môže to byť iba fyzická alebo právnická osoba, ktorej bolo udelené živnostenské oprávnenie na prevádzkovanie verejných vodovodov alebo verejných kanalizácií a ktorá prevádzkuje verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu. Odporca je len vlastníkom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. Odporca má zákonnú povinnosť zabezpečiť nepretržitú dodávku pitnej vody v technicky spôsobilom vodovode. Ako vlastník vodovodu preto sám zodpovedá za technický stav vodovodu. Poukázal i na to, že mu všeobecné obchodné podmienky nikdy neboli doručené. Uviedol, že podľa čl. III. bod 2 Zmluvy, sa zaviazal k úhrade vodného/stočného na základe preddavkov a vyúčtovacích faktúr. Nezaviazal sa k úhrade aj prevádzkových nákladov odporcu. Je pravdou, že odporca mu v liste zo dňa 14. 04. 2021 položkovite uviedol, z čoho prevádzkové náklady pozostávali. Táto informácia je pravdivá, avšak nerelevantná pre konanie. Nepoprel stretnutie s odporcom aj za účasti starostu obce T.L. dňa 13. 09. 2021. Išlo o jeho posledný pokus vyriešiť celú situáciu s odporcom korektným mimosúdnym spôsobom. V súčasnosti sa vedú intenzívne rokovania so Západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou a.s., obcou T. - L. a odporcom o prevzatí tejto infraštruktúry do majetku obce a následne do správy uvedenej spoločnosti. Šesť neplatičov nemôže spôsobiť taký stav, že odporca nebude schopný zaplatiť svoje záväzky voči svojim dodávateľom a že tieto peniaze potrebuje na úhradu nákladov. Skutočnosť, že odporca si zvolil extrémne zlý podnikateľský plán dodávky vody a kanalizácie, je podnikateľským rizikom odporcu a ani nikto iný nemá na toto obchodné rozhodnutie vplyv.

9. Odporca vo vyjadrení k písomnému vyjadreniu navrhovateľa k jeho odvolaniu sa pridrižoval svojho odvolania, na ktorom zotrúval. Poukázal na to, že v minulosti navrhovateľ uhradil prevádzkové náklady na elektrickú energiu a všetky prevádzkové náklady (čistenie, rozbory...). Je zrejmé, že toto neuhradenie celých prevádzkových nákladov na rok 2020 je svojvoľné, pričom on uviedol, v čom spočívali jeho prevádzkové náklady. Aj Slovenská obchodná inšpekcia konštatovala oprávnenosť týchto nákladov. Nejedná sa o žiadne pochybné náklady, ale výslovne o náklady na technické zabezpečenie prevádzky rozvodov.

10. Navrhovateľ v písomnom stanovisku uviedol, že sa pridrižava doposiaľ písomných vyjadrení a stanovísk.

11. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) po zistení, že odvolanie podala v stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), prejednal odvolanie odporcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle ust. § 388 CSP zmeniť.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, ako to uviedol už i súd prvej inštancie, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyše pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. So zreteľom na podstatu účelu zmyslu inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

16. Podľa § 336 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy predbežných opatrení nie je koncepcia inštitútu neodkladných opatrení vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutia súdnej ochrany. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

19. Nakladaním rozumieme disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (zmluvy o nájme, výpožičke, záložné zmluvy, kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy, zriadenie vecného bremena, zabezpečovací prevod práva, atď.), ale aj

jednostranných (závet, opustenie veci). Ochrana poskytovaná neodkladným opatrením v zmysle vyššie cit. zákon. ustanovenia teda spočíva v nenakladaní s vecami alebo právami kvôli tomu, aby súd mohol poskytnúť ochranu nielen proti nakladaniu právne aprobovanými spôsobmi, ale aj proti nakladaniu faktickými úkonmi. Podstatným znakom tohto neodkladného opatrenia je teda zákaz disponovať s určitou vecou alebo určitými právami. V tomto smere je však potrebné rešpektovať i existenciu práv a slobôd garantovaných ústavou a ústavnými zákonmi. Je potrebné skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavnými zákonmi, pretože k zásahu do práva a slobôd dotknutých subjektov musí dochádzať iba v nevyhnutnej miere.

20. V preskúmvanej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého je odporca povinný zdržať sa prerušenia dodávky vody a zamedzenia odvodu odpadových vôd na odbernom mieste navrhovateľa č. XXXXXX. Návrh odôvodnil tým, že nepopiera zmluvný vzťah s odporcom, z ktorého vyplývala povinnosť dodávateľovi dodávať pitnú vodu a odoberať odpadovú vodu a povinnosť za tieto služby platiť. Položky faktúr však neboli vopred dostatočne preukázané, a preto ich odmietol zaplatiť. Zaplatil iba podľa neho oprávnené náklady spočívajúce v súčine množstva spotrebovanej vody a jednotkovej ceny pitnej vody, stočného a elektrickej energie, násobenej koeficientom korekcie množstva a sadzbou DPH. Pri opätovnej výzve na úhradu zaplataenia nedoplatkov zaslal odporca navrhovateľovi oznámenie o prerušení dodávky vody, ak nedoplatok nebude vyrovnaný. Z obsahu spisu je zrejmé, že strany uzavreli dňa 31. 01. 2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXX o preúčtovaní nákladov spojených s dodávkou pitnej vody a odvedením odpadových vôd do kanalizácie, ktorej predmetom bolo preúčtovanie nákladov pre odberné miesto žalobcu. Cena za m³ dodanej pitnej vody a odvedenej odpadovej vody bola stanovená ako suma nákladov za nákup vody z verejného vodovodu, nákladov na odvedenie odpadovej vody do verejnej kanalizácie a prevádzkových nákladov odporcu ako dodávateľa, spojených s dodávkou a odvedením vôd, vydelená súčtom m³ dodanej pitnej vody nameranej všetkými vodomermi nainštalovanými k termínu odpočtu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky, ktoré umožňovali dodávateľovi obmedziť alebo prerušiť dodávku pitnej vody z vodovodu a odvádzanie odpadových vôd do kanalizácie, okrem iného, v prípade nezaplataenia faktúry alebo preddavkovej faktúry za dobu dlhšej ako 30 dní po dobu splatnosti. Dohodnuté prevádzkové náklady žalovaného za rok 2020 boli započítané do ceny dodávky vody za rok 2020 faktúrou č. XXXXXXXXX, ktorú odporca vystavil navrhovateľovi podľa prílohy faktúry za obdobie od 01. 01. 2020 do 31. 12. 2020. Navrhovateľ fakturovanú cenu vody zaplatil odporcovi len čiastočne, v dôsledku čoho odporca eviduje nedoplatok vo výške 315,30 eura. Prevádzkové náklady odporca vyúčtoval navrhovateľovi aj v rokoch 2017, 2018 a 2019 a navrhovateľ vyúčtované náklady zaplatil. V dôsledku spotrebiteľského sporu sporné prevádzkové náklady, ich rozúčtovanie na dodávku vody a odvod odpadových vôd, preverovala Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej aj „SOI“). SOI v inšpekčnom zázname zo dňa 17. 05. 2021 konštatovala, že kontrolovaný subjekt predložil doklady, ktorými preukázal oprávnenosť nákladov súvisiacich s určením výpočtu jednotkovej ceny za obdobie od 01. 01. 2020 do 31. 12. 2020.

21. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa prerušenia dodávky vody a zamedzenia odvodu odpadových vôd na odbernom mieste navrhovateľa č. XXXXXX. Zároveň odporcu poučil o tom, že je oprávnený podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia. V spornom prípade sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP. Toto univerzálne neodkladné opatrenie spočíva v uložení povinnosti niečo aktívne vykonať, zdržať sa istých rušivých zásahov alebo naopak, strpieť určité obmedzenia. V jeho intenciách možno interpretovať aj samotný § 325 ods. 2 písm. d/ CSP.

22. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie však dospel k záveru, že v danom prípade nie je potrebné, aby pomery medzi stranami sporu boli bezodkladne upravené. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, pretože bolo nutné podľa neho bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Existovala hrozba potencionálneho konania a správania zo strany odporcu v tom, že by odstavil prívod vody a prívod vody, čím by došlo k ohrozeniu domácnosti navrhovateľa.

23. Odvolací súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia i právny rozbor dospel k záveru, že v tomto konaní nebolo preukázané splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok

pre poskytnutie ochrany navrhovateľovi nariadením požadovaného neodkladného opatrenia v zmysle príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku, ktorými sa však súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní neriadil. Na rozdiel od súdu prvej inštancie zastáva názor, že navrhovateľ síce v konaní osvedčil (nepreukázal) existenciu a dôvodnosť nároku, ktorý mal byť neodkladným opatrením dočasne chránený, ale neosvedčil naliehavosť a existenciu ujmy, ktorá by tomuto uplatnenému nároku bezprostredne hrozila a na odvrátenie ktorej by bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, a teda neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Je tomu tak z dôvodu, že navrhovateľ sa v zmluve uzatvorenej ešte v roku 2017 zaviazal hradiť aj prevádzkové náklady odporcu spojené s dodávkou a odvedením vôd, pričom tieto náklady preukázateľne aj zaplatil a to za roky 2017, 2018 a 2019. Keď sa pri úhrade vyššie uvedených nákladov za rok 2020 rozhodol tieto nezaplatiť, nemožno to považovať za okolnosť odôvodňujúcu nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, pretože nemožno z nej vyvodiť potrebu bezodkladne upraviť pomery strán. Teda nejde o neodkladnosť a potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Existujú aj iné právne inštitúty na oboch stranách, ktoré je možné použiť na dosiahnutie svojho nároku, resp. práva. Je nutné poukázať aj na závery Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorá mala od odporcu k dispozícii všetky podklady týkajúce sa nákladov a výpočtu ceny pre odberateľov v E. T.. Išlo o rôzne faktúry, interné účtovné doklady, zmluvy a samotný výpočet ceny, pričom po preštudovaní vyvodila záver, že kontrolovaný subjekt - odporca týmito dokladmi preukázal oprávnenosť nákladov súvisiacich s určením výpočtu jednotkovej ceny za obdobie od 01. 01. 2020 do 31. 12. 2020. Zo záverov SOI nie je možné, konštatovať, že odporca fakturoval odberateľom iné náklady ako tie, čo preukázateľne vynaložil na zabezpečenie prevádzky vodovodu a kanalizácie v E. T.. Potreba bezodkladnosti absentovala aj v súvislosti s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého je čl. III. bod 1 Zmluvy o preúčtovaní nákladov spojených s dodávkou pitnej vody a odvedením odpadových vôd do kanalizácie, neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

24. Odvolací súd v tejto súvislosti opätovne zdôrazňuje, že zákonná úprava postupu pri nariaďovaní neodkladných opatrení vyžaduje, aby navrhovateľ súdu osvedčil jednak sám nárok, ako i potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. V tomto smere je významné, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť neodpadajú ani v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, i keď môže byť niekedy pre stranu sporu obzvlášť obtiažna. Treba však s týmito povinnosťami počítať v každom sporovom konaní, i keď v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia smerujú k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, potrebe primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. O takýto prípad však v súdnej veci nejde, pretože navrhovateľ neosvedčil, že by mu bezprostredne hrozila ujma a že ide o situáciu, ktorú by bolo potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

25. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

26. O náhrade trov celého konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému odporcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu tak pred súdom prvej inštancie ako i odvolacím súdom.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).