

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120396053
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6120396053.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom 010 11 Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., adresa na doručovanie v SR: XXX XX O. XXXX/X, adresa na doručovanie v ČR: S., zastúpeného spoločnosťou JAKUBIS & PARTNERS, s.r.o., so sídlom 811 01 Bratislava, Zámocká 36, IČO: 50 990 365, za účasti občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962 vystupujúceho na strane žalovaného, o zaplatenie sumy 3.992,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.743,37 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 349,27 eur od 25.09.2020 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,94 eur od 21.10.2020 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,94 eur od 21.11.2020 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,94 eur od 21.12.2020 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,94 eur od 21.01.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,94 eur od 21.02.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,94 eur od 21.03.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,94 eur od 21.04.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,94 eur od 21.05.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,94 eur od 21.06.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,94 eur od 21.07.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,94 eur od 21.08.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,94 eur od 21.09.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,94 eur od 21.10.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,94 eur od 21.11.2021 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,94 eur od 21.12.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 14,68%.

odôvodnenie:

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 26.10.2020 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz sp. zn. 34Up/1897/2020, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 3.992,89 s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.873,50 eur od 25.09.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 119,50 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 13.10.2020 (č. I. 60 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č. I. 76 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 10.06.2021. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovaného, ktorý má v Registri obyvateľov SR od 28.11.2019 evidovaný na adrese S..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že dňa 08.11.2016 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 6.000,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 21.10.2024. V zmysle bodu 1.1. zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „VOP“), a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k), resp. v neskorších zneniach zákona písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje zmluva v bode 1.2. v spojení s VOP a OP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejme v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou VOP a tým aj súčasťou zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň, termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou Sadzobníka poplatkov, a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. Poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na zverejnené uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/211/2017 zo dňa 23.04.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.04.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/187/2017 zo dňa 23.04.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/65/2018 zo dňa 26.9.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 5Cdo/132/2017 zo dňa 29.10.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 2Cdo/235/2017 zo dňa 21.12.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/45/2018 zo dňa 22.11.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 7Cdo/98/2018 zo dňa 30.1.2019. Najvyšší súd SR vo všetkých uvedených judikátoch považoval dovolanie žalobcu v otázke nutnosti rozpisu splátky v zmluve za prípustné a dôvodné, pričom ohľadom predmetnej právnej otázky konštantne uvádza, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jeho schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pri posudzovaní bonity žalovaného pritom banka berie do úvahy vždy: údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií (SRBI/NRKI) - preverením záväzkov žiadateľa a ich splácania, report zo Sociálnej poisťovne - preverenie príjmov žiadateľa v súlade s § 170 ods. 19 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a vykonávacím predpisom (aktuálne č. 11/2018 Z. z.), údaje poskytnuté samotným žalovaným v žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa, kreditné a debetné obraty na bežnom účte klienta - v prípade klientov, pre ktorých banka dlhodobo vedie bežný účet, na základe čoho je schopná s odbornou starostlivosťou posúdiť ich bonitu. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal

uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 24.09.2020 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s úverovou zmluvou a OP, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou/opakovaným upozornením z dňa 22.07.2020 v znení: „Prima banka Slovensko, a.s. Vás upozorňuje, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a požiada Vás o zaplatenie celej svojej pohľadávky.“ Výzva na predčasné splatenie úveru a druhá upomienka/opakované upozornenie boli žalovanému doručené, resp. sa dostali do sféry jeho dispozície. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 24.09.2020) predstavovala 4.052,89 eur a pozostávala z: istiny poskytnutého úveru vo výške 3.873,50 eur - žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 6.000,- eur; do dňa zosplatnenia uhradil žalovaný na istinu sumu 2.126,50 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 3.873,50 eur (poskytnutá suma 6.000,- eur mínus splátky istiny spolu vo výške 2.126,50 eur = 3.873,50 eur), úrokov 112,79 eur - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný spláčať v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 9,90 % p.a. vyplýva zo zmluvy, úrokov z omeškania 2,16 eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. Úrok z omeškania bol dohodnutý v zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku následky porušenia zmluvných povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia“, poplatkov 60,- eur - za upomienky (15,- eur/za každú) a výzvy na predčasné splatenie úveru (30,- eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ťarchu úverového účtu, ich výška vyplývala priamo zo zmluvy bod 1.2., a ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje, poplatkov za poistenie schopnosti spláčať úver 4,44 eur - uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaný zaviazal hradieť mesačne v zmysle bodu 1.2. zmluvy; vznikom poistenia vznikla žalovanému v zmysle čl. 8 OP povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti spláčať úver splatný spolu s príslušnou splátkou úveru; Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. V súlade s OP žalovaný musí vrátiť (spláčať) banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity). Splácanie anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity) znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. Ak by splatnosť ktorejkoľvek splátky pripadla na deň, ktorý nie je pracovným dňom, posúva sa splatnosť tejto splátky na najbližší nasledujúci pracovný deň. Úver musí byť splatený najneskôr v konečný deň splatnosti určený v zmluve o úvere.

6/ Žalovanému bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 22.06.2021, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/17/2021 - 90 zo dňa 21.06.2021, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7/ Žalovaný sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením k žalobe nevyjadril.

8/ Uznesením č. k. 6Csp/17/2021- 101 zo dňa 12.10.2021 súd pribral do konania na strane žalovaného občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2021.

9/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 02.12.2021 o 12,15 hod., na ktoré predvolal obe strany sporu a občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV.

10/ Žalobca, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 28.10.2021 svoju neúčast' ospravedlnil podaním, súdu doručeným dňa 29.10.2021, v ktorom zároveň uviedol, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol v zmysle podaní uskutočnených žalobcom aj bez jeho účasti.

11/ Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV predvolanie na pojednávanie prevzalo dňa 28.10.2021.

12/ Žalovaný predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 15.11.2021.

13/ Pred uskutočnením pojednávania, dňa 29.11.2021 bolo súdu doručené podanie spoločnosti JAKUBIS & PARTNERS, s.r.o., ktorú žalovaný dňa 26.11.2021 splnomocnil na zastupovanie v tomto spore (č. l. 116 spisu).

14/ Podanie obsahovalo vyjadrenie, v ktorom bolo poukázané na ust. § 103 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „OZ“), podľa ktorého „Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.“ Zároveň v ňom bolo poukázané na rozsudok KS Trenčín sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019, ktorý v prípade právneho posúdenia začatia plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ uzavrel: „V zmysle § 103 veta druhá OZ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený...“ Taktiež v ňom bolo poukázané na rozsudok KS Banská Bystrica sp. zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.09.2018, ktorý sa rovnako stotožnil s okamihom začatia plynutia premlčania práva veriteľa: „Možno považovať za pozitívne, že zákonodarca opustil počet splátok, s ktorými má byť spotrebiteľ v omeškaní a podmienku koncipoval vzhľadom na konkrétnu lehotu a plynutie času od omeškania so splátkou. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená.“ V zmysle § 54 ods. 2 OZ „V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.“ Napokon bolo vo vyjadrení uvedené, že na základe vyššie uvedeného je žalovaný toho názoru, že premlčacia doba v tomto prípade začala plynúť už odo dňa nasledujúceho po zročnosti splátky, s ktorou bol žalovaný v omeškaní ako prvou. Vzhľadom k uvedenému žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania celého práva a žiadal, aby konajúci súd žalobu zamietol a priznal žalovanému trovy konania.

15/ Na vyššie uvedené vyjadrenie žalovaného reagoval žalobca v podaní, súdu doručenom dňa 02.12.2021, v ktorom uviedol, že prílohou žaloby bol stav omeškaných splátok na úvere, z ktorého je zrejmé, že žalovaný sa pred zosplatnením úveru (24.09.2020) dostal do omeškania s úhradou splátky za mesiac jún 2020 (mala byť uhradená 22.06.2020), ktorá bola uhradená iba čiastočne, za mesiace júl 2020, august 2020 a september 2020, ktoré splátky neboli uhradené ani čiastočne. Teda vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky splatnej k 22.06.2020 bol žalovaný ku dňu zosplatnenia 24.09.2020 v omeškaní so zaplatením tejto splátky dlhšie než 3 mesiace. Pre nesplnenie tejto splátky sa stal zročným celý dlh (§ 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ). Premlčacia doba začala plynúť, s poukazom na ust. § 103 OZ odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, t.j. odo dňa 22.06.2020 a keďže žaloba bola podaná na súd dňa 13.10.2020, bola podaná pred uplynutím zákonnej trojročnej premlčacej doby uvedenej v ust. § 101 OZ.

16/ Nariadeného pojednávania sa zúčastnil len splnomocnený zástupca žalovaného a keďže žalobca, ani občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV boli riadne predvolaní a o odročenie pojednávania nežiadali, súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

17/ Splnomocnený zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že banka riadne neskúmala bonitu klienta, nakoľko zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby žalobca preskúmal bonitu klienta s požiadavkou odbornej starostlivosti. Je na žalobcovi, aby si pri skúmaní platobnej schopnosti dlžníka vyžiadal všetky dostupné a relevantné údaje a tieto aj preukázal listinnými dôkazmi. V danom prípade má však žalovaný za to, že žalobca takto nepostupoval, čím si nesplnil povinnosti plynúce pre neho z ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010. Na otázku súdu uviedol, že nestačí report zo Sociálnej poisťovne, ale príjem žalovaného musí byť preukázaný hodnovernými dokladmi, ako je napr. pracovná zmluva. Následkom tohto pochybenia je absencia možnosti úver zosplatiť, čo je uvedené v § 7 ods. 2 citovaného zákona. Čo sa týka práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, okrem toho čo je už uvedené, je treba, aby dohoda o vyhlásení okamžitej splatnosti bola v zmluve, ktorú podpísal žalovaný aj zachytená. Je teda potrebné na platnosť tejto dohody, aby bol zachovaný riadny kontraktačný proces a dohoda by musela

byť podpísaná oboma jej stranami. Žaloba je nedôvodná minimálne v časti doposiaľ nesplátných splátok úveru, pretože neboli splnené podmienky pre okamžité zosplatenie úveru. Napokon splnomocnený zástupca žalovaného poukázal na § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého musí veriteľ najskôr upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva zosplatiť úver, pričom ak aj žalobca posielal žalovanému nejakú výzvu, tak táto skutočnosť musí byť preukázaná, to znamená, že žalobca mal predložiť doručenkú, alebo k tomu obdobný doklad. Z opatrnosti preto namieta to, že by výzva bola žalovanému doručená.

18/ Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo výlučne v dokazovaní listinami, ktoré predložil žalobca spolu so žalobou. Iné návrhy na vykonanie dôkazov neboli, pričom súd nezistil potrebu vykonať iné dôkazy, ktoré by boli v prospech spotrebiteľa (§295 CSP), keď použitie ust. § 295, na rozdiel od ust. § 296 CSP nie je v konaní, v ktorom je spotrebiteľ zastúpený advokátom, vylúčené.

19/ Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a tých skutkových tvrdení obsiahnutých v žalobe, ktoré žalovaný nijako nepoprel, súd zistil, že žalovaný dňa 08.11.2016 ako klient so žalobcom ako veriteľom uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX - K.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru (pôžičky) vo výške a mene úveru 6.000,- eur. Vrátenie úveru bolo dohodnuté v 96 anuitných splátkach vo výške 90,72 eur, splatných vždy 20. dňa v mesiaci s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 21.11.2016. V zmluve boli uvedené: celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) 9.009,12 eur, ročná úroková sadzba - fixná 9,9% p. a., RPMN 12,19 %, priemerná hodnota RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy 14,48%, odplata 15,34 %, termín konečnej splatnosti dňa 21.10.2024. V zmluve bol dohodnutý poplatok za poistenie úveru v sume 300,- eur splatný jednorazovo v deň čerpania úveru, najneskôr do 08.12.2016. Taktiež bolo v zmluve dohodnuté poistenie schopnosti splácať úver, a to v súbore A s poplatkom za poistenie 2,22 eur mesačne, s počtom splátok 96 splatných v 20. deň kalendárneho mesiaca. Ako spôsob splácania bol uvedený odpísaním z bežného účtu v banke/príkazom na úhradu v prospech inkasného účtu. Pri týchto doposiaľ uvedených náležitostiach zmluvy boli ďalej výslovne a výrazne (tučným písmom) uvedené poplatky: poplatok za vklad v hotovosti na úverový účet 2,50 eur, poplatok za žiadosť o zmenu podmienok úveru 40,- eur, zmluvná pokuta za omeškanie splátky 15,- eur, zmluvná pokuta za omeškanie splátky po upozornení 15,- eur, poplatok za výzvu na splatenie úveru 30,-eur, poplatok za potvrdenie a súhlasy k úverom vydaným bankou na klientovu žiadosť 25,- eur a poplatok za potvrdenie o zostatku úveru s budúcim dátumom vydané bankou na klientovu žiadosť 50,- eur. Napokon pri výške RPMN bolo uvedené, že táto bola vypočítaná za predpokladu, že úver bol vyčerpaný jednorazovo v plnej výške, že poplatky a úroková sadzba ostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené a vychádzajúc z nasledovných parametrov uvedených v tejto zmluve: výška anuitnej splátky, počet splátok, výška poplatku za poskytnutie úveru. V čl. 2 odsek 2.5. zmluvy je uvedené vyhlásenie klienta, že prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy s jej súčasťami: formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, OP, VOP a Sadzobník.

20/ Z prehľadu splácania úveru do predčasného zosplatenia (v prehľade je uvedený dátumom 24.09.2020) na č. I. 38 spisu vyplýva, že žalovaný platil dohodnuté splátky úveru v sume 92,94 eur (anuitná splátka úveru 90,72 eur + poplatok za poistenie 2,22 eur) takmer pravidelne mesačne a v celej ich výške. Takto zaplatil prvú splátku splatnú 21.11.2016 a následne splátky splatné v období od 20.12.2016 do 20.05.2020. Zo splátky splatnej dňa 20.06.2020 žalovaný dňa 26.06.2020 zaplatil sumu 22,49 eur a splátku splatnú dňa 20.07.2020 a po nej nasledujúce splátky nezaplatil vôbec (stav omeškaných splátok na č. I. 39 p. v. spisu). Suma zaplatených splátok (ich časti) predstavuje 4.018,91 eur, čo zodpovedá 43 celým splátkam a sume 22,49 eur z 44. splátky.

21/ Vyššie uvádzané skutočnosti týkajúce sa splácania úveru žalovaný nijako nespochybňoval.

22/ Listom zo dňa 22.07.2020, t.j. potom ako bol žalovaný v omeškaní so zaplatením časti 44. splátky a celej 45. splátky v splatnej 20.07.2020, označeným ako „Opakované upozornenie“ žalobca žalovaného vyzval k zaplateniu omeškaných splátok úveru z predmetnej úverovej zmluvy vo výške 178,69 eur a požiadala ho o zaplatenie tejto sumy spolu so zmluvnou pokutou 15,- eur v termíne do 27.07.2020. V liste je zároveň uvedené, že Prima banka Slovensko, a.s. ho upozorňuje, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiadala ho o zaplatenie celej jeho pohľadávky, ktorá predstavuje (ku dňu vystavenia listu) 3.952,86 eur.

23/ S dátumom 24.09.2020 žalobca vystavil list označený ako „Výzva na predčasné splatenie úveru“, v ktorom sa uvádza, že Prima banka Slovensko, a.s. rozhodla o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 24.09.2020, keďže ani po upozornení neboli plnené podmienky z úverovej zmluvy č. XXXXXX podpísanej 08.11.2016. Žalovaného zároveň vyzvala na bezodkladnú úhradu celého dlhu v sume 4052,89 eur s príslušenstvom, zahŕňajúcou aj poplatok za túto výzvu v sume 30,- eur.

24/ Od zosplatenia do pojednávania, resp. vyhlásenia rozsudku žalovaný nevykonal žiadnu úhradu.

25/ Z označenia úverovej zmluvy, ktorú medzi sebou strany sporu uzavreli vyplýva, že ide o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru.

26/ Vzhľadom na uvedené sa práva a povinnosti zmluvných strán, t.j. strán sporu spravujú prednostne zákonom č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len ako „zákon č. 129/2010“) a podporne Občianskym zákonníkom (ďalej len ako „OZ“), ale aj Obchodným zákonníkom (ustanoveniami o úverovej zmluve).

27/ Vychádzajúc z tejto právnej úpravy, potom, čo súd nezistil, že by v zmluve absentovala niektorá z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), ktorých prípadný nedostatok (čo i len jeden) by mal za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, sa súd zaoberal obranou žalovaného, ktorá spočívala v námietke premlčania a ďalej v jeho tvrdení, že žalobca pri poskytovaní úveru žalovanému nepostupoval s odbornou starostlivosťou upravenou v ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

28/ Pokiaľ ide o námietku premlčania, túto súd v zhode s argumentáciou žalobcu vyhodnotil ako nedôvodnú, pretože žaloba bola na Okresnom súde Banská Bystrica podaná 13.10.2020, pričom na uplatnenie žalovaného nároku sa vzťahuje trojročná premlčacia lehota (§ 101 OZ), ktorá začala podľa ust. druhej vety § 103 OZ plynúť dňom nasledujúcim po splatnosti splátky, pre ktorej omeškanie bol úver predčasne zosplatený a išlo o časť splátky splatnej dňa 20.06.2020.

29/ Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa nedostatočnej odbornej starostlivosti žalobcu, ustanovenie § 7 v čase uzavierania danej zmluvy (08.11.2016) v odseku 1 zakotvovalo, že „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.“

30/ Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v deň uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovaný podpísal žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru na predtlačenej formulári žalobcu (č. I. 32 spisu), v ktorom bola vyplnená výška požadovaného úveru 6.000,- eur, doba splácania 8 rokov, deň splátky 20. deň v mesiaci a údaje o žiadateľovi (meno, priezvisko, rodné priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, rodinný stav - ženatý, počet vyživovaných detí: 0, počet členov domácnosti: 2, typ bývania: vlastné a kontaktné údaje žiadateľa). Osobitná časť je označená ako „údaje o príjmoch žiadateľa“, kde je uvedené, že žiadateľ je zamestnanec v profesii robotník v odvetví automobilový priemysel a je zamestnaný/dátum začatia poberania príjmu od 01.06.2013. Názov, adresa a IČO zamestnávateľa nie sú vôbec vyplnené a pokiaľ ide o priemerný čistý mesačný príjem ten je „neuvedený“. Predtlačenej, formulárová žiadosť o poskytnutie úveru nepočíta s uvádzaním výdavkov a záväzkov žiadateľa.

31/ Na č. I. 50-56 spisu sa nachádza Credit report - analytic (súdu nie je známe, či ide o výpis zo SRBI/NRKI, alebo ide o interný výpis žalobcu), z ktorého vyplýva, že žalovaný v období keď žiadal o úver mal minimálne dva existujúce úvery, a to: 1. úver so začiatkom dátumu operácie 23.09.2015 a dátumom skončenia 21.08.2045, pričom suma zostávajúcich splátok v počte 351 predstavovala 44.998,- eur, výška splátky bola 166,- eur (č. I. 51-52 spisu), 2. úver so začiatkom operácie 26.06.2015 a dátumom ukončenia 20.06.2024, pričom suma zostávajúcich splátok v počte 93 predstavovala 5.723,- eur a výška splátky bola 111,- eur.

32/ Z uvedeného je teda zrejmé, že v čase pred uzavretím predmetnej úverovej zmluvy bol žalovaný minimálne v dvoch ďalších úverových vzťahoch, z ktorých jeden mal trvať približne rovnako ako v prípade žalovanej zmluvy a druhý má trvať ešte o cca ďalších 20 rokov viac. Každopádne v danej veci je

rozhodujúce, že v predmetnom čase mal žalovaný povinnosť pravidelne mesačne platiť splátky v sume 166,- eur a 111,- eur mesačne, čo predstavuje spolu sumu 277,- eur mesačne. So splátkou dohodnutou v žalovanej zmluve ide spolu o sumu 369,74 eur.

33/ Na čl. 57 spisu sa nachádza report zo Sociálnej poisťovne zo dňa 26.10.2016 (t.j. 13 dní pred uzavretím predmetnej zmluvy) z ktorého vyplýva, že žalovaný bol v čase reportu zamestnaný minimálne od 01.09.2015 a za posledný, ako aj predposledný a predpredposledný kalendárny mesiac mal vymeriavací základ aspoň 790 SKK (?) u jedného, resp. viacerých zamestnávateľov a jeho poistenie za posledné tri mesiace trvalo viac ako 89 dní, počet dní od prijatia do zamestnania bol väčší ako 99, nepoberal invalidný, ani predčasný starobný dôchodok a ani iný dôchodok.

34/ Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že žalobca preukázal, že zisťoval výšku záväzkov žalovaného, pokiaľ ide o jeho záväzky voči bankám, prípadne nebankovým inštitúciám. Takisto si zabezpečil údaje od Sociálnej poisťovne a niektoré údaje o žalovanom uvedené v žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru.

35/ Z ani jedného žalobcom predloženého dôkazu však nevyplýva, že by žalobca zisťoval skutočnú výšku príjmu žalovaného a jeho iné výdavky (okrem záväzkov voči bankám, či nebankovým inštitúciám). Takisto žalobca nezisťoval, či má žalovaný pracovnú zmluvu (z reportu zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že nepracoval na dohodu o pracovnej činnosti) na dobu určitú a na akú dobu, prípadne na dobu neurčitú, čo by bolo s ohľadom na dĺžku trvania úveru (8 rokov) nepochybne na mieste. Príjem žalovaného nebol vôbec uvedený v žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru, pričom žalobca so zabezpečením tohto údaja počítal (bol predtlačný). Tento skutočný príjem nevyplýva ani z reportu zo Sociálnej poisťovne, kde je uvedený len minimálny vymeriavací základ 790,- SKK (zrejme ide o 790,- eur).

36/ Súd dospel k záveru, že žalobca pri plnení svojej povinnosti posúdiť schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver nepostupoval s dostatočnou odbornou starostlivosťou, pretože aj z pohľadu bežného človeka sa javí, že pre posúdenie toho, či má niekto schopnosť splatiť úver, ktorého splácania bude trvať 8 rokov nestačí zistiť len to, či má daná osoba zamestnanie a aký taký príjem, ale javí sa ako logické zisťovať aká je perspektíva tohto príjmu do budúcnosti (či napríklad nejde o krátkodobé zamestnanie) a taktiež zisťovať aké sú všetky nevyhnutné pravidelné mesačné výdavky záujemcu o úver (či mu tieto umožnia z jeho príjmu splácať doterajšie úvery vo výške 277,- eur a ďalší nový úver vo výške 92,94 eur).

37/ Podľa ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., „Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“

38/ Vychádzajúc z tohto ustanovenia súd ustálil, že v danom prípade nejde o hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z, ale o porušenie „nehrubé“, ktoré má za následok, že žalobca nie je oprávnený od žalovaného žiadať jednorazové splatenie úveru.

39/ Za takéhoto stavu veci s výzvou na predčasné splatenie úveru, ktorú žalobca vykonal listom zo dňa 24.09.2020 nemožno spájať predpokladané účinky, t.j. uvedený list po jeho doručení žalovanému (preukázateľne doručený spolu so žalobou) nemohol mať za následok zosplatenie úveru a úver je aj naďalej splatný tak, ako to bolo dohodnuté v zmluve, t.j. v mesačných splátkach.

40/ Vzhľadom na tento záver sa súd nezaoberal námietkou žalovaného, že mu nebola doručená výzva obsahujúca upozornenie na zosplatenie podľa § 53 ods. 9 OZ, pretože by to bolo v situácii, keď súd dospel k záveru, že predčasné splatenie úveru žiadať nemožno, nadbytočné.

41/ Súd tak žalobcovi priznal všetky splátky, ktorých splatnosť nastala do vyhlásenia tohto rozsudku, ohľadne ktorých nebolo preukázané, že by ich žalovaný zaplatil, keď dôkazné bremeno bolo v tomto smere na ňom. Žalovaný však zaplatenie ani netvrdil, keď sám uviedol, že v tomto rozsahu nie je žaloba na zamietnutie.

42/ Súd tak priznal žalobcovi časť nezaplatenej splátky splatnej dňa 20.06.2020 v rozsahu 70,45 eur (92,94 minus 22,49) a ďalej nezaplatené a splatné splátky za obdobie od 07/2020 do 12/2020, t.j. celkovo 18 splátok po 92,94 eur, čo spolu so zvyškom splátky predstavuje sumu 1.743,37 eur (1.672,92 eur plus 70,45).

43/ Pokiaľ ide o úrok z omeškania, žalobca ho žiadal priznať vo výške 5% ročne od 25.09.2020 do zaplatenia. Súd viazaný žalobou priznal k splátkam splatným dňa 20.06.2020, 20.07.2020, 20.08.2020 a 20.09.2020 (spolu v sume 349,27 eur: 70,45 + 3 x 92,94) úrok z omeškania až od 25.09.2020 a k splátkam splatným 20.10.2020 až 20.12.2021 odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky. Žiadaný úrok z omeškania vo výške 5% ročne je totiž v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré bolo v danej veci na mieste aplikovať s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

44/ Nad rámec nárokov priznaných v prvej výrokovej časti tohto rozsudku, súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

45/ Vzhľadom na takýto výsledok konania, kedy bolo žalobe vyhovené len čiastočne, súd na rozhodnutie aplikoval ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46/ Súd náhradu trov konania rozdelil podľa úspechu strán sporu. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 3.992,89 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 25.09.2020 do zaplatenia, ktorý do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje 240,36 eur. Spolu sa tak, so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku, žalobca domáhal zaplatenia sumy 4.233,25 eur. Týmto rozsudkom bola žalobcovi priznaná suma 1.743,37 eur a úroky z omeškania, ktoré ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú 62,48 eur a spolu tak ide o sumu 1.805,85 eur. Na základe uvedeného úspech žalobcu predstavuje 42,66 % a úspech žalovaného 57,34 %. Úspešnejší v spore tak bol žalovaný, pričom jeho tzv. čistý úspech predstavuje 14,68 %. V takomto rozsahu mu súd, voči žalobcovi, priznal právo na náhradu trov konania.

47/ O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne tunajší súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.