

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30Cb/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210634
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121210634.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: ERFOLG s.r.o., so sídlom Hlavná 686/114, 077 01 Kráľovský Chlmec, IČO: 36 608 441, pr. zast.: Hronček & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327 proti žalovanému: v 1./rade: JAREK TOPTRANS s.r.o., Stavbárov 1278, 071 01 Michalovce, IČO: 50 585 975, zast. JUDr. Peter Kraččík, advokátska kancelária, Štefánikova 4, 071 01 Michalovce v 2./rade: F. F., Z.. XX.X.XXXX, I. XXX, XXX XX B., v 3./rade: K. G.I., Z.. XX.XX.XXXX, V. XXX, XXX XX Q., v 4./rade: M. K., Z.. XX.XX.XXXX, XXX XX X. Z. E. Č.. XXX, v 5./rade: F. U., Z.. XX.XX.XXXX, P. O. XX, XXX XX F., v 6./rade: L. A., Z.. XX.X.XXXX, XXX XX E. Č.. XXX, v 7./rade: T. Š., Z.. X.X.XXXX, P. O.O. XX, XXX XX F., v 8./rade: L. V., Z.. XX.X.XXXX, P. O. XX, XXX XX F., v 9./rade: A. P., Z.. X.X.XXXX, X..H.. O. XX/X, XXX XX V. A., v 10./rade: L. Q., Z.. XX.X.XXXX, D. A. XXXX/X, XXX XX F., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Žalobcu zaväzuje zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 33,-€ na účet Okresného súdu Košice I do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.11.2021 doručil žalobca súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby: Žalovaný v rade 1./ je povinný ukončiť užívanie databázy obchodných partnerov žalobcu ako obchodného tajomstva žalobcu a zároveň sa žalovanému v rade 1./ zakazuje kontaktovať, oslovovať alebo inak používať údaje z databázy obchodných partnerov žalobcu. Žalovaný v rade 2./ je povinný ukončiť užívanie databázy obchodných partnerov žalobcu ako obchodného tajomstva žalobcu a zároveň sa žalovanému v rade 2./ zakazuje kontaktovať, oslovovať alebo inak používať údaje z databázy obchodných partnerov žalobcu. Žalovaný v rade 3./ je povinný ukončiť užívanie databázy obchodných partnerov žalobcu ako obchodného tajomstva žalobcu a zároveň sa žalovanému v rade 3./ zakazuje kontaktovať, oslovovať alebo inak používať údaje z databázy obchodných partnerov žalobcu. Žalovaný v rade 4./ je povinný ukončiť užívanie databázy obchodných partnerov žalobcu ako obchodného tajomstva žalobcu a zároveň sa žalovanému v rade 4./ zakazuje kontaktovať, oslovovať alebo inak používať údaje z databázy obchodných partnerov žalobcu. Žalovaný v rade 5./ je povinný ukončiť užívanie databázy obchodných partnerov žalobcu ako obchodného tajomstva žalobcu a zároveň sa žalovanému v rade 5./ zakazuje kontaktovať, oslovovať alebo inak používať údaje z databázy obchodných partnerov žalobcu. Žalovaný v rade 6./ je povinný ukončiť užívanie databázy obchodných partnerov žalobcu ako obchodného tajomstva žalobcu a zároveň sa žalovanému v rade 6./ zakazuje kontaktovať, oslovovať alebo inak používať údaje z databázy obchodných partnerov žalobcu. Žalovaný v rade 7./ je povinný ukončiť užívanie databázy obchodných partnerov žalobcu ako obchodného tajomstva žalobcu a zároveň sa žalovanému v rade 7./ zakazuje kontaktovať, oslovovať alebo inak používať údaje z databázy obchodných partnerov žalobcu. Žalovaný v rade 8./ je povinný ukončiť užívanie databázy obchodných

partnerov žalobcu ako obchodného tajomstva žalobcu a zároveň sa žalovanému v rade 8./ zakazuje kontaktovať, oslovovať alebo inak používať údaje z databázy obchodných partnerov žalobcu. Žalovaný v rade 9./ je povinný ukončiť užívanie databázy obchodných partnerov žalobcu ako obchodného tajomstva žalobcu a zároveň sa žalovanému v rade 9./ zakazuje kontaktovať, oslovovať alebo inak používať údaje z databázy obchodných partnerov žalobcu. Žalovaný v rade 10./ je povinný ukončiť užívanie databázy obchodných partnerov žalobcu ako obchodného tajomstva žalobcu a zároveň sa žalovanému v rade 10./ zakazuje kontaktovať, oslovovať alebo inak používať údaje z databázy obchodných partnerov žalobcu. Žalovaný v rade 1./, v rade 2./, v rade 3./, v rade 4./, v rade 5./, v rade 6./, v rade 7./, v rade 8./, v rade 9./ a v rade 10./ sú povinní zdržať sa uzatvárania obchodnoprávnych vzťahov, zmlúv a obchodov, ktorých predmetom je preprava tovaru s obchodnými partnermi žalobcu: - Logwise Transport B.V., Shannonweg 15, 3197Lg Botlek Rotterdam, Holandsko, - JCL Logistics Benelux B.V., Everdenberg 14, 4902 TT, Oosterhout, Holandsko, - Team For Logistics B.V., Lireweg 114, 2153 PH Nieuw Vennepe, Holandsko, - ARTHUR WELTER TRANSPORTS Sarl, 9 rue Nicolas Brosius, SA Am Bann · L-3372 Leudelange, Luxembursko, - Rotra Forwarding B.V., Verhuellweg 5, 6984 AA Doesburg, Holandsko, - Kuehne + Nagel NV, Mechelsesteenweg 4, 1910, Kampenhout, Holandsko, - Hagens Fjerde A/S, Hagensvej 13, 9530 Storving, Dánsko. Žalovaný v rade 1./ je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%. Žalovaný v rade 2./ je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%. Žalovaný v rade 3./ je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%. Žalovaný v rade 4./ je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%. Žalovaný v rade 5./ je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%. Žalovaný v rade 6./ je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%. Žalovaný v rade 7./ je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%. Žalovaný v rade 8./ je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%. Žalovaný v rade 9./ je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%. Žalovaný v rade 10./ je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%.

2. Svoj návrh odôvodnil tak, že Žalobca je právnická osoba založená v roku 2006, ktorá sa v rámci predmetu svojho podnikania zaoberá najmä aktivitami vo vnútroštátnej a medzinárodnej cestnej preprave, skladovaní, ako aj zastupovanie v colnom konaní. Počas svojej dlhoročnej existencie si žalobca na slovenskom ako aj zahraničnom trhu vybudoval pevné postavenie ako partner poskytujúci služby v oblasti zabezpečovania prepravy tovaru. Od svojho založenia si vybudoval spoľahlivé obchodné meno a širokú databázu svojich spokojných klientov. Na budovaní tejto databázy klientov, ako aj na tvorbe cenovej politiky sa podieľali aj bývalí zamestnanci žalobcu: F. F., K. G., M. K., F. U., L. A., T. Š., E. V. T. A. P.

3. Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 01.10.2017 v znení jej dodatkov uzavretej medzi žalobcom a p. F. F., Z.: XX.XX.XXXX, B.: I.O. XXX, XXX XX B., vykonával p. F. pre žalobcu druh práce - administratívny pracovník v nákladnej doprave.

Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 03.10.2016 v znení jej dodatkov uzavretej medzi žalobcom a p. K. G., Z.: XX.XX.XXXX, B.: V.Á. XXX, XXX XX Q., vykonával p. G. pre žalobcu druh práce - administratívny pracovník v nákladnej doprave.

Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 01.07.2018 v znení jej dodatkov uzavretej medzi žalobcom a p. M. K., Z.: XX.XX.XXXX, B.: X. Z. E. XXX, XXX XX X. Z. E., vykonával p. K. pre žalobcu druh práce - administratívny pracovník v nákladnej doprave.

Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 06.05.2019 v znení jej dodatkov uzavretej medzi žalobcom a p. F. U., Z.: XX.XX.XXXX, B.: P. O.É. XX, XXX XX F., vykonával p. U. pre žalobcu druh práce - administratívny pracovník v nákladnej doprave.

Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 06.05.2019 v znení jej dodatkov uzavretej medzi žalobcom a p. L. V., Z.: XX.XX.XXXX, B.: P. O.É. XX, XXX XX F., vykonával p. V. pre žalobcu druh práce - administratívny pracovník v nákladnej doprave.

Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 06.09.2018 v znení jej dodatkov uzavretej medzi žalobcom a p. L. A., Z.: XX.XX.XXXX, B.: E.J. XXX, XXX XX E., vykonávala p. A. pre žalobcu druh práce - administratívny pracovník v nákladnej doprave.

Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 14.01.2019 v znení jej dodatkov uzavretej medzi žalobcom a p. T. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B.: P. O.É. XX, XXX XX F., vykonávala p. Š. pre žalobcu druh práce - administratívny pracovník v nákladnej doprave.

Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 14.01.2019 v znení jej dodatkov uzavretej medzi žalobcom a p. A. P.H., Z.. XX.XX.XXXX, B.: X.. H.. O. XX/X, XXX XXVeľké A., vykonávala p. P.Č. pre žalobcu druh práce - administratívny pracovník v nákladnej doprave.

Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 01.10.2017 v znení jej dodatkov uzavretej medzi žalobcom a p. L. Q.C., Z.. XX.XX.XXXX, B.: D. A. XXXX/X, XXX XX F., vykonával p. Q. pre žalobcu druh práce - administratívny pracovník v nákladnej doprave.

4. V rámci náplne svojej činnosti všetci žalovaní ako administratívny pracovníci v nákladnej doprave vykonávali pre žalobcu tieto činnosti a povinnosti: sprostredkovanie prepravných zmlúv, získavanie kontaktov a informácií nutných k vlastnej činnosti žalobcu a činnosti obchodných partnerov žalobcu, chrániť obchodné záujmy žalobcu, uzatváranie špedičných zmlúv, vyhľadávanie nových obchodných partnerov, telefonické kontaktovanie nových a existujúcich partnerov, zachovávanie obchodného tajomstva žalobcu, zachovávanie mlčanlivosti, pričom všetky tieto činnosti vykonávali len pre žalobcu ako zamestnávateľa a nevykonávali ich pre tretie osoby v rámci rovnakej oblasti podnikania. Žalobca ako zamestnávateľ nikdy nedal ani súhlas žalovaným v rade 2./ - 10./ na výkon práce pre tretie osoby ani im nedal súhlas na sprístupnenie jeho obchodného tajomstva tretím osobám vrátane žalovaného v rade 1./ Všetky kontakty na obchodných partnerov žalobcu žalovaní v rade 2./ - 10./ získali počas pracovného pomeru s žalobcom a získali ich výlučne pre potreby žalobcu ako ich zamestnávateľa, za čo žalovaní v rade 2./ - 10./ dostávali od žalobcu odmenu - mzdu Všetky tieto informácie sa teda stávali vlastníctvom žalobcu, jeho know-how a tvorili obchodné tajomstvo žalobcu. Všetky vyššie uvedené osoby boli oboznámené s interným dokumentom žalobcu označeným ako Povinnosti zamestnancov SM-01, ktorá opisuje ich pracovnú náplň a ich povinnosti na pozícií administratívnych pracovníkov v nákladnej doprave. Z uvedeného dokumentu je zrejmé, že zamestnanci sú povinní byť lojálni k spoločnosti, poznať svojich pridelených klientov a vykonávať činnosti tak, aby hájili dobré meno žalobcu. Zároveň všetky vyššie uvedené osoby mali prístup do databázy klientov žalobcu BNS OnRoad Transactional data a to výlučne za účelom plnenia si pracovných povinností voči žalobcovi ako zamestnávateľovi. Databáza obsahuje okrem zoznamu klientov aj smery prepráv tovaru, ceny prepráv tovaru, miesta nakládok a vykládok a pod.

5. Pracovný pomer s p. F. F. bol ukončený dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 03.02.2020 na žiadosť p. F.. Pracovný pomer p. K. G. bol ukončený uplynutím výpovednej doby, nakoľko p. G. dňa 28.02.2020 doručil žalobcovi výpoveď z pracovného pomeru. Pracovný pomer s p. M. K. bol ukončený dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 03.02.2020 na žiadosť p. K.. Pracovný pomer s p. F. U. bol ukončený dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 31.01.2020 na žiadosť p. U.. Pracovný pomer p. E. V. bol ukončený uplynutím výpovednej doby, nakoľko p. V. dňa 14.02.2020 doručil žalobcovi výpoveď z pracovného pomeru. Pracovný pomer s p. L. A. bol ukončený dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 17.02.2020 na žiadosť p. A.D.. Pracovný pomer s p. T. Š. bol ukončený dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 23.08.2019 na žiadosť p. Š.. Pracovný pomer s p. A. P. bol ukončený dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 17.02.2020 na žiadosť p. P.. Pracovný pomer s p. L. Q. bol ukončený dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 30.04.2021 na žiadosť p. Q..

Ešte počas trvania pracovného pomeru (resp. počas plynutia výpovednej doby), žalobca nadobudol presvedčenie, že žalovaní v rade 2./ - 10./ plánujú v budúcnosti vykonávať pracovnú činnosť v rovnakom predmete podnikania ako bola pracovná náplň činností, ktoré vykonávali pre žalobcu, a to pre tretiu osobu podnikajúcu v rovnakej oblasti ako žalobca. Z okolností sprevádzajúcich obdobie, kedy sa ukončovali pracovné pomery uvedených zamestnancov, resp. sa o tomto komunikovalo u žalobcu ako zamestnávateľa, je zrejmé, že žalovaní v rade 2./ - 10./ vedome a úmyselne plánovali využiť chránené informácie tvoriace obchodné tajomstvo žalobcu, ktoré im boli u žalobcu dostupné, a použiť ich pre svojho následného zamestnávateľa - spoločnosť žalovaného v rade 1./ - najmä čo sa týka databázy klientov žalobcu, ku ktorej mali všetci žalovaní neobmedzený prístup pri vykonávaní pracovných povinností pre žalobcu. To, že všetci žalovaní v rade 2./ až 10./ pracujú pre konkurenčnú spoločnosť žalovaného v rade 1./ potvrdzujú ich profily na sociálnej sieti LinkedIn ako aj profil spol. žalovaného 6 v rade 1./ Do predmetnej spoločnosti nastúpili všetci títo bývalí zamestnanci žalobcu v rovnakom čase, po skončení pracovného pomeru u žalobcu.

6. Uvedenú situáciu žalobca predpokladal, nakoľko v poslednom období - krátko pred skončením pracovných pomerov žalovaných v rade 2./ až 10./ došlo ku zmene správania týchto žalovaných. Bolo zjavné, že sa niečo deje. Títo žalovaní ukončili pracovný pomer so žalobcom v krátkom časovom rozstupe, pričom zdôrazňujeme, že vo všetkých prípadoch došlo ku skončeniu pracovného pomeru z iniciatívy týchto žalovaných. Z okolností situácie je evidentné, že išlo o spoločný, resp. vzájomne koordinovaný (dohodnutý) postup týchto zamestnancov. Žalobca zistil, že žalovaný v rade 2./ a žalovaný v rade 3./ začali pracovať pre konkurenčnú spoločnosť žalovaného v rade 1./ Preto žalobca zaslal žalovanému v rade 2./ a žalovanému v rade 3./ písomné upozornenie na povinnosť dodržiavať mlčanlivosť o vyššie uvedených skutočnostiach uvedených v rámci náplne práce týchto zamestnancov aj po skončení pracovného pomeru. Následne oznamovateľ zistil, že aj ostatní žalovaní nastúpili do pracovného pomeru a pracujú v spol. žalovaného v rade 1./ Žalobca si je vedomý, že samotná táto skutočnosť (t.j. to, že nastúpili do pracovného pomeru ku konkurenčnej spoločnosti) nie je sama o sebe (bez ďalších okolností sprevádzajúcich celú situáciu) problémom a porušením zákonnej, resp. zmluvnej povinnosti. Avšak tu chceme upozorniť na tú zásadnú skutočnosť sprevádzajúcu celú situáciu a konanie žalovaných v rade 2./ až 10./, a na ten zásadný problém, že títo bývalí zamestnanci pri svojej práci pre nového zamestnávateľa - žalovaného v rade 1./ využívajú obchodné tajomstvo žalobcu a využívajú aj ďalšie také informácie, ktoré sa týkajú výhradne žalobcu a jeho obchodnej (podnikateľskej) činnosti a sú dôverné. Skutočnosť, že tak urobila skupina zamestnancov evokuje, že išlo o vedomé a účelové konanie. Zneužitie týchto informácií je plne spôsobilé spôsobiť žalobcovi vznik škody, pričom žalobcovi aj reálne škody vznikli a stále vznikajú, a to práve ako priamy dôsledok tohto konania žalovaných v rade 2./ až 10./ Ku škode sa bližšie vyjadrujeme v ďalšej časti tohto návrhu.

7. Žalovaní v rade 2./ až 10./ navyše takto konajú už od ich nástupu do pracovného pomeru k žalovanému v rade 1./, napriek tomu, že boli vopred výslovne žalobcom upozornení na dôvernosť informácií, ktoré sa dozvedeli pri práci pre žalobcu a na to, že sa jedná o informácie tvoriace obchodné tajomstvo žalobcu. Poukazujeme na to, že ich pracovné zmluvy uzatvorené s žalobcom explicitne obsahovali nasledovné upozornenie v čl. IV. bod IV.5. „Pracovník sa zaväzuje, že po skončení pracovného pomeru šesť mesiacov a počas trvania pracovného pomeru u firmy ERFOLG s.r.o. nebude pracovať ani podnikáť 7 v oblasti špedície, zasielateľstva a dopravy. Pracovník je povinný zachovávať obchodné tajomstvo o všetkých obchodoch, s ktorými sa vo firme počas svojej práce priamo, či nepriamo stretne.“ a ustanovenie čl. V. bod V.1. “Zamestnanec je povinný zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, ktoré sa dozvedel pri výkone zamestnania u zamestnávateľa alebo v súvislosti s ním a uvedené skutočnosti nesmie oznamovať alebo inak sprístupniť tretím osobám. Zamestnanec sa zaväzuje, že skutočnosti, ktoré sa dozvie pri výkone zamestnania u zamestnávateľa alebo v súvislosti s ním nebude využívať vo svoj prospech alebo v prospech tretích osôb a tieto skutočnosti bude využívať len v rámci pracovnej činnosti pre zamestnávateľa.“ 1 Žalobca teda nenamieta, že žalovaní v rade 2./ - 10./ uzatvorili pracovný pomer s žalovaným v rade 1./ ako priamym konkurentom žalobcu, t.j. žalobca týmto podaním ani iným svojím podaním neuplatňuje práva na základe prvej časti odcitovaného ustanovenia pracovnej zmluvy žalovaných v rade 2./ až 10./ čl. IV. bod IV.5. 2 , ale dôvodom podania tohto návrhu je skutočnosť, že žalovaní v rade 2./ - 10./ získali počas pracovného pomeru s žalobcom prístup k obchodnému tajomstvu žalobcu toto si po skončení pracovného pomeru ponechali a navyše ho zneužili v prospech žalovaného v rade 1./ za účelom odlákania klientov žalobcu k žalovanému v rade 1./ Týmto svojím konaním sa žalovaní v rade 2./ až 10./ dopustili a stále dopúšťajú porušenia právnych povinností, ustanovených nielen priamo právnymi predpismi, ale aj zdôraznených v pracovnej zmluve a ďalšími dokumentmi, ktoré boli poskytnuté a zamestnancom oboznámené v ich pracovnom pomere so žalobcom, čím žalobcovi spôsobujú škody. Žalobca upozornil aj samotného žalovaného v rade 1./, v prospech ktorého sú predmetné informácie využívané na tieto skutočnosti, avšak ani žalovaný v rade 1./ neupustil od konania, ktoré má základ v zneužití a nedovolenom využívaní obchodného tajomstva žalobcu - hoci má o tomto vedomosť. Porušovaním tejto povinnosti žalovaných dochádza k porušeniu práv a právom chránených záujmov žalobcu a žalovaní s týmto porušovaním a nezákonnými zásahmi neprestali ani napriek osobitným písomným upozorneniam, ktoré im žalobca adresoval a doručil.

8. Napriek tomuto písomnému upozorneniu všetci žalovaní po skončení pracovného pomeru s žalobcom vykonávajú činnosti, ktoré hrubo porušujú ich povinnosť zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa v rámci svojho pracovného pomeru s žalobcom dozvedeli a porušujú tým žalobcove obchodné tajomstvo. Tzn., že všetci žalovaní po skončení 1 Predmetné ustanovenie je obsiahnuté v Pracovných zmluvách všetkých žalovaných v rade 2./ až 10./ nakoľko išlo o štandardizované znenie pracovnej zmluvy - uvedené preukazujú priložené pracovné zmluvy. 2 „Pracovník sa zaväzuje, že po skončení pracovného

pomeru šesť mesiacov a počas trvania pracovného pomeru u firmy ERFOLG s.r.o. nebude pracovať ani podnikateľ v oblasti špedície, zasielateľstva a dopravy“ 8 ich pracovného pomeru využívajú informácie tvoriace obchodné tajomstvo žalobcu v prospech tretích osôb, resp. pre svoj vlastný prospech. Povinnosť dodržiavať mlčanlivosť sa pritom vzťahuje na všetky skutočnosti, o ktorých sa žalovaní dozvedeli v priamej i nepriamej súvislosti s činnosťou pre žalobcu, alebo ktoré sa im stali prístupnými na základe pracovného vzťahu alebo priamej súvislosti s ním a súvisia s činnosťou žalobcu, a ktorých prezradenie vyvoláva možnosť objektívneho nebezpečenstva, že môžu byť využité tretími osobami na akúkoľvek ujmu žalobcu.

9. Žalovaní po skončení pracovného pomeru s žalobcom využívajú informácie tvoriace obchodné tajomstvo žalobcu pre prospech tretej osoby, a to konkrétne žalovaného v rade 1./ Toto tvrdenie odôvodňujeme a preukazujeme nasledovne: Žalovaní v rade 2./ až 10./ vykonávajú v súčasnosti pre žalovaného v rade 1./ teda konkurenčnú spoločnosť - JAREK TOPTRANS s.r.o. s rovnakým predmetom činnosti ako vykonávali v pracovnom pomere pre žalobcu. V mene žalovaného v rade 1./, v rozpore s právnou povinnosťou zachovávať mlčanlivosť o informáciách tvoriacich obchodné tajomstvo a povinnosťou nesprístupniť, nezverejniť a nezneužívať obchodné tajomstvo žalobcu, kontaktujú žalovaní klientov žalobcu za tým účelom, aby klientov žalobcu získali ako klientov žalovaného v rade 1./, t. j. na úkor a škodu žalobcu, ktorý by týmto svojich klientov, resp. zákazky od svojich klientov stratil a súčasne v prospech žalovaného v rade 1./, resp. ostatných žalovaných, ktorý by týchto klientov, resp. zákazky od týchto klientov získal. O tejto skutočnosti svedčí fakt, že: - Klient žalobcu spoločnosť LOGWISE B.V. zasielal objednávky prepravy z Rakúska a Holandska, pričom práve p. F. bol u žalobcu kontaktnou osobu pre spol. LOGWISE B.V. Následne spol. LOGWISE B.V. prestala žalobcovi zasielať objednávky na prepravy tovaru z dôvodu, že p. F. ponúka prepravy v mene žalovaného v rade 1./ na rovnaké trasy aké objednávala spol. LOGWISE B.V. u žalobcu. - Žalovaný v rade 1./ ako konkurenčná spoločnosť kontaktovala klienta žalobcu spol. JCL Logistics Benelux B.V. Ide o jedného z najdôležitejších klientov žalobcu, ktorý v sledovanom období od 01.01.2019 do 27.03.2020 objednal u žalobcu prepravy tovaru v celkovej hodnote 2 482 885,75 €. Konkurenčná spol. JAREK TOPTRANS s.r.o. kontaktovala p. X. F., osobu pracujúcu v spol. JCL Logistics Benelux B.V., ktorá nie je uvádzaná na žiadnych internetových stránkach, verejných databázach medzinárodných prepráv tovaru (napr. TIMOCOM, resp. Trans.eu) ani sociálnych sieťach. O tomto klienta sa v rámci žalobcu starali A. P. a L. A.. Kontaktné údaje na p. X. F. boli uvedené v databáze žalobcu. Sám p. X. F. sa čudoval, že odkiaľ má spol. JAREK TOPTRANS s.r.o. na jeho osobu kontakt. - Dlhoročný klient žalobcu spol. Team For Logistics B.V. dal žalobcovi na vedomie, že bol kontaktovaný inou konkurenčnou spoločnosťou (žalovaný v rade 1./) z rovnakého regiónu ako je žalobca. Spol. Team For Logistics B.V. pri svojej činnosti nevyužíva ani jednu z verejných databáz medzinárodných prepráv tovaru (napr. TIMOCOM, resp. Trans.eu). Pán V. V. A. z vedenia spol. Team For Logistics B.V. bol priamo kontaktovaný žalovaným v rade 1./, tzn. že žalovaný v rade 1./ mal vedomosť o spol. Team For Logistics B.V. z databázy klientov žalobcu. Spol. Team For Logistics B.V. v sledovanom období od 09.09.2019 do 27.03.2020 objednal u žalobcu prepravy tovaru v celkovej hodnote 108 285 €. - Ďalší klient žalobcu spol. ARTHUR WELTER TRANSPORTS Sarl upovedomil žalobcu, že bol kontaktovaný F. U. zo spol. žalovaného v rade 1./ s ponukou na zabezpečovanie prepráv tovaru. Spol. ARTHUR WELTER TRANSPORTS Sarl v sledovanom období od 01.01.2019 do 27.03.2020 objednal u žalobcu prepravy tovaru v celkovej hodnote 114 500 €. - Žalobca kontaktoval svojho dlhoročného klienta spol. Rotra Forwarding B.V. s tým, že bude pravdepodobne kontaktovaný konkurenčnou spoločnosťou žalovaného v rade 1./ Odpoveď spol. Rotra Forwarding B.V. bola, že už boli kontaktovaný žalovaným v rade 1./ s ponukou na zabezpečovanie prepráv tovaru. - Žalobca kontaktoval svojho dlhoročného klienta spol. Kuehne + Nagel NV s otázkou, či ho kontaktovala konkurenčná spol. žalovaného v rade 1./ Odpoveď p. X. V. zo spol. Kuehne + Nagel NV, bola jednoznačná, že ho žalovaný v rade 1./ kontaktuje skoro každý deň, či nemá pre nich nejaké zásielky. - Klient žalobcu spol. Hagens Fjerde A/S komunikoval s žalobcom ohľadne prepravy tovaru, pričom pri jednaní o cene prepravy klient oznámil žalobcovi, že ak nenájdu kompromis, budú musieť požiadať žalovaného v rade 1./, ktorý sa už nejakú dobu snaží o spoluprácu s týmto klientom žalobcu.

10. Z uvedených skutočností a predložených dôkazov teda vyplýva, že žalovaní sa snažia siahnuť klientov žalobcu a zákazky od nich pre seba, avšak využívajú na to spôsob a konanie, ktoré je v rozpore s právnymi predpismi, je zneužitím práva a je v rozpore s poctivým obchodným stykom, pričom týmto priamo poškodzujú žalobcu. Vyššie uvedené skutočnosti tak potvrdzujú, že všetci žalovaní v rade 2./ až 10./ po skončení pracovného pomeru so žalobcom využívajú v prospech žalovaného v rade 1./ ako ich súčasného zamestnávateľa informácie, ktoré získali ako zamestnanci žalobcu, ktoré sú

dôverné a tvoria obchodné tajomstvo. Jedná sa najmä o databázu klientov žalobcu, ku ktorej mali všetci žalovaní neobmedzený prístup. Databáza žalobcu obsahuje veľké množstvo klientov, s ktorými žalobca roky spolupracuje. Túto databázu si žalobca postupne budoval tak, že v databáze je okrem uvedenia obchodného mena klienta aj menný zoznam osôb, ktoré pre týchto klientov pracujú, s uvedením ich pracovnej pozície, telefonického a emailového kontaktu. Opätovne len podotýkame, že žalobca týmto nijako neaplikuje konkurenčnú doložku v zmysle prvej vety vyššie citovaného ustanovenia pracovnej zmluvy žalovaných v rade 2./ až 10./ čl. IV. bod IV.5. 3, voči žalovaným v rade 2./ - 10./ ako bývalým zamestnancom, ale namieta skutočnosť, že žalovaní v rade 2./ - 10./ využívajú predmetné obchodné informácie žalobcu, ktoré nie sú v bežne dostupné a pre žalobcu majú významnú hodnotu, pretože len vďaka týmto informáciám vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a dosahuje v nej úspech, a využívajú ich v prospech tretej osoby teda žalovaného v rade 1./ a týmto konaním porušujú závažným spôsobom obchodné tajomstvo žalobcu.

11. Všetci žalovaní si musia byť vedomí toho, že databáza vyššie uvedených údajov je základ celého podnikania žalobcu, že sa jedná o informácie, ktorých prezradenie a zneužitie môže mať pre žalobcu významné negatívne následky z hľadiska straty obchodných kontaktov a zákaziek od týchto klientov, ba až likvidačný charakter, tzn. že sa jedná o obchodné tajomstvo žalobcu. Musia si byť vedomí toho, že podnikanie žalobcu stojí práve na jeho klientoch, s ktorými obchodnú činnosť vykonáva. Obchodná činnosť žalobcu 3 „Pracovník sa zaväzuje, že po skončení pracovného pomeru šesť mesiacov a počas trvania pracovného pomeru u firmy ERFOLG s.r.o. nebude pracovať ani podnikáť v oblasti špedície, zasielateľstva a dopravy“ 11 v oblasti dopravy, špedície a logistiky je jeho hlavnou podnikateľskou činnosťou, z ktorej dosahuje obraty a teda aj zisk spoločnosti. Pričom niektorí z nich práve konaním týchto osôb ukončujú zmluvné vzťahy s žalobcom. To znamená, že žalovaní vykonávajú úkony, ktorými môžu vážne ohroziť hlavnú podnikateľskú činnosť žalobcu. Výsledkom takéhoto konania žalovaných je skutočnosť, že žalobca stráca svojich doterajších obchodných partnerov a títo v dôsledku opísanej činnosti žalovaných prechádzajú (ako zákazníci) ku žalovanému v rade 1./ Chceme poukázať aj na skutočnosť, že všetci žalovaní tvorili pevný pilier v spoločnosti žalobcu a požívali dôveru obchodných partnerov žalobcu. Ich spoločný prechod ku konkurenčnej spoločnosti môže je preto pre žalobcu likvidačný. Logicky ak sa tieto osoby nakontaktujú na zákazníkov žalobcu (využitím kontaktov z interných dôverných databáz žalobcu) a ponúknu im lepšie ceny (o ktorých tiež mali ako zamestnanci žalobcu vedomosť a oboznamovali sa s týmito údajmi pri svojej práci pre žalobcu), zákazníci majú dôvod zmeniť dodávateľa týchto služieb. Pričom ak by tieto kontakty a informácie o cenách nemali, resp. by ich nevyzradili na prospech žalovaného v rade 1./, tak by žalovaný v rade 1./ takúto konkurenčnú výhodu nikdy nezískal. Tvorba databáz ako sme uviedli už v úvode je výsledkom dlhoročnej obchodnej aktivity žalobcu a nejde o informácie bežne alebo verejne dostupné. Takéto konanie žalovaných môže spôsobiť a aj spôsobuje značné škody na strane žalobcu a zároveň takéto konanie môže takisto vytvoriť nebezpečný precedens pre ostatných zamestnancov žalobcu.

12. V prípade, že by súd tomuto návrhu nevyhovel, a teda by voči žalovaným neuložil povinnosť zdržať sa používania informácií, ktoré tvoria obchodné tajomstvo žalobcu, tak ostatní zamestnanci by mohli nadobudnúť pocit, že môžu obdobne konať aj oni bez akýchkoľvek následkov. Tým sa fakticky akékoľvek ustanovenia o obchodnom tajomstve a potrebe jeho ochrany, o povinnosti mlčanlivosti o informáciách, ktoré ho tvoria alebo o ďalších informáciách, ktoré sú dôverné, ako aj ustanovenia § 81 písm. f) Zákonníka práce stali nulitné a bez akejkoľvek právnej sily a vynútiteľnosti. Nevydaním neodkladného opatrenia by sa poskytla ochrana nezákonnému konkurenčnému boju a vytvoril precedens, ktorým sa akceptuje zneužívanie dôverných obchodných informácií a obchodného tajomstva, na škodu majiteľa obchodného tajomstva a ostatných cenných obchodných informácií. Uvedené konanie je spôsobilé privodiť žalobcovi značné problémy a zhoršenie jeho postavenia v rámci trhu, na ktorom žalobca vykonáva svoje podnikateľské aktivity, pričom práve databáza klientov v spojení s cenotvorbou žalobcu sú základom pre podnikanie žalobcu.

13. Podľa § 17 ods. 1 Obchodného zákonníka „Predmetom práv patriacich k podniku je aj obchodné tajomstvo. Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnéj alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne 12 dostupné, majú byť podľa vôle majiteľa obchodného tajomstva utajené a majiteľ obchodného tajomstva zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje.“ V zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, obchodným tajomstvom môžu byť pripravované cenové ponuky, akcie na získanie zákazníkov alebo kľúčových obchodných partnerov,

analýza trhu, zoznamy obchodných partnerov, pre ktorých podnikateľ vykonáva svoje obchodné služby, atď.

Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnjej alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle podnikateľa utajené a podnikateľ zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje. Právo k obchodnému tajomstvu trvá, pokiaľ trvajú všetky skutočnosti uvedené v predchádzajúcej vete. Podnikateľ prevádzkujúci podnik, na ktorý sa vzťahuje obchodné tajomstvo, má výlučné právo, ak osobitný zákon neustanovuje niečo iné, s týmto tajomstvom nakladať, najmä udeliť dovolenie na jeho využitie a určiť podmienky takého využitia. Povaha obchodného tajomstva je však výnimočná v tom, že ide o právo, ktorého vznik netreba nikde registrovať. Ide o prostriedok ochrany predovšetkým takých dôležitých skutočností, ako sú ešte nepatentované vynálezy alebo rôzne postupy a metódy, databázy, ktoré podnikateľ nechce alebo nemôže chrániť registráciou. Aj nehmotné statky, ktoré by inak boli nechránené, požívajú podľa Obchodného zákonníka vysoký stupeň ochrany, pokiaľ naplnia určené znaky. Databáza klientov obsiahnutá v účtovných aj v iných programoch nainštalovaných žalobcom v počítačoch, ku ktorým mali žalovaní prístup počas trvania pracovného pomeru s žalobcom má obchodnú povahu. Databáza obchodných partnerov žalobcu v príslušných obchodných kruhoch nie je bežne dostupná, pričom žalovaní mali prístup okrem iného aj ku kompletným fakturačným údajom, kde sa nachádzajú ceny, fakturačné zľavy, resp. sa nachádzajú údaje, aké služby konkrétni obchodní partneri od žalobcu odoberali, akým spôsobom uhradili faktúry, má žalobca za to, že tieto údaje v príslušných obchodných kruhoch nie sú bežne dostupné, tieto sú chránené každým podnikateľom vykonávajúcim podnikateľskú činnosť.

14. Podľa § 51 ods. 1 Obchodného zákonníka „Porušením obchodného tajomstva je konanie rušiteľa obchodného tajomstva spočívajúce v neoprávnenom získaní, využití alebo sprístupnení obchodného tajomstva.“

V zmysle tohto ustanovenia porušením obchodného tajomstva je konanie, ktorým konajúci inej osobe neoprávnene oznámi, sprístupní, pre seba, alebo pre iného využije obchodné tajomstvo, ktoré sa môže využiť v súťaži, o ktorom sa dozvedel tým, že sa mu tajomstvo zverilo, alebo inak stalo prístupným na základe jeho pracovného vzťahu k súťažiteľovi, alebo na základe iného vzťahu k nemu, prípadne v rámci výkonu funkcie, na ktorú ho súd, alebo prípadne iný orgán povolal, alebo vlastným, alebo cudzím konaním priečiacim sa zákonu. Žalovaní v rade 2./ až 10./ v čase pracovno-právneho vzťahu so žalobcom využívali databázu obchodných partnerov a účtovné programy žalobcu. Databáza obchodných partnerov žalobcu ako obchodné tajomstvo bolo žalovaným v rade 2./ až 10./ zverené, resp. sprístupnené na základe pracovno-právneho vzťahu k žalobcovi. Žalovaní v rade 2./ až 10./ neoprávnene bez súhlasu žalobcu oznámili tieto skutočnosti tvoriace predmet obchodného tajomstva žalobcu tretej osobe - žalovanému v rade 1./, pričom tento obsah obchodného tajomstva získala práve z čias a v súvislosti s ich pôsobením ako zamestnancov žalobcu a výhradne len z databáz žalobcu.

Databáza obchodných partnerov žalobcu, ktorú mal a sprístupnil žalovaným v rade 2./ až 10./ pre výkon práce v zmysle pracovno-právneho vzťahu je skutočnosťou obchodnej a technickej povahy, ktorá má materiálnu hodnotu pre žalobcu a tieto nie sú bežne dostupné, údaje v nej tvoria predmet obchodného tajomstva žalobcu a v dôsledku využitia týchto údajov, resp. sprístupnením tretej osobe žalovaní naplnili i znaky skutkovej podstaty nekalosúťažného konania podľa ustanovenia § 51 Obchodného zákonníka.

15. Žalovaní svojím spôsobom konania využili údaje vo svoj prospech, resp. v prospech tretej osoby a zároveň v rozpore so záujmom žalobcu. Čo je však oveľa horšie a má negatívny dosah na žalobcu a jeho chod firmy, že žalobca na základe neoprávneného spôsobu konania žalovaných v podobe neoprávneného využívania údajov z databázy obchodných partnerov žalobcu stratil už niekoľko veľkých klientov. Žalovaní v rade 2./ až 10./ tvorili pevný pilier 14 v spoločnosti žalobcu a požívali dôveru obchodných partnerov žalobcu. Ich spoločný prechod ku konkurenčnej spoločnosti žalobcu v rade 1./ môže byť preto pre žalobcu likvidačný.

Žalobca sa od svojich klientov, ktorých má v databáze dozvedel, že žalovaní porušili ustanovenie § 657 Obchodného zákonníka, keď naďalej oslovovali klientov z databázy žalobcu, čím využili údaje vo svoj prospech, resp. v prospech žalovaného v rade 1./ a v rozpore so záujmami žalobcu. Uvedené skutočnosti jasne preukazuje vyššie uvedená e-mailová komunikácia, priložená k tomuto návrhu. Týmto spôsobom žalovaní porušili i ustanovenie § 73 autorského zákona o súhlase k extrakcii databázy.

Žalobca od svojho vzniku a počas celej svojej existencie vytvára databázu klientov, ako súbor údajov, systematicky usporiadaných, jednotlivo prístupných elektronickými prostriedkami, v ktorej sa

nachádzajú údaje o obchodných menách firiem, ich sídlach, kontaktné údaje na tieto firmy, maily, telefónne čísla, fakturačné údaje týkajúce sa klientov, čo predstavuje obchodné tajomstvo žalobcu a tieto informácie boli ako obchodné tajomstvo aj označené, a to aj osobitne voči žalovaným.

Údaje obsiahnuté v databáze klientov žalobcu je nutné považovať za obchodné tajomstvo žalobcu, aj keď k niektorým údajom súvisiacim s označením firmy jej sídla, mailu, telefónu možno mať k týmto výhrady vzhľadom na to, že tieto sú verejne dostupné z iných verejných zdrojov. Avšak v spojení všetkých údajov o klientoch žalobcu (faktúry, ceny, zľavy), ktoré sú súčasťou databázy žalobcu tvoria obchodné tajomstvo a majú hodnotu obchodného tajomstva. Je potrebné nahliadať na všetky údaje o jednotlivých klientoch žalobcu ako na komplexný celok informácií, ktoré tvoria obchodné tajomstvo žalobcu.

16. Porušovanie obchodného tajomstva je zároveň jednou z foriem nekalosúťažného konania. Nekalá súťaž je upravená v § 44 ods. 1 OSP ako konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Nekalá súťaž sa zakazuje. Ustanovenie § 44 ods. 1 Obchodného zákonníka upravuje takzvanú generálnu klauzulu nekalej súťaže, čo je všeobecné ustanovenie, ktoré vymedzuje pojmové znaky každého nekalosúťažného konania. Na generálnu klauzulu nekalej súťaže nadväzuje ustanovenie § 44 ods. 2 v ktorom je obsiahnutý demonštratívny výpočet niektorých typických podstát konania nekalej súťaže - okrem iných aj porušovanie obchodného tajomstva.

Je jednoznačne preukázané, že žalovaní v rade 2./ - 10./ počas pracovného pomeru s žalobcom získali prístup k cenovým ponukám žalobcu (t.j. cenám služieb za ktoré žalobca služby svojim zákazníkom poskytoval), faktúram žalobcu, akciám na získanie 15 zákazníkov, zoznamom zákazníkov, resp. kľúčových obchodných partnerov žalobcu, analýzam trhu, štruktúre zákazníkov žalobcu a ich spotrebným návykom, štruktúre nákladov žalobcu, údaje o uzatvorených zmluvách žalobcu s obchodnými partnermi. Tieto informácie je nutné v zmysle ustálenej judikatúry žalobcu považovať za obchodné tajomstvo žalobcu. Následne si žalovaní v rade 2./ - 10./ tieto informácie patriace výlučne žalobcovi uchovali pre svoje ďalšie potreby, resp. potreby tretích osôb (žalovaný v rade 1./) a to bez náležitého právneho titulu a bez súhlasu žalobcu, ktorý ich výslovne písomne upozornil túto skutočnosť, že tieto informácie im nepatria a nie sú nijako oprávnení si ich ponechať a/alebo akokoľvek ich používať. Je teda možné prijať tvrdenie, že žalovaní v rade 2./ - 10./ predmetné informácie tvoriace obchodné tajomstvo žalobcu si ponechali a použili neoprávnene, na škodu žalobcu.

Žalovaní svojou činnosťou a zneužitím dôverných informácií, ktoré neoprávnene získali od žalobcu vytesnili žalobcu z poskytovania služieb a dodávania tovaru uvedeným klientom na relevantnom trhu, čím pre seba na škodu žalobcu získali neoprávnenú výhodu. V tomto konaní pokračujú, čím je jednoznačne odôvodnená naliehavosť potrebnej ochrany a stále, bezprostredne hroziaca škoda na strane žalobcu, resp. jej ďalší nárast.

17. Žalovaní svojím spôsobom konania naplnili nielen znaky skutkovej podstaty nekalosúťažného konania podľa § 51 Obchodného zákonníka, keďže porušili obchodné tajomstvo žalobcu, ktoré im bolo zverené v rámci pracovného pomeru, ale aj znaky skutkovej podstaty podľa § 55b ods. 1 písm. a) Obchodného zákonníka, keď neoprávnene využívajú obchodné tajomstvo žalobcu.

Žalobca je toho názoru, že s poukazom popísané skutkové okolnosti je potrebné neodkladne upraviť právne vzťahy medzi žalobcom na jednej strane a žalovanými na strane druhej, nakoľko existuje reálna obava, že žalovaní budú naďalej porušovať obchodné tajomstvo žalobcu a využívať databázu klientov žalobcu za účelom kontaktovania klientov žalobcu. Táto obava je odôvodnená tým, že žalovaní s týmto protiprávnym konaním neprestali ani napriek osobitnému písomnému upozorneniu a výzve na zdržanie sa tohto konania.

18. Nebezpečenstvo hroziacej ujmy na majetku žalobcu súvisí práve s tým, že žalovaní sa snažia dosiahnuť toho, aby obchodný partneri žalobcu ukončili obchodné vzťahy so žalobcom a obchodovali s novým zamestnávateľom žalovaných spoločnosťou žalovaného v rade 1./ . Týmto konaním žalovaných dochádza k strate obchodných partnerov na strane žalobcu ako aj k vzniku škody vo forme ušlého zisku, ktorý žalobca legitímne očakával. Žalobca sa domáha vydania neodkladného opatrenia ako osoba, ktorej obchodné tajomstvo a jej dôverné informácie sú porušované konaním žalovaných.

Žalovaní neustále a aj v súčasnosti neoprávnene pokračujú vo využívaní databázy obchodných partnerov žalobcu a v nej obsiahnutých informácií. Nenariadením neodkladného opatrenia hrozí žalobcovi škoda v podobe toho, že bude neustále prichádzať o svojich klientov/odberateľov, čo sa odrazí aj na samotnom zisku žalobcu. Ak bude neodkladné opatrenie vydané takáto situácia nemôže nastať, a tým sa zamedzí pravdepodobnému vzniku ďalších súdnych sporov. Žalobca sa domáha nariadenia

neodkladného opatrenia a tým spôsobom zabezpečenia ochrany svojho práva k jeho obchodnému tajomstvu, ktoré dlhodobo vytváral. Pokiaľ nedôjde k ukončeniu využívania informácií, ktoré žalovník neoprávnene, bez súhlasu žalobcu sprístupnil tretej osobe, hrozí žalobcovi reálne značná škoda, ktorá môže viesť k jeho likvidácii.

19. Podľa čl. 2 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

20. Podľa ust. § 324 ods. 1, ods. 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Podľa ust. § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

22. V zmysle ust. § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

23. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. V zmysle ust. § 331 ods. 2, ods. 3 CSP, ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, zabezpečovacie opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote najneskôr do 3 dní od jeho vyhotovenia príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

26. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

27. Podľa ust. § 17 Obchodného zákonníka (ObchZ) : (1) Predmetom práv patriacich k podniku je aj obchodné tajomstvo. Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnéj alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle majiteľa obchodného tajomstva utajené a majiteľ obchodného tajomstva zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje. (2) Majiteľ obchodného tajomstva je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá oprávnene nakladá s obchodným tajomstvom, ktoré sa vzťahuje na podnik prevádzkovaný touto osobou pri výkone podnikania podľa § 2 ods. 1. (3) Rušiteľ obchodného tajomstva je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá porušuje alebo ohrozuje obchodné tajomstvo. (4) Tovar porušujúci právo k

obchodnému tajomstvu je tovar, ktorého návrh, vlastnosti, fungovanie, výrobný proces alebo uvedenie na trh má podstatné výhody z obchodného tajomstva, ktoré bolo porušené.

28.Podľa ust. § 18 Obchodného zákonníka majiteľ obchodného tajomstva prevádzkujúci podnik, na ktorý sa vzťahuje obchodné tajomstvo, má výlučné právo, ak osobitný zákon neustanovuje niečo iné, s týmto tajomstvom nakladať, najmä udeliť dovolenie na jeho využitie a určiť podmienky takého využitia.

29.Podľa ust. § 19 Obchodného zákonníka právo k obchodnému tajomstvu trvá, pokiaľ trvajú skutočnosti uvedené v § 17 ods. 1.

30.Podľa ust. § 20 Obchodného zákonníka proti porušeniu alebo ohrozeniu práva na obchodné tajomstvo prislúcha majiteľovi obchodného tajomstva právna ochrana.

31. Podľa ust. § 41 Obchodného zákonníka fyzické i právnické osoby, ktoré sa zúčastňujú na hospodárskej súťaži, aj keď nie sú podnikateľmi (ďalej len "súťažiteľia"), majú právo slobodne rozvíjať svoju súťažnú činnosť v záujme dosiahnutia hospodárskeho prospechu a združovať sa na výkon tejto činnosti; sú však povinné pritom dbať na právne záväzné pravidlá hospodárskej súťaže a nesmú účasť na súťaži zneužívať.

32.Podľa ust. § 42 Obchodného zákonníka: (1) Zneužitím účasti na hospodárskej súťaži je nekalé súťažné konanie (ďalej len "nekalá súťaž") a nedovolené obmedzovanie hospodárskej súťaže. (2) Nedovolené obmedzovanie hospodárskej súťaže upravuje osobitný zákon.

33.Podľa ust. § 44 Obchodného zákonníka: (1) Nekalou súťažou je konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Nekalá súťaž sa zakazuje. (2) Nekalou súťažou podľa odseku 1 je najmä: a) klamlivá reklama, b) klamlivé označovanie tovaru a služieb, c) vyvolávanie nebezpečenstva zámeny, d) parazitovanie na povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa, e) podplácanie, f) zľahčovanie, g) porušenie obchodného tajomstva, h) ohrozovanie zdravia spotrebiteľov a životného prostredia.

34. Podľa ust. § 51 ods.1 ObchZ, Porušením obchodného tajomstva je konanie rušiteľa obchodného tajomstva spočívajúce v neoprávnenom získaní, využití alebo sprístupnení obchodného tajomstva.

35. Podľa ust. § 51 ods.3 ObchZ, Neoprávneným využitím alebo neoprávneným sprístupnením obchodného tajomstva je využitie alebo sprístupnenie obchodného tajomstva bez súhlasu majiteľa obchodného tajomstva tým, kto

a) získal obchodné tajomstvo neoprávnene,

b) porušuje dohodu o zachovaní dôvernosti alebo inú povinnosť týkajúcu sa nesprístupnenia obchodného tajomstva,

c) porušuje zmluvnú alebo inú povinnosť týkajúcu sa obmedzenia využitia obchodného tajomstva.

36. Podľa ust. § 51 ods.5 ObchZ, Neoprávneným využitím obchodného tajomstva je aj výroba, ponúkание alebo uvádzanie tovaru porušujúceho právo k obchodnému tajomstvu na trh alebo dovoz, vývoz alebo skladovanie tovaru porušujúceho právo k obchodnému tajomstvu, na účel jeho uvedenia na trh, ak osoba, ktorá takéto aktivity vykonávala, vedela alebo za daných okolností mala vedieť, že obchodné tajomstvo sa využívalo neoprávnene podľa odseku 3.

Podľa ods. 6 cit. zákona, Získanie obchodného tajomstva nie je neoprávnené, ak k nemu došlo a) nezávislým objavom alebo vytvorením, b) pozorovaním, skúmaním, demontážou alebo testovaním výrobku alebo predmetu, ktorý bol sprístupnený verejnosti alebo ktorý oprávnene vlastní osoba, ktorá informácie získala a na ktorú sa nevzťahuje právna povinnosť obmedziť získanie obchodného tajomstva, c) výkonom práva zamestnancov alebo zástupcov zamestnancov na informácie podľa slovenského právneho poriadku a práva Európskej únie, alebo d) iným spôsobom, ktorý je v súlade so zásadou poctivého obchodného styku a súčasne nezasahuje do práv tretích osôb.

37. Podľa ust. § 53 ObchZ, Osoby, ktorých práva boli nekalou súťažou porušené alebo ohrozené, môžu sa proti rušiteľovi domáhať, aby sa tohto konania zdržal a odstránil závadný stav. Ďalej môžu požadovať primerané zadosťučinenie, ktoré sa môže poskytnúť aj v peniazoch, náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia.

38. Podľa ust. § 55a ObchZ, Ak v tomto oddiele nie je ustanovené inak, použijú sa na ochranu obchodného tajomstva všeobecné ustanovenia o právnych prostriedkoch ochrany proti nekalej súťaži.

39. Podľa ust. § 55b ods.1 Obchz, Neodkladným opatrením môže súd na návrh majiteľa obchodného tajomstva nariadiť rušiteľovi obchodného tajomstva jednu alebo viac povinností spočívajúcich v a) ukončení alebo zákaze využívania alebo sprístupňovania obchodného tajomstva;

40. Okresný súd Košice I, v konaní o nariadenia neodkladného opatrenia v obdobnej veci medzi totožnými stranami sporu - žalobcu a žalovanými v rade 1./ až 9./ pod sp.zn. 26Cb/45/2020 zo dňa 20.8.2020 návrh zamietol. Krajský súd v Košiciach, uznesením 4Cob/125/2020 zo dňa 6. novembra 2020 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 20. augusta 2020, č.k.: 26Cb/45/2020 - 147 v napadnutom I. a II. výroku.

41. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúma, či tvrdený nárok vyplýva podľa zákonných predpisov zo skutkových okolností žalobcami uvedených a osvedčených. Účelom neodkladného opatrenia je najmä potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Strana domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia musí aspoň osvedčiť dôvody na jeho nariadenie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je odôvodnenie potreby neodkladnej úpravy pomerov.

42. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má neodkladný charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

43. Skutkový stav je podľa názoru súdu preukázaný žalobcom len listinami, a to : pracovná zmluva uzavretá so žalovaným v 2. až 10. rade (vrátane dodatkov); skončenia pracovných pomerov týchto zamestnancov - žalovaných 2. až 10. ;vnútro podnikový predpis - Povinnosti zamestnancov SM-01, zo sociálnej siete LinkedIN kontakty - G., U., P. T. A., zo sociálnej siete LinkedIN zverejnenie zamestnancov JAREK TOPTRANS s.r.o., písomné upozornenia na povinnosť dodržiavať mlčanlivosť pre F. F. T. K.. G., písomné upozornenie na nekalosúťažné konanie pre spoločnosť JAREK TOPTRANS s.r.o., e-mailová komunikácia (T. N. z 02.04.2020, Ceelogistic z 13.02.2020, JCL Logistics, Databázu oznamovateľa BNS kontakt Team For Logistic, Databázu oznamovateľa BNS kontakt JCL Logistics Benelux, zoznam prepráv pre JCL Logistics Benelux vybavovaných p. P., zoznam podkladov, ktoré zasielal žalovaný v 1. rade klientom, informácie o spoločnosti, osvedčenie o poistení, potvrdenie DIČ, CMR poistenie, licenciu, certifikát ISO 9001-2020 ENG JAREK TOPTRANS s.r.o.; mailová komunikácia medzi spoločnosťou ERFLOG s.r.o a Kuehne + Nagel NV z februára 2021; mailová komunikácia medzi spoločnosťou ERFLOG s.r.o a Hagens Fjedre A/S z októbra 2021;

44. Z výpisu z obchodného registra o registrácii žalobcu súd zistil, že spoločnosť ERFOLG s.r.o. bola zapísaná do obchodného registra dňa 06.06.2006. V obchodnom registri ako predmet činnosti okrem iných zapísané činnosti sprostredkovanie dopravy v rozsahu voľných živností, skladovanie mimo prevádzky verejného skladu, manipuláciu s nákladom, zasielateľstvo. Od marca 2017 má v predmete činnosti uvedenú aj medzinárodnú prepravu tovaru po ceste v prenájme alebo za úhradu a výkon povolenia prevádzkovateľa nákladnej cestnej dopravy s počtom vozidiel 1.

45. Žalovaný v 1. rade podľa výpisu z obchodného registra vznikol dňa 09.11.2016. Od svojho vzniku má v obchodnom registri ako predmet činnosti okrem iných zapísané činnosti sprostredkovateľskú činnosť v oblasti obchodu, služieb a výroby a nákladnú cestnú dopravu vykonávanú vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla. Od apríla 2018 vykonáva činnosť vnútroštátna nákladná cestná doprava. Medzinárodnú prepravu tovaru po ceste v prenájme alebo za úhradu môže vykonávať od februára 2019.

46. Pracovnými zmluvami medzi žalobcom a žalovanými v 2./ až 10./ rade mal súd za preukázané, že boli zamestnancami žalobcu a boli s nimi ukončené pracovné pomery - či už dohodou alebo výpoveďou

v roku 2020. Žalobca sa podaným návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia domáha poskytnutia súdnej ochrany právam, ktoré mali byť nekalosúťažným konaním žalovaných v 1. až 10. rade ohrozené a porušené. V predmetnom návrhu žalobca poukázal na totožné prílohy (uvedené v bode 22.) k návrhu v konaní na tomto súde pod sp. zn. 26Cb/45/2020 o ktorých už súd vyhodnotil, ako nedôvodné na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd tieto pôvodné skutočnosti a dôkazy predložené žalobcom už vyhodnotil ako nedostatočné na preukázanie ním tvrdením skutočností, a to z dôvodov, že porušenia obchodného tajomstva sa môže dopustiť aj fyzická osoba, ktorá nie je podnikateľom; Na to, aby určité skutočnosti tvorili predmet obchodného tajomstva, musia byť zároveň (kumulatívne) splnené nasledovné podmienky: a) musí ísť o skutočnosti obchodnej, výrobnéj či technickej povahy súvisiace s podnikom, b) tieto skutočnosti majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu či nemateriálnu hodnotu, c) v príslušných obchodných kruhoch nie sú bežne dostupné, d) podnikateľ prejavuje vôľu tieto skutočnosti utajovať, e) podnikateľ zodpovedajúcim spôsobom zabezpečuje ich utajenie. Pokiaľ by chýbala čo len jediná z týchto podmienok, nešlo by o obchodné tajomstvo v zmysle tohto ustanovenia. Žalobca veľmi všeobecne vymedzil predmet obchodného tajomstva spoločnosti ERFLOG s.r.o. v pracovných zmluvách a ich dodatkoch. Nie je teda jednoznačné, ktoré z týchto utajovaných skutočností spĺňajú podmienky. Nie je určité a zrejme, ktoré skutočnosti majú skutočnú, alebo aspoň potenciálnu materiálnu či nemateriálnu hodnotu pre žalobcu a ktoré nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné a to aj s prihliadnutím na existenciu verejných databáz medzinárodných prepráv tovaru, ktoré uvádza aj žalobca. Zároveň však poukázal na nové skutočnosti z iných dôvodov podľa jeho názoru významných pre nové rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Súd vychádzal pri rozhodovaní aj s poukazom na tieto nové skutočnosti predložené žalobcom a to : mailová komunikácia medzi spoločnosťou ERFLOG s.r.o a Kuehne + Nagel NV z februára 2021; mailová komunikácia medzi spoločnosťou ERFLOG s.r.o a Hagens Fjedre A/S z októbra 2021; Podľa názoru súdu ani z týchto mailov medzi podnikateľskými subjektmi nevyplýva žiadne porušenie žalobcových práv, ale podnikateľská komunikácia v rámci hospodárskej súťaže v rámci voľného vstupu na trh a na rovnosti pravidiel správania sa na trhu pre všetkých účastníkov. Súdu nie je zrejme v čom mali žalovaní v 1. a ž 10. rade z týchto mailov z roku 2021 porušiť obchodné tajomstvo žalobcu, ktoré nie je presne špecifikované a definované v rámci jeho podnikateľskej činnosti - a žalovaní mali mať vedomosť o tom z uzavretých pracovných zmlúv, resp. uzavretých dodatkov č.3 (databázy klientov, čo v samotnej zmluve uvedené nie je). Nakoľko žalobca a žalovaní v 1. rade vykonávajú podnikateľskú činnosť v hospodárskej súťaži na relevantnom trhu, je zrejme, že poznajú aj z verejných zdrojov obchodných partnerov ako svojich potencionálnych klientov a pracujú s ponukami na obchodnú spoluprácu.

47. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúma, či tvrdný nárok vyplýva podľa zákonných predpisov zo skutkových okolností žalobcami uvedených a osvedčených. Účelom neodkladného opatrenia je najmä potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Strana domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia musí aspoň osvedčiť dôvody na jeho nariadenie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je odôvodnenie potreby neodkladnej úpravy pomerov.

48. K charakteru neodkladného opatrenia okrem iného patrí aj to, že zásah do práv dotknutých účastníkov musí byť primeraný, žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, rovnako musí byť primeraná aj eventuálna ujma vzniknutá dotknutým účastníkom. Pokiaľ je navrhované neodkladné opatrenie svojím dopadom neprimerané tvrdenému a súčasne osvedčenému zásahu do práv žalovaného a nesústreďuje sa výlučne a iba na tento zásah a z neho vyplývajúcu naliehavú potrebu dočasnej úpravy vzťahov, takému návrhu na neodkladné opatrenie nemožno vyhovieť pre prekročenie medzí určených na jeho vydanie. (tzv. zásada primeranosti).

49. Súd po preskúmaní návrhu dospel k záveru, že nariadeniu tohto opatrenia nie je možné vyhovieť z vyššie uvedených dôvodov (uvedené v bode 25).

50. Podľa §262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.