

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/113/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204163  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421204163.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. I., A. XX/A, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: X. I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. I., T. XX/A, v právnom zastúpení: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, v mene spoločnosti JUDr. Tatiana Timoranská a D. X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. I., F. X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: T. T. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otec je p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletého maloletej v sume 150,- eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/113/2021.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.12.2021 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletá bola dočasne zverená do jeho osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 250 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že v uvedenej právnej veci matka po dohode s otcom a po podpísaní rodičovskej dohody podala návrh na zmenu zverenia maloletej dcéry T. T. W., nar. XX.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a to po tom, čo otec podpísal rodičovskú dohodu, kde bolo dohodnuté zverenie dcéry matke a výživne v sume 250 eur mesačne. Dňa 7.12.2021 sa uskutočnilo pojednávanie, kde sa pôvodne malo riešiť len schválenie rodičovskej dohody, avšak otec si dohodu rozmyslel a podal návrh na zníženie výživného, z ktorého dôvodu sa konanie neukončilo. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, spis. zn. 11P/167/2020, bola maloletá T. T., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti otca, matka bola uvedeným rozsudkom zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 250 eur mesačne. Uvedený rozsudok stále platí, matka dokonca viazaná rozsudkom zaplatila otcovi výživné aj po tom, čo bola maloletá už u nej. Takúto sumu výživného jej otec nielenže nevrátil, ale ani neplatí výživné pre túto maloletú. Napriek dohode rodičov teda otec výživné neplatí, pričom po dobu, kým nebude skorší rozsudok súdu zmenený, matka nemá výživné určené, ona je na výživné na druhej strane zaviazaná, hoci je maloletá u nej v starostlivosti.

Maloletá študuje na B. T. U. v Z., matka má s maloletou výdavky najmenej vo výške 550 eur. Ona je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere ako hlavný farmaceut s príjmom 2.373 eur mesačne. Osobne sa stará aj o druhú dcéru, o maloletú Q., na ktorú otec platí výživné v sume 250 eur mesačne. Naliehavá potreba nariadenia neodkladného opatrenia vznikla práve z dôvodu, že matka sama hradí všetky náklady súvisiace so zabezpečením starostlivosti o maloletú, sama zabezpečuje osobnú starostlivosť o ňu, pričom otec výživné neplatí. Naliehavosť vydania neodkladného opatrenia okrem toho vyplýva zo

skutočnosti, že hoci je maloletá T. v starostlivosti matky, podľa skoršieho, stále právoplatného rozsudku by mala ona výživné platiť otcovi, čo však nezodpovedá skutočnému stavu a vyvoláva stav právnej neistoty u matky.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpila do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 332 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie

konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

13. Zo spisu mal súd preukázané, že vo veci samej prebieha konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Z písomného vyjadrenia otca vo veci samej doručeného tunajšiemu súdu dňa 31.10.2021 vyplýva, že súhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky, nesúhlasí však s výškou výživného v sume 250 eur, pričom navrhuje výšku výživného v sume 100 eur čím by súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 11P/167/2020-39 zo dňa 09.04.2021 a súčasne žiada znížiť výživné na maloletú Q. T. W., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 250 eur na sumu 100 eur mesačne, čím by súd zmenil aj rozsudok tunajšieho súdu č. k. 11P/140/2016-39 zo dňa 28.06.2016. Navrhovanú výšku výživného na maloletú T. T. a zníženie výživného na maloletú Q. T. odôvodnil tým, že sa mu zmenila finančná situácia a dlhodobo sú jeho príjmy nižšie ako boli v minulosti a náklady na obe dcéry určite neprekračujú 200 eur mesačne.

14. Z dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletemu dieťaťu zo dňa 14.09.2021 mal súd preukázané, že rodičia sa dohodli na tom, že maloletá T. T. bude zverená do starostlivosti matky a otec bude platiť výživné vo výške 250 eur mesačne.

15. Z potvrdenia o príjme matky mal súd preukázané, že jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 11/2020 do 10/2021 je 2.395,96 eur.

16. Z rozpisu mesačných výdavkov na maloletú T. T. vyplýva, že sú vo výške 552,80 eur mesačne.

17. Z listu vlastníctva LV č. XXXX mal súd preukázané, že otec je vlastníkom zastavaných plôch a nádvoria, rodinného domu s garážou a letnou kuchyňou v celosti, ku ktorým je zriadené záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky a.s.

18. Z listu vlastníctva LV č. XXXX mal súd preukázané, že otec spolu s manželkou sú vlastníkami zastavaných plôch a nádvoria, ostatnej plochy a rodinného domu v spoluvlastníckom podiele 1/1, ku ktorým je zriadené záložné právo v prospech Tatra banky a.s.

19. Z potvrdenia príjme otca od zamestnávateľa D. M. Z.. a mal súd preukázané, že jeho priemerný čistý príjem za obdobie od 11/2020 do 10/2021 bol vo výške 1.539,32 eur. Okrem toho má príjem z prevádzkovania živnosti, z rozpisu príjmov otca vyplýva, že jeho priemerný mesačný čistý príjem je vo výške 1.782,68 eur.

20. Z daňového priznania otca za rok 2020 mal súd preukázané, že jeho priemerný čistý príjem z podnikania za rok 2020 bol vo výške 265 eur.

21. Z výpisu z účtu otca mal súd preukázané, že otec má aj iné príjmy, keď dňa 30.09.2021 mu bola poukázaná suma 500 eur od spoločnosti A. K., Q., ďalej 29.10.2021 bola na účet otca poukázaná suma 3.890 eur od spoločnosti M. O. Z..

22. Z rozpisu výdavkov otca vyplýva, že má mesačné výdavky vo výške 2.471,90 eur.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke, pretože s takýmto zverením súhlasil i otec. Maloletá sa nachádza v starostlivosti matky od augusta 2021, preto vyššie uvedeným rozhodnutím bude zosúladený právny stav s aktuálnym, skutočným stavom.

24. Pokiaľ ide o povinnosť platiť výživné zo strany otca, súd ju otcovi určil v nevyhnutnej miere tak, aby boli zabezpečené základné životné potreby maloletej aj s prihliadnutím na majetkové a zárobkové pomery rodičov maloletej. Súd mal preukázané, že otec má pravidelný príjem mesačne vo výške minimálne 1.782,68 eur a matka vo výške 2.395,96 eur, pričom súd poukazuje i na ďalšie príjmy otca,

ktoré v rozpise svojich príjmov nezohľadnil, ale jednoznačne vyplývajú z výpisu jeho účtu. Preto je súd toho názoru, že mesačný príjem otca je vyšší, než aký deklaruje. Pokiaľ otec poukazuje na svoje výdavky, súd je toho názoru, že nie všetky ním uvedené položky sú nevyhnutné, napr. čo sa týka splátky hypotéky v Tatra banke, a.s., ktorou spláca nehnuteľnosť nadobudnutú do BSM v roku 2020 najmä za stavu, keď už otec bol v tom čase vlastníkom jedného rodinného domu. Pri určení výšky výživného v nevyhnutnej miere súd uznal nasledovné nevyhnutné mesačné výdavky maloletej: alikvótna časť na bývanie vo výške 38 eur, ošatenie 50 eur mesačne, hygienické potreby 20 eur mesačne, školské potreby 20 eur mesačne, strava v škole 28,80 eur, cestovné do školy 20 eur, lieky 15 eur, strava 90 eur, ktoré výdavky sú primerané veku maloletej. Podľa názoru súdu bolo potrebné dočasne upraviť aj vyživovaciu povinnosť otca k maloletej, keďže otec podľa návrhu matky finančne na maloletú neprispieva napriek tomu, že je v starostlivosti matky na základe rodičovskej dohody, pričom matka má k dieťaťu určenú vyživovaciu povinnosť na základe právoplatného rozsudku a svoju povinnosť si i naďalej plní napriek tomu, že došlo k vyššie uvedenej zmene pomerov. Táto suma výživného dočasne zabezpečí najdôležitejšie potreby maloletej do doby, kým bude rozhodnuté vo veci samej. Obsahom neodkladného opatrenia je určenie výživného v nevyhnutnej miere a z toho vyplýva, že výživné je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletej.

Podľa názoru súdu, otec môže prispievať na výživu maloletej v nevyhnutnej miere, t. j. vo výške 150 eur mesačne bez ohrozenia vlastnej výživy a to aj s poukazom na zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2021 činí 218,06 eur mesačne a životné minimum na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa činí od 01.07.2021 činí 99,56 eur mesačne. Súd rozhodol o platení výživného od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré je vykonateľné doručením v zmysle § 332 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

25. Súčasne súd rozhodol o tom, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 8P/113/2021.

26. Súd vo veci vykoná ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej najmä ohľadom určenia výšky výživného, ktoré je medzi rodičmi sporné, preto dočasne zveril maloletú do starostlivosti matke, s ktorou v súčasnej dobe maloletá žije a otec so zverením do jej starostlivosti súhlasí a otca zaviazal na platenie výživného zatiaľ v nevyhnutnej miere, kým budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletej.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.