

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6CoCsp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119281685
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:6119281685.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a sudcov JUDr. Martina Murgaša a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: W. C. A..C., C. C. N. X, E., Q.W.: XX XXX XXX, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti žalovanému: K. I., Y.. X.X.XXXX, L. E. N. V. XXX, o zaplatenie 365,57 eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 1. júla 2021, č. k. 4Csp/25/2020 - 144, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd **p r i p ú š ť a** čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie sumy 365,57 eur, rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 4Csp/25/2020-144 zo dňa 1. júla 2021 v časti o zaplatenie sumy 365,57 eur **z r u š u j e** a konanie v tejto časti **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšnej vyhovujúcej časti, ktorou bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 69,04 eur od 3.12.2017 do 16.4.2021 a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 296,53 eur od 24.09.2020 do 16.04.2021 a vo výroku o trovách konania **sa napadnutý rozsudok p o t v r d z u j e**.

III. Žiadnej zo strán sporu sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 365,57 eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 69,04 eur od 3.12.2017 do zaplatenia a vo výške 5% ročne zo sumy 296,53 eur od 24.9.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku; vo zvyšnej časti žalobu o zaplatenie príslušenstva zamietol, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100% o ktorých výške si vyhradil rozhodnúť samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil, že dňa 7.6.2017 žalobca ako poskytovateľ služby a žalovaný, fyzická osoba - nepodnikateľ, na formulárovom tlačive žalobcu uzavreli písomnú zmluvu č. A. o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu aktivovať pridelenú SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a prostredníctvom nej poskytovať žalovanému verejné elektronické služby s programom „Go 30 eur s 50% zľavou“ s doplnkovými službami: CLIP, Bonusová služba, Bonus 2GB dát SR, Balík starostlivosti s viazanosťou a Prístup k Internetu, za cenu, uvedenú v Cenníku podľa účastníckeho programu, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Ako spôsob fakturácie ceny za poskytované elektronické služby bola dohodnutá elektronická forma faktúry. Dňa 7.6.2017 uzavreli sporové strany písomný Dodatok v rámci ponukovej akcie žalobcu „Retenčné paušály s MT - nový účastník“, predmetom ktorého bola najmä dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu „Go 30 eur s 50% zľavou“ a v zmluve uvedených doplnkových služieb a podmienky kúpy zariadenia mobilného telefónu typu Samsung Galaxy A3 2017 Gold so zľavou zo spotrebiteľskej /bežnej maloobchodnej/ ceny 325 eur za kúpnu cenu 261 eur. Žalovaný v dodatku vzal na vedomie, že mobilný telefón je mu predávaný za túto kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal mať aktivované a užívať služby /účastnícky program za cenu minimálne

16,- eur mesačného poplatku, poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle tohto dodatku po dohodnutú dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. K vyššie uvedenej zmluve strany uzavreli aj písomnú dohodu o splátkach kúpnej ceny mobilného zariadenia Samsung Galaxy A3 2017 Gold tak, že zo zľavenej kúpnej ceny vo výške 261 eur vr. DPH mal žalovaný prvú časť kúpnej ceny vo výške 25,80 eur uhradiť bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 235,20 eur v 24 mesačných splátkach po 9,80 eur na základe výzvy podniku kupujúcemu po skončení každého zúčtovacieho obdobia, v lehote splatnosti do 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky. Žalobca žalovanému za poskytnuté služby vystavil tri faktúry (č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 22.6.2017 na fakturačné obdobie 9.6.2017 - 16.7.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2017 na fakturačné obdobie 17.7.2017 - 16.8.2017 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.8.2017 na fakturačné obdobie 17.8.2017 - 16.9.2017) celkovo v sume 69,04 eur, ktoré žalovaný neuhradil. Žalobca v dňoch 18.6.2017, 18.7.2017 a 18.8.2017 vystavil žalovanému výzvy na úhradu mesačných splátok kúpnej ceny mobilného zariadenia vo výške po 9,80 eur. Dňa 12.6.2017 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorou mu vyúčtoval nezaplatený zostatok kúpnej ceny za mobilné zariadenie vo výške 235,20 eur.

3. Za tohto skutkového stavu, právne odkazujúc na § 1 ods. 2, § 588, § 565 ods. 1, § 53 ods. 9, § 544 ods. 1,2, § 517 ods. 1,2 Obč. Zák., § 43 ods. 1 písm. a), § 43 ods. 12 písm. a), b), § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., dospel súd prvej inštancie k záveru o čiastočnej dôvodnosti žaloby. Skonštatoval, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané uzavretie písomnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi stranami sporu podľa zákona o elektronických komunikáciách a následne nespĺnenie povinnosti žalovaným platiť žalobcovi za poskytované služby dohodnutú cenu, a to už po uzavretí zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. už od prvého fakturačného obdobia 9.6.2017 - 16.7.2017 a následne aj za ďalšie dve vyúčtovacie obdobia vyúčtované troma faktúrami vo výške spolu 69,04 eur /23,93 eur + 30,59 eur + 14,52 eur/, pričom tieto faktúry sa v zmysle písomnej dohody so žalovaným dostali do jeho dispozičnej sféry prostredníctvom elektronickej komunikácie / formou elektronickej faktúry/, z ktorého dôvodu bolo možné priznať žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania od 03.12.2017. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi vyúčtovanú cenu poskytnutých verejných služieb vo výške 69,04 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 03.12.2017 do zaplattenia. Ďalej mal súd prvej inštancie za preukázané uzavretie dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, obsahom ktorej bola dohoda o kúpe mobilného zariadenia za zvýhodnenú kúpnu cenu 261 eur, uzavretie písomnej dohody o zaplattení časti kúpnej ceny 235,20 eur za mobilné zariadenie Samsung Galaxy A3 2017 Gold v mesačných splátkach, ako aj porušenie tejto dohody, a preto žalobe vyhovel aj v rozsahu zaplattenia zvyšku kúpnej ceny 235,20 eur. Pokiaľ išlo o úrok z omeškania, ten priznal žalobcovi až odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby t.j. od 24.09.2020 do zaplattenia, keďže žalobca nepreukázal účinné doručenie výzvy veriteľa dlžníkovi na splnenie tohto dlhu. Napokon súd prvej inštancie priznal žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 61,33 eur prihliadajúc pritom na individuálne okolnosti prejednávanej veci spočívajúce v tom, že žalovaný už od počiatku existencie zmluvného vzťahu so žalobcom iba jednostranne prijímal od neho vecné plnenia (mobilné zariadenie, aktiváciu účastníckeho programu a doplnkových služieb, služby elektronickej komunikácie), bez poskytnutia akéhokoľvek peňažného plnenia, hoci sa k nemu na „vstupe“ do zmluvného vzťahu zaviazal súc si vedomý finančných záväzkov, ku ktorým sa zaviazal. Súd prvej inštancie zamietol žalobu v časti úrokov z omeškania zo sumy 61,33 eur a zo sumy 235,20 eur odo dňa 3.12.2017 do 23.9.2020 pre jej nedôvodnosť, nakoľko žalobca nepreukázal účinné doručenie výzvy na splnenie tohto dlhu.

4. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi nárok náhradu trov konania v rozsahu 100%., keď pri určovaní pomeru úspechu a neúspechu strán v konaní vychádzal z uplatnenej istiny (765,09 eur), ktorú žalobcovi v plnom rozsahu priznal.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a napadol ním vyhovujúci výrok (I. výrok) a výrok o trovách konania (III. výrok). Argumentoval tým, že dňa 16.4.2021 uhradil žalovanú sumu vo výške 365,57 eur, čo doložil notársky overeným listinným dokladom. Dodal, že na pobočke žalobcu mu bola jeho úhrada potvrdená, z ktorého dôvodu má za to, že žaloba je nedôvodná.

6. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu potvrdil úhradu dlžnej sumy 365,57 eur žalovaným a preto žalobu v tejto časti vzal späť. V ostatnej vyhovujúcej časti (príslušenstvo pohľadávky) na žalobe zotrval a v tejto časti, ako aj vo výroku o trovách konania žiadal rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

7. Súd prvej inštancie vyzval žalovaného, aby sa vyjadril, či s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí. Keďže žalovaný na výzvu súdu nereagoval, možno uzavrieť, že so späťvzatím žaloby nesúhlas nevyjadril (§ 370 ods. 2 C.s.p.).

8. Nakoľko žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr ako predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, vzal žalobu čiastočne späť, odvolací súd pripustil čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 365,57 eur, v tejto časti rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil (§370 ods. 1 C.s.p.).

9. Následne odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 C.s.p.) prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. C.s.p) a rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej vyhovujúcej časti a vo výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

10. Odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalovaného nespochybňuje žalovanú pohľadávku ani jej príslušenstvo, rovnako neuvádza ani žiadne relevantné argumenty vo vzťahu k napadnutému výroku o trovách konania. Žalovaný nesprávne rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti videl len v tom, že žalovanú istinu zaplatil po podaní žaloby dňa 16.4.2021. V odvolaní však ničím žalovaný nárok, vrátane jeho príslušenstva (úrokov z omeškania), nespochybňoval. Z toho dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti, ktorou žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 69,04 eur od 3.12.2017 do 16.4.2021 a 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 296,53 eur od 24.09.2020 do 16.04.2021 a vo výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 C.s.p.).

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. a vzhľadom na čiastočný úspech/neúspech oboch sporových strán v odvolacom konaní rozhodol tak, že žiadnej z nich nárok na ich náhradu nepriznal. Odvolací súd zohľadnil, že odvolanie žalovaného pokiaľ ide o úhradu istiny bolo dôvodné, nakoľko túto zaplatil ešte pred meritórnym rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorý sa však vzhľadom na procesnú pasivitu oboch sporových strán o tejto skutočnosti nedozvedel. Žalobca vzal žalobu čiastočne späť až po doručení odvolania, hoci tak mohol urobiť už po úhrade dlžnej istiny žalovaným v konaní pred súdom prvej inštancie. Rovnako však odvolací súd vzal v zreteľ, že vo zvyšnej časti odvolania bol úspešný žalobca, keďže napadnutý rozsudok bol vo zvyšnej vyhovujúcej časti a vo výroku o trovách konania potvrdený.

12. Zamietajúci výrok rozsudku súdu prvej inštancie nebol napadnutý odvolaním a preto nadobudol právoplatnosť.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).