

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/205/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521207009
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521207009.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. N., L.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky W.. B. N., L.. XX.X.XXXX, J. J. XXX, za účasti otca W.. P. G., L.. XX.X.XXXX, J. J. XXX, P.. Č.. B. X, XXXX V., Š.W. T., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Rastislav Hudák, s.r.o., so sídlom Alžbetina 41, Košice, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s maloletou T. N., L.. X.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný kalendárny týždeň v piatok v čase od 13:00 hod. do 16:00 hod., vždy za asistencie odborného pracovníka organizácie SPDDD Úsmev ako dar, o.z., so sídlom Ševčenkova 21, Bratislava v priestoroch pobočky Kováčska 17, Košice.

Matka je povinná maloletú na asistovaný styk s otcom riadne pripraviť a pred začiatkom realizácie styku zabezpečiť prítomnosť maloletej v priestoroch SPDDD Úsmev ako dar, o.z., Kováčska 17, Košice, kde je po ukončení intervalu stretnutia povinná maloleté dieťa vyzdvihnúť.

U r č u j e, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, resp. do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/110/2021 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, podľa toho, ktorá udalosť nastane skôr.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej podal dňa 26.11.2021 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho stretávanie sa s maloletou dcérou každý párný týždeň v sobotu v čase od 13.00 hod do 18.00 hod..

2. V návrhu uviedol, že otec pracuje v súčasnosti vo Švajčiarsku, ale na Slovensko chodíva približne dvakrát mesačne za účelom stretávania sa s maloletou. Matka mu však v tomto stretávaní bráni a v dôsledku tohto konania otec nevidel svoju maloletú dcéru už tri mesiace. Matka vzala otcovi kľúče od spoločného domu, kde býva spolu s maloletou a neumožňuje mu vstup do domu. Otec prispieva na maloletú výživným vo výške 420 € mesačne. Otec má za to, že konaním matky dochádza k obmedzovaniu jeho rodičovských práv k maloletej, nakoľko mu nie je umožnený styk s maloletou dcérou. Má obavu o to, že v dôsledku takéhoto konania sa trvalo a vážne naruší kontakt otca s dcérou.

3. Lustráciou konaní vedených na tunajšom súde bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie sp. zn. 9P/110/2021 o rozvod manželstva rodičov maloletej a úpravu práv a povinností na čas po rozvode. Zároveň sa pod sp. zn. 9P/257/2021 vedie konania o úpravu práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, v ktorom bola tomuto súdu prenesená miestna príslušnosť z Okresného súdu Košice II a ktoré bude spojené na spoločné konanie s týmto konaním a vedené pod sp. zn. 9P/205/2021. V

uvedenom konaní podala matka návrh na vydanie rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva vo veci samej.

4. V konaní sp. zn. 9P/205/2021 podala matka maloletej dňa 25.10.2021 návrh na tunajší súd na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zakázal styk maloletej s otcom. V návrhu uviedla, že s manželom sú momentálne v rozvodovom konaní, ktoré je vedené pod spisovou značkou 9P/110/2021. Jedným z hlavných dôvodov rozvodu je práve manželova výbušná, emočne nestabilná povaha, ktorú manžel nedokáže kontrolovať a aj v niektorých bežných situáciách reaguje prehnane až explozívne. Stalo sa, že niektoré situácie vôbec nezvládol a roztrhal si oblečenie alebo sa udieral pästou do hlavy. Jeho prejavy spôsobujú stres, ktorý má predovšetkým negatívne dopady na dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav dcéry. Manželovo nepričetné správanie, kedy poškodzuje sám seba, aj vlastný majetok, je veľmi nebezpečné, pretože svoj výbuch zlosti nedokáže kontrolovať bez ohľadu na následky. Jeho správanie vykazuje znaky poruchy osobnosti. Odporca sa už skoro 2 roky permanentne zdržiava vo Švajčiarsku, kde aj pracuje. S dcérou nemá vybudovaný žiaden vzťah a dcérka ho vníma ako cudzieho človeka. Koncom júla mal manžel dovolenku a bola to príležitosť prvýkrát za posledný rok a pol stráviť čas spolu ako rodina. Dôvodom podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sú udalosti, ktoré sa udiali počas tejto dvojtýždňovej dovolenky a manželovo agresívne správanie, ktoré má negatívny dopad na vážny zdravotný stav dcéry. Manželovo hrubé správanie voči matke, kedy jej vulgárne nadával, bol agresívny, hodil krabicu so zákuskami do okna, rozbil bránu na zadnej záhrade, poškodil kábel od internetu, čím matke znemožnil pracovať home office a dokonca ju aj fyzicky napadol, matka uviedla vo svojom oznámení na políciu a bolo aj predmetom prejednávania priestupku na Okresnom úrade. Manžel sa správal agresívne a to aj pred očami chorej dcéry a neprestal, ani keď ho matka prosila, dcérka sa triasla, plakala a hrozilo, že dostane opäť kľče. Vyhrážal sa, že na matku zavolá políciu a svoje vyhrážky napokon aj uskutočnil a 2x neoprávnene políciu zavolať. Tieto manželove nekontrolované výbuchy zlosti mali negatívny dopad na dcérkin zdravotný stav, ktorý sa po otcovej návšteve v auguste výrazne zhoršil. Prvýkrát boli dcérke diagnostikované zdravotné problémy, keď mala 10 mesiacov. Jedná sa o afektívne respiračné záchvaty - cerebrálne paroxyzmy. Príčinou vzniku afektívnych respiračných záchvatov, ktorými dcérka trpí je silná negatívna emócia ako stres, hnev, ktoré dieťa nedokáže spracovať. Záchvaty sú sprevádzané zrýchleným dýchaním, telesnou strnulosťou a rizikom straty vedomia. Počas posledného roka a pol, keď otec sa zdržiaval len vo Švajčiarsku, dcérka urobila výrazné pokroky a záchvaty sa vyskytovali ojedinele. V súčasnosti je to už každý deň. Lekár zároveň odporučil, že v záujme zdravotného stavu dcéry by bolo dobré, ak by sa styk medzi otcom a dcérou prerušil. Od podania návrhu na rozvod začal otec chodiť na Slovensko každý druhý, tretí týždeň. Pri každej takejto návšteve manžel vykrikuje, uráža matku pred susedmi, správa sa agresívne a dožaduje sa stretnutia s dcérou. Keď mu vysvetlila, že kvôli jeho výbuchom sa dcérkin zdravotný stav zhoršil, nebral to na vedomie. Posledné 2 manželove návštevy prebiehali tak, že len čo vystúpil z auta, ešte prv ako zaklopal na dvere, zavolať opäť na matku neoprávnene políciu. Dcérka, ktorá je na matku naviazaná prežila pri každej tejto otcovej návšteve veľký stres. Viackrát sa vyjadřila, že sa otca bojí. Manžel ich takto psychicky týra, koná rafinovane a premyslene, aby mohol tieto vopred plánované výjazdy polície predložiť pri súdnom pojednávaní. Je bezohľadný a neberie do úvahy, aký dopad to má na dcérku, sleduje len svoj vlastný prospech, ktorý chce využiť na súde. No tieto neoprávnené výjazdy polície spôsobili až extrémny stres pre dcérku, ktorá plakala, mala strach, že stratí mamu, prežila veľký šok a veľmi negatívne prispeli k zhoršeniu jej zdravotného stavu. Preto matka požiadala súd o vydanie predbežného neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva, aby otcovi nebolo umožnené stretávať sa s dcérou na čas do rozvodu v záujme jej zdravotného stavu, keďže jeho agresívne nepričetné správanie predstavuje riziko pre dcérkine zdravie a vývin.

5. Z návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode manželstva podaného otcom maloletej dňa 26.8.2021 a zapísaného pod sp. zn. 9P/110/2021 súd zistil, že rodičia uzavreli manželstvo po niekoľkoročnej známosti z lásky. Po svadbe bývali v spoločnej domácnosti. Manželstvo bolo prvých pár rokov usporiadané, harmonické, vychádzali spolu veľmi dobre. Po niekoľkých rokoch začalo dochádzať k vzájomnému ochladzovaniu manželského vzťahu a vzájomnému odcudzovaniu sa. Pre nehody medzi manželmi spôsobené najmä rozdielnosťou pováh a záujmov sa vzťahy medzi nimi vážne narušili, čo malo za následok aj ochladnutie citov. Po niekoľkých rokoch manželia zistili, že majú rozličné názory na život a aj napriek veľkej snahe k sebe vzájomne už nič necítia. Práve naopak vzájomné odcudzenie je také hlboké, že nedokážu obnoviť ich vzájomné spolužitie. Počas spolužitia v jednej domácnosti, si otec maloletej dcéry v celom rozsahu plnil a aj v

súčasnosti v maximálne možnej miere plní rodičovské povinnosti, vytvoril si s ňou veľmi silný citový vzťah a vždy mu išlo o jej najlepší záujem. Otec maloletej dcéry od jej narodenia vynakladal všetko možné úsilie, aby jej dokázal zabezpečiť riadnu výchovu a plnohodnotnú starostlivosť. Otec akceptuje skutočnosť, že pre riadny vývin dcéry je potrebné, aby maloletá vyrastala v osobnej starostlivosti matky, avšak medzi otcom a dcérou vznikli tak hlboké a obojstranné citové väzby, že úprava styku prispeje k pozitívnemu vývinu maloletej dcéry. Otec dokáže vytvoriť maloletej všetky potrebné výchovné, ale aj materiálne podmienky, zabezpečujúce napredovanie dieťaťa vo všetkých oblastiach. Napriek tomu, že v súčasnosti sa maloletá nachádza u matky, otec vynakladá maximálnu snahu a využíva všetky možnosti, aby aj v súčasnosti trávil čas s maloletou. Vzhľadom na vyššie uvedené, otec verí, že matke leží na srdci najlepší záujem maloletej dcéry a pevne verí, že aj v rámci predmetného súdneho konania dôjde k dohode s matkou maloletej tak, aby ich dcérka nebola vystavovaná stresu, ktorý so sebou obnáša aj takéto súdne konanie. Stretávanie sa s dcérou na čas po rozvoze žiadal upraviť každý párný víkend v roku, od soboty 10.00 hod. do nedele 15.00 hod., s odlišnou úpravou počas sviatkov.

6. Z priloženej lekárskej správy PhDr. Kataríny Fugeríkovej, klinickej psychologičky a Mgr. Moniky Pelochovej, psychologičky zo dňa 27.9.2021, podanej matkou spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, súd zistil nasledovné - klinický nález: „V správaní dieťaťa zaznamenávame regres. Spočiatku odmieta vojsť do ambulancie bez matky. V úvode vyšetrenia prítomné prejavy tenzie, spontánna aktivita utlmená napriek tomu, že prostredie pozná, sa pomocou matky redukuje, postupne sa zaujme hrovými aktivitami a je schopná tolerovať i blízkosť vyšetrujúceho. V závere vyšetrenia verbalizuje radosť z vyšetrenia. Hry si komentuje, reč rozvinutá, prítomná dyslália, tempo reči rýchle. Predkladané zadania plní v zmysle inštrukcií, pochvala ju teší. Kognitívne schopnosti aktuálne v rámci vyššieho priemeru, matematický úsudok nadpriemerný, pozná tlačené písmená i číslice. Oblasť vizuomotorickej koordinácie primeraná veku. Osobnostne ide o dieťa senzitívne s tendenciou k úzkostnému prežívaniu. Dekompenzácia v prežívaní senzitívneho dieťaťa susp. na báze zvýšenej emočnej záťaže.“

7. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 8.11.2021 súd zistil, že matka sa počas rozhovoru na úrade vyjadrila, že spolu s dcérou býva na adrese J. Č.. XXX, v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov maloletej. Jedná sa o novostavbu.

Menovaná pracuje v ATT a.s. Košice, Letná 45 ako pracovník IT firmy, hrubý mesačný príjem predstavuje výšku 1300 EUR. Z úrovne tunajšieho úradu matka poberá prídavok na dieťa vo výške 25 EUR, otec dieťaťa poberá prídavok zo Švajčiarska vo výške 220 EUR mesačne, ktorý otec nie vždy matke odovzdal. Z tohto dôvodu matka požiadala cez ÚP Košice vyplácanie prídavku zo zahraničia na jej účet. Otec asi 10 rokov odchádza do zahraničia, najprv pracoval ako opatrovateľ a teraz pracuje ako pracovník stavebnej firmy od 2/2020. Manželstvo trvá 6 rokov. Zo zahraničia manžel chodieval málo, napríklad od 2/2020 do 8/2021 nebol na Slovensku, s dcérou mal len kontakt cez sociálnu sieť Viber. Od času, kedy podal manžel návrh na rozvod manželstva, chodieval údajne domov do Budimíra každé dva - tri týždne. Doposiaľ sa podľa slov pani N. manžel takto nezaujímal o rodinu, nechodil k rodine pravidelne domov. Poslednýkrát bol otec doma 23-24.10. 2021. Medzi rodičmi sú stále nezhody, ktoré podľa slov matky vyvoláva otec. Manžel po príchode domov nadáva manželke, jej rodine a kričí vonku pred susedmi, neberie na nikoho ohľad. Pani N. sa snažila s manželom porozprávať, ale on s ňou nechce vôbec komunikovať, vysmieva sa jej. Menovaná podala na polícii oznámenie na otca maloletej, dňa 6.8.2021 za agresívne správanie voči matke. Z toho dôvodu matka maloletej T. žiada, aby bol styk otca s dcérou obmedzený, aby do rozvodu styk otca s dcérou neprebíhal. Matka podala na súd taktiež návrh na rozvod manželstva, kde navrhuje styk otca s dcérou v jej prítomnosti. Matka navštívila s maloletou z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu psychologičku Mgr. Moniku Pelechovú, kde bolo matke odporúčané udržiavať dieťa v klude a vyhýbať sa stresovým situáciám. Matka uviedla, že tri roky navštevovali s dcérou lekárov, kľče postupne odzneli a vyskytovali sa ojedinele, cca raz mesačne. V súčasnosti je to skoro každý deň. Keď otec príde zo zahraničia, tak dcéru nikdy nikam neberie, po svojom príchode do Budimíra stále volá policajnú hliadku, čomu je vystavovaná aj maloletá, pretože je prítomná v domácnosti. Mal. T. má stres z policajných návštev, ktoré otec inicioval bezdôvodne, plače, skrýva sa za matku, trasie sa. Matka sa snaží udržiavať dcéru v klude, ale manželovo správanie je nevyspytateľné, vždy impulzívne a citovo namierené na matku, správa sa vulgárne a kričí, čoho je svedkom aj maloletá T.. Matka uviedla, že otec nemá hanbu matke nadávať aj na verejnosti, takže si nevie predstaviť styk v jej prítomnosti ani na verejnom priestranstve. Podľa slov matky jej manžel nekomunikuje ani so svojou rodinou, s rodičmi sa nestretol asi 5 rokov, takže ani ich dcéra nepozná svojich starých rodičov z otcovej strany. Z toho dôvodu matka nechce navrhnúť ani styk za prítomnosti niekoho z otcovej rodiny. Pani N. ďalej dopĺňa, že

hádky vždy vyvoláva otec, správa sa vtedy agresívne a výbušne, neberie ohľad na dcéru. Matka sa snaží upokojovať situáciu, hlavne upokojovať manžela, ktorý je veľmi impulzívny. Neskôr matka doplnila svoje vyjadrenie a uviedla, že manžel predtým nechodieval domov za dcérou pravidelne a tak často. Koná takto až teraz, po podaní návrhu na rozvod a chodíva zo zahraničia každý druhý týždeň na sobotu a nedeľu. Pravdepodobne pred príchodom do Budimíra zavolá na matku políciu, a to ešte pred vstupom do domu. Polícii pritom uviedol, že ho manželka nechcela vpustiť do domácnosti, čím zavádza. Dňa 2.11.2021 matka podala na políciu podanie vo veci neoprávnených výjazdov polície, ktoré otec využíva ako formu psychického nátlaku. Pani N. sa vyjadrila, že nechce odísť z ich rodinného domu k svojim rodičom, pretože sa obáva, že ak manžel príde zo zahraničia, vymení zámky na dome, ako mu odporučila polícia, že nech zavolá havarijnú službu, ktorá vypáči dvere. Menovaná má obavu, že potom sa nedostane do domu, že poškodí ich majetok, ako už v minulosti poškodil bránu. Menovaná ešte dodala, že manžel je posielal na Viber výhražné správy, vydiera ju, že nezaplatí leasingovej spoločnosti splátku za auto, že jej zoberú auto, že pošle exekúciu na slovenský účet, z ktorého platia hypotéku a podobne.

K výživnému sa matka vyjadrila, že výživné v 9/2021 otec neposiela pravidelne. Naposledy dňa 31.8.2021 jej poslal výživné 229 EUR + prídavky na dieťa vo výške 220 EUR.

Maloletá Karolína navštevuje od septembra 2021 Materskú školu Budimíre, ale z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu bola maloletá v škôlke v septembri dva dni, v októbri tri dni a to bez prespatia. Maloletá trpí afektívnymi respiračnými záchvatmi - cerebrálne paroxizmy. Maloletá má kŕče, dostáva ich hocikedy. Má diagnostikované ochorenie cca od 10 mesiacov. Zdravotný stav dieťaťa sa podľa matky stabilizoval, ale začal sa zhoršovať, kŕče sa začali vyskytovať častejšie, časovo to je od príchodu otca zo zahraničia koncom júla 2021.

Rozhovor a zisťovanie názoru u maloletej nebol vykonaný, z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa, ako aj k nízkemu veku dieťaťa.

Úrad v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia kontaktoval aj otca maloletej Karolíny. Pán G. bol dňa 8.11.2021 trikrát telefonicky kontaktovaný, ale hovor nebol uskutočnený z dôvodu nedostupnosti. Podľa manželky pána G. sa menovaný zdržiava vo Švajčiarsku dlhodobo a jeho príchod na Slovensko jej vopred neoznamuje.

Úrad v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu na základe vykonávaných opatrení v súvislosti s výkonom pôsobnosti v oblasti sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dospel k záveru, že zdravotný stav na základe výpovede matky ako aj lekárskeho potvrdenia je nepriaznivý a z dôvodu stresovej situácie v domácnosti pri návštevách otca má tendenciu sa zhoršovať. Starostlivosť o maloleté dieťa je toho času riadne zabezpečená zo strany matky. Úrad navrhuje, aby súd zväzil nutnosť vydania neodkladného opatrenia, ktorým by otcovi nebolo umožnené stretávať sa s maloletou T. na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva. Úrad navrhuje určiť prípadnú alternatívu styku za prítomnosti matky, alebo inej, dieťaťu blízkej osoby na verejnom priestranstve po dobu nevyhnutnú na udržanie rodičovskej väzby otca s dieťaťom.

8. Uznesením č. k. 9P/205/2021-30 zo dňa 23.11.2021 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a uložil obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu troch mesiacov.

9. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 a 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa ust. § 360 ods. 2 CMP § 360 ods. X M. ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom konaní je usporiadať dočasne pomery medzi účastníkmi v prípade, ak tento rýchly zásah súdu je vzhľadom na okolnosti veci nevyhnutný. Keďže jeho podstatou je zasiahnuť rýchlo a zabrániť hroziacej ujme, resp. nebezpečenstvu, súd pri ňom nevykonáva dokazovanie vo veci, len skúma, či sú dané podmienky na uplatnenie tohto inštitútu a či je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

16. Zvážením všetkých doposiaľ zistených skutočností zotrúva súd na závere vyvodenom v predchádzajúcom uznesení o nariadení neodkladného opatrenia, a to že v dôsledku neschopnosti rodičov riešiť svoje konflikty primeraným spôsobom nemôže byť trestané dieťa, a to zamedzením mu kontaktu s otcom. Právo na styk s rodičom nemožno chápať len ako právo otca na stretávanie sa s dcérou, ale predovšetkým ako právo dcéry na uchovanie a ochranu jej vzťahu s otcom. Dôležitú úlohu pre rozvoj maloletého dieťaťa predstavuje kvalita a intenzita vzťahu s oboma rodičmi už od najrannejšieho detstva. Zážitky z odlúčenia s jedným z rodičov môžu deti prežívať traumatizujúco a dôsledky narušenia tohto vzťahu absenciou jedného rodiča v živote dieťaťa sa v budúcnosti ťažko napráva.

Súd má za preukázané, že toto stretávanie sa otca s dcérou sa v súčasnosti v dôsledku konania matky nerealizuje a otec nie je v kontakte so svojou maloletou dcérou. Z uvedeného dôvodu má za to, že je potrebný jeho neodkladný zásah do situácie maloletého dieťaťa a to umožnením styku otca s dcérou. Zásah súdu je potrebný okamžite, nakoľko jednak hrozí maloletej bezprostredná ujma na vývoji v dôsledku neumožnenia jej kontaktu s otcom a taktiež v situáciách vypätých konfliktov rodičov sa bez úpravy pomerov tieto situácie vyostrejujú, stávajú sa neriešiteľnými a každým premárneným dňom maloleté dieťa stráca vzťah k druhému rodičovi.

17. Vzhľadom na vykonané dôkazy v konaní má súd vážnu obavu o priebeh odovzdávania si maloletej dcéry v prípade nariadeného stretávania sa, ako aj na priebeh samotného stretnutia v dôsledku doposiaľ veľmi vyhrotených situácií rodičovských konfliktov, ktorým bola maloletá vystavená. V konaní doposiaľ nebolo vykonané dokazovanie, ktoré by jednoznačne potvrdilo, resp. vyvrátilo tvrdenia matky o agresívnom správaní sa otca, resp. o strachu maloletej z otca, avšak doposiaľ vykonaním šetrením bolo preukázané, že v interakcii rodičov prevládajú hlboké konflikty, ktoré v konečnom dôsledku negatívne ovplyvňujú maloletú a jej zdravotný stav. Z opatrnosti, aby súd predišiel možnému ohrozeniu maloletého dieťaťa a jeho zdravého vývoja vystavením ho ďalším vyhroteným situáciám spôsobených správaním sa rodičov, rozhodol o povolení tohto stretávania sa v mieste akreditovaného subjektu. Uvedeným spôsobom dôjde k eliminácii vyhrotených interakcií rodičov pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa. Zároveň dôjde ku kontrole dodržiavania tohto styku a jeho pravidelnosti, čo si súd následne overí dokazovaním v konaní vo veci samej. Taktiež sa toto stretávanie bude realizovať za prítomnosti povereného pracovníka akreditovaného subjektu, a to z dôvodu obavy súdu o zdravotný stav maloletej, ako aj monitorovania toho, aby celé odovzdanie a preberanie dieťaťa, ako aj samotné stretnutie prebehlo spôsobom príjemným dieťaťu. Postupné obnovenie dôvery a vzťahu maloletej k otcovi je možné iba formou asistovaného styku, za prítomnosti odborného personálu akreditovaného zariadenia a je potrebné ho považovať za prospešné aj z pohľadu ďalšieho vývoja maloletej, aby jej bola daná možnosť spracovať svoje možné negatívne emócie a nastavenia voči otcovi vyvolané konfliktom rodičov. Nie je pri tom vylúčené, že vzhľadom na nízky vek maloletej, pokiaľ to bude nevyhnutné, bude spočiatku toto stretnutie prebiehať aj za spolupráce matky, avšak zrejme iba v prípade, pokiaľ jej prítomnosť nebude skôr kontraproduktívna a pokiaľ budú rodičia spolupracujúci. V opačnom prípade sa tieto stretnutia budú

realizovať bez prítomnosti matky. Je na zvážení oboch rodičov, či sú schopní prispôsobiť svoje správanie situácii tak, aby ju v čo najväčšej možnej miere uľahčili pre maloletú.

18. Interval stretnutí určil súd každý druhý týždeň, keďže takto to otec požadoval vzhľadom na skutočnosť, že pracuje v zahraničí. Časový rámec však súd určil na pracovný deň vzhľadom na prevádzku akreditovaného subjektu a pracovný čas jeho pracovníkov.

19. Ďalším postupom v konaní súd preverí zúčastnenie sa rodičov na odbornom poradenstve a jeho výsledok, ako aj priebeh stretávania sa otca s maloletou a na základe týchto skutočností posúdi spôsobilosť oboch rodičov vykonávať svoje rodičovské práva, ale najmä povinnosti tak, aby v prvom rade prihliadali na potreby maloletej a nie na svoje záujmy. Súd opakovane pripomína rodičom, že v prípade, ak ďalšou činnosťou súdu bude zistený pretrvávajúci negatívny vplyv dôsledkov ich konania na dcéru, súd zváži začatie konania o uloženie výchovného opatrenia rodine využitím § 37 zákona o rodine z úradnej moci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).