

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 8Co/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515207498  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Šlesarová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3515207498.4

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798, so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, zastúpený: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., IČO: 36 866 598, so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, D. E. – F. B., 2/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. XXXX/XX, F. H. F. I., 3/ H. J., nar. XX.XX.XXXX bytom J., K. L. F., 4/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. XXXX/XX, F. H. F. I. a 5/ H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. XXX/X, F. H. F. I., o zaplatenie 11.173,33 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6C/180/2015-132 zo dňa 4. júla 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 6C/180/2015-247 zo dňa 22. novembra 2019, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6C/180/2015-132 zo dňa 4. júla 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 6C/180/2015-247 zo dňa 22. novembra 2019 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovaným náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom ako súd prvej inštancie rozsudkom zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku sumu 11.173,33 Eur s 11,60 % ročným úrokom zo sumy 7.380,20 Eur od 26.09.2014 do zaplatenia a 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.380,20 Eur od 26.09.2014 do zaplatenia titulom zmluvy o splátkovom úvere a dohody o ručení zo dňa 20.05.2005 s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého zo žalovaných. Žalobcovi priznal voči žalovaným náhradu trov konania vo výške 100 %. Opravným uznesením súd prvej inštancie opravil záhlavie rozsudku v časti označenia strán a zástupcu žalobcu.

2. Proti rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní a žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil, resp. zmenil tak, že žalobu zamietne a žalobcovi neprizná náhradu trov konania.

3. Dňa 09.05.2024 bolo Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu odvolaciemu (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) doručené podanie žalobcu, ktorým žalobca zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť s tým, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodol postupom v zmysle § 370 ods. 1 a 2 CSP.

5. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatia žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Vzhľadom na uvedené, keďže žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred jeho právoplatnosťou, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, uvedený rozsudok v spojení s opravným uznesením zrušil a konanie zastavil.

7. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, § 262 a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého so zreteľom na procesné zavinenie zastavenia konania žalobcom v dôsledku späťvzatia žaloby, má protistrana nárok na náhradu trov konania. Z obsahu spisu však žalovaným žiadne odôvodnené a preukázané trovy v zmysle § 251 CSP nevplynuli, preto odvolací súd rozhodol tak, že im ich náhradu nepriznal.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).