

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010986
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010986.2

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. F. F. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.12.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného F. F., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., prechodne bytom U. XX, W., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/30/2021 zo dňa 19.05.2021 v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený podal dňa 06.10.2021 návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Bratislava II v trvaní 20 mesiacov. Návrh odôvodnil tým, že pred nástupom do výkonu trestu pracoval v stavebnej firme G. a aj po prepustení z výkonu trestu má zabezpečenú prácu. Počas výkonu trestu dodržiava ústavný poriadok, je pracovne zaradený. Žiadosť o podmienkové prepustenie podal aj z dôvodu, že mu počas jeho pobytu vo väzbe zomrela priateľka, s ktorou býval a potrebuje sa postarať o dom, v ktorom bývali, aby nebol opustený.

Súd vo veci vytyčil verejné zasadnutie na 02.11.2021, ktoré po výsluchu odsúdeného, zástupcu ÚVTS Želiezovce, prečítaní listinných dôkazov odročil za účelom vyžiadania si spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/30/2021, prípadne rozhodnutia, ktoré súdu neboli do termínu verejného zasadnutia doručené.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí dňa 02.11.2021 pridržoval písomne podaného návrhu a opätovne poukázal na skutočnosť, že mu počas pobytu vo väzbe zomrela priateľka, s ktorou býval a chcel by sa postarať o ich dom, ktorý je zanedbaný. Bol si vedomý, že nezískal žiadnu odmenu, avšak počas štyroch mesiacov trestu bol len 20 dní pracovne zaradený, takže nestihol získať žiadnu odmenu. Na verejnom zasadnutí dňa 22.12.2021 neuviedol žiadne nové skutočnosti.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia na odsúdeného súd zistil, že ods. F. F. vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/30/2021 zo dňa 19.05.2021 v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a predpokladaný koniec trestu je 24.06.2022. Do trestu mu bol započítaný výkon väzby od 24.10.2020 do 19.05.2021 a návrh na podmienkové prepustenie mohol odsúdený podať dňa 24.08.2021.

Odsúdený bol dodaný do výkonu väzby dňa 27.10.2020 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy príslušníkov zboru plnil, konfliktné situácie nevyvolával. Disciplinárne

odmenený ani potrestaný nebol. V uvedenom ústave začal vykonávať aj trest odňatia slobody dňa 19.05.2021. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 01.06.2021 na ďalší výkon trestu a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, zachovával zásady slušného správania, v kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával, pracovne bol krátko zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, odkiaľ bol zo zdravotných dôvodov vyradený, do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal. V uvedenej diferenciačnej skupine nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 30.06.2021 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného neplnia v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v oblasti aktivít vo voľnom čase sa plnia čiastočne a v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied zameraných na násilnú a protialkoholickú tematiku, o ktoré odsúdený prejavuje záujem. Po zmene diferenciačnej skupiny bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni a neboli zaznamenané nedostatky, dodržiaval ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, zachovával zásady slušného správania a vystupovania. Na verejnom zasadnutí dňa 22.12.2021 však zástupca ÚVTOS uviedol, že dňa 02.12.2021 bol odsúdený disciplinárne potrestaný pokarhaním za neustrojenosť. Disciplinárne odmenený nebol. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Odsúdený má nariadené ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré doposiaľ nevykonával. Po zmene diferenciačnej skupiny bol pracovne zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru a jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Aktuálne je zaradený na pracovisku potravinárskeho charakteru, kde tiež neboli zaznamenané nedostatky v pracovnej morálke. Zapája sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s udržiavaním čistoty ubytovacích a spoločenských priestorov. Odsúdený neudržiava s nikým písomný kontakt a neuplatnil si ani nárok na návštevu.

Zo záveru hodnotenia vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporúča podmienené prepustenie z výkonu trestu odsúdeného F. F., nakoľko nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/30/2021 zo dňa 19.05.2021 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia so zarátaním výkonu väzby od 24.10.2020 do 19.05.2021.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T 30/2021 zo dňa 19.05.2021 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a iné na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T/30/2021 zo dňa 19.05.2021 bolo zistené, že obž. F. F. bol uznaný vinným v bode 1 z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, v bode 3 z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ambulantnou formou. V bode 2 bol obž. F. F. podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe, pretože skutok nie je trestným činom. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 19.5.2021.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienene prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností s správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku-vykonal polovicu uloženého trestu Podľa názoru súdu však nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku uvedenú v ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie tak ako to predpokladá citované ustanovenie zákona, keďže nezískal disciplinárnu odmenu, jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Napriek tomu, že odsúdený spočiatku dodržiaval ústavný poriadok, správal sa slušne, plnil príkazy a nariadenia príslušníkov zboru a pre svoje pozitívny postoj k plneniu povinností a kladné správanie bol z diferenciacnej skupiny „C“ umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“, dňa 02.12.2021, teda potom ako si podal žiadosť o podmienene prepustenie sa dopustil porušenia ústavného poriadku, keďže bol neustrojený, za čo bol disciplinárne potrestaný. Podmienené prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že nespĺnil ďalšiu materiálnu a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov súd mal súd preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, pričom prevládal trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a teda s poukazom na túto skutočnosť sa na neho môže hľadieť ako na špeciálneho recidivistu. Odsúdenému boli za páchanú trestnú činnosť ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom v jednom prípade trestu uloženého Okresným súdom Bratislava 3 pod sp.zn. 2T/73/2005 bol aj podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením OS Trnava sp.zn. pod sp.zn. 7Pp/16/2007 dňa 26.02.2007 a bol mu určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov, avšak dňa 09.10.2009 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody, keďže už dňa 26.7.2008 bol odsúdený pre ďalšiu trestnú činnosť trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 sp.zn. 0T/123/2008 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a iné a dňa 04.08.2008 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp.zn. 0T/74/2008 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona. Krátko po vykonaní uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody uvedenými trestnými rozkazmi / dňa 04.04.2009 a 04.09.2009/ bol odsúdený opätovne dňa 08.07.2011 odsúdený za identickú trestnú činnosť Okresným súdom Bratislava 2 pod sp.zn. 0T/171/2011 a dňa 19.03.2013 Okresným súdom Bratislava 2 pod sp.zn. 0T/118/2013. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 pod sp.zn. 0T/348/2017 zo dňa 16.10.2017 bol odsúdený za prečin podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmienene odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, pričom odsúdený ani túto danú šancu, preukázať, že chce viesť riadny život nevyžil, pretože dňa 08.11.2018 mu bol nariadený výkon uloženého trestu, ktorý vykonal dňa 03.06.2020 a dňa 24.10.2020 sa dopustil už ďalšej trestnej činnosti, za ktorú odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý v súčasnej dobe vykonáva. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že tresty ukladané odsúdenému, či výchovného charakteru alebo nepodmienečné tresty odňatia slobody nespĺnili svoj prevýchovný ani represívny účel. Odsúdený sa opakovane dopustil aj identickej trestnej činnosti a to aj v skúšobnej dobe podmienene prepustenia alebo odsúdenia, čo svedčí o tom, že ide o osobu, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani hrozba nariadením výkonu trestu mu nezabránila v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Aj v hodnotení riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody sa uvádza, že prognóza páchania ďalšej trestnej činnosti je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a po zhodnotení osoby odsúdeného ako aj jeho celkového postoja k výkonu trestu neodporučil jeho podmienene prepustenie.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti a vzhľadom na uvedené má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 77/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.