

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421010180
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5421010180.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Vladimíra Kuráka, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. decembra 2021, sťažnosť odsúdeného D. T. proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 7Nt/9/2021 zo dňa 13.9.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 7Nt/9/2021 zo dňa 13.9.2021 a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Dolný Kubín postupom podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného D. T. na povolenie obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 1T/40/1996.

Okresný súd napadnuté uznesenie zdôvodnil v podstate s poukazom na nasledovné:

Odsúdený D. T. bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 1T/40/1996 zo dňa 25.9.1996 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 8To/1115/1996 zo dňa 28.11.1996, právoplatným dňa 28.11.1996, uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného trestného činu pohlavného zneužívania podľa § 242 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. (ďalej len Tr. zák.) a z dvojnásobného trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák., keď od mája 1995 najmenej 20-krát pohlavne zneužil mal. S. L. a od septembra do októbra 1995 najmenej 10-krát pohlavne zneužil aj mal. J. L., pričom obidvom sa vyhrážal zabitím, ak to prezradia svojej matke. Za spáchanie tejto trestnej činnosti mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a na jeho výkon bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny.

Odsúdený návrh na povolenie obnovy konania podal vo vzťahu ku všetkým svojim odsúdeniam (v tejto veci sa konalo o návrhu na povolenie obnovy konania vo vzťahu k odsúdeniu právoplatným rozsudkom v trestnej veci Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 1T/40/1996). Návrh odsúdený odôvodnil tým, že trestnú činnosť nespáchal a v prípade skutkov, ktoré spáchal, tak konal ako plný invalidný dôchodca - psychiatrický pacient, v stave zmenšenej príčetnosti. Je psychiatricky chorý už od roku 1977, keď sa pokúsil pohlavne zneužiť svoju matku a táto to mala hneď konzultovať so psychiatrom. Aj v súčasnosti sa lieči na psychiatrii v Dolnom Kubíne. Cíti sa byť nevinný.

Súd zistil, že ohľadne právoplatného odsúdenia D. T. v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 1T/40/1996, sa v danom prípade jedná o druhý návrh odsúdeného D. T. na povolenie obnovy konania. Predchádzajúce prvé konanie o návrhu na povolenie obnovy konania bolo na Okresnom súde Dolný Kubín vedené pod sp.zn. 2Nt/4/2020 a návrh odsúdeného bol zamietnutý. V prípade tohto predchádzajúceho konania odsúdený o povolenie obnovy konania žiadal z dôvodu, že v tom bol nevinný, keď ako schizofrenik len počúval prikazujúce neexistujúce hlasy, ktoré mu prikazovali, čo a ako má urobiť. Vtedy si neuvedomoval, že koná niečo protizákonné. Navyše, trestné konanie viedol okresný

sudca z Dolného Kubína JUDr. Marián Sališ, ktorý bol od tej doby, čo protizákonne pojednával jeho osobu za pedofíliu z roku 1995, zaujatý.

Podľa § 399 ods. 1 a 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak a) bol podaný neoprávnenou osobou, b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395. Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

S poukazom na obsah pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2Nt/4/2020 súd skonštatoval, že v tejto trestnej veci odsúdený iba zopakoval svoj pôvodný návrh na povolenie obnovy konania na základe tých istých skutočností. Aj (nové) podanie zo dňa 23.6.2021 je len všeobecným návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania, a to vo vzťahu ku všetkým jeho predchádzajúcim trestným veciam. V tomto podaní opäť iba opakuje už skôr uvedené dôvody. Jediným novým dôvodom, ktorý odsúdený uviedol je, že ako 5-ročný sa mal dopustiť sexuálne motivovaného trestného činu proti svojej matke, čo bolo následne riešené s psychiatrom.

Odsúdený sa teda domáhal povolenia obnovy konania na základe opakovaných dôvodov, o ktorých už súd právoplatne rozhodol a jeho (pôvodný) návrh právoplatne zamietol. Bez existencie nových skutočností alebo dôkazov nemožno návrh odsúdeného považovať za návrh spĺňajúci podmienky návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Na základe uvedeného, keďže nanovo podaný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je len opakovaním pôvodne podaného návrhu, postupoval súd podľa § 402 ods. 2 Tr. por. a jeho návrh odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený D. T. prostredníctvom obhajcu písomným podaním zo dňa 20.9.2021, doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 21.9.2021. Podanú sťažnosť odsúdený D. T. zdôvodnil prostredníctvom obhajcu písomným podaním zo dňa 13.10.2021, doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 13.10.2021, a to nasledovne:

Okresný súd odmietol jeho návrh na povolenie obnovy konania. Argumentoval tým, že v rámci svojho návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 23.6.2021 iba zopakoval svoj pôvodný návrh, o ktorom bolo rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 2Nt/4/2020. Okresný súd tak považoval jeho podanie len za všeobecný návrh, pričom jediným novým dôvodom, ktorý uviedol je, že sa mal ako 5-ročný dopustiť sexuálne motivovaného trestného činu proti jeho matke.

S ohľadom na uvedené skutočnosti preto okresný súd konštatoval, že nemožno jeho žiadosť považovať za návrh spĺňajúci podmienky návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., keďže jeho nanovo podaný návrh považoval súd za opakovanie pôvodného návrhu a tento postupom podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietol.

Svoju sťažnosť odôvodňuje tým, že v rámci svojho návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 23.6.2021 okrem iných navrhoval, aby bol dvoma súdnymi psychiatrickými zmlcami nezávislým spôsobom prešetrený jeho psychický stav.

Porovnaním jeho pôvodného návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 22.12.2019, resp. 25.12.2019, o ktorom Okresný súd Dolný Kubín rozhodol uznesením zo dňa 25.6.2020, č.k. 2Nt/4/2020, s aktuálnym návrhom, sa domnieva, že jeho nový návrh nie je opakovaním pôvodného návrhu, keďže v ňom (na rozdiel od predchádzajúceho) navrhoval vypracovanie znaleckého posudku, ktorým by bol posúdený jeho psychický stav. A práve závery navrhovaného znaleckého posudku by podľa jeho názoru mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, resp. treste.

Za týchto okolností sa preto domnieva, že jeho žiadosť možno považovať za návrh spĺňajúci podmienky návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., a preto navrhuje, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K sťažnosti odsúdeného D. T. sa prokurátor vyjadril písomným podaním zo dňa 19.10.2021, doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 19.10.2021, a to nasledovne:

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia jednoznačne vyplýva, prečo súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietol. Z obsahu podaní odsúdeného, obsiahnutých v súdnych spisoch, sp.zn. 7Nt/9/2021 a 2Nt/4/2020, v ktorých ho zastupoval ten istý obhajca, je zrejme, že odsúdený sa domáha obnovy konania z dôvodu, že v čase spáchania skutkov

mal byť podľa jeho presvedčenia nepríčetný. To, že v novom podaní navrhol vykonanie znaleckého dokazovania, na tejto skutočnosti nič nemení. Podanie odsúdeného je potrebné v tejto súvislosti vykladať tak, ako to správne vyhodnotil prvostupňový súd, podľa jeho obsahu, a to bez ohľadu na to, či je navrhnutý konkrétny dôkazný prostriedok alebo nie. Vyšetrenie duševného stavu odsúdeného dvoma znalcami bolo pritom vykonané už v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 1T/40/1996, kedy bol skúmaný duševný stav dvomi znalcami.

Podľa § 402 ods. 1, ods. 2 Tr. por., o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátor navrhuje, aby nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd v Žiline na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo. Pri skúmaní prihliadol i na chyby, ktoré sťažnosťou vytýkané neboli a ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. Následne zistil, že sťažnosť odsúdeného D. T. bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a je dôvodná, a to aj z iných dôvodov, ako uvádzal odsúdený. Preskúmaním napadnutého uznesenia, oboznámením sa so sťažnosťou odsúdeného, vyjadrením prokurátora k tejto sťažnosti, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu (vrátane pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2Nt/4/2020 a spisového materiálu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 1T/40/1996) sťažnostný krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je zmätočné a súčasne predčasné a tiež je výsledkom konania, v ktorom došlo k podstatnej vade.

Krajský súd považuje za potrebné na úvod pripomenúť nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 1T/40/1996 zo dňa 25.9.1996 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 8To/1115/96 zo dňa 28.11.1996, právoplatným dňa 28.11.1996, bol D. T. uznaný vinným v bodoch 1) a 2) z dvojnásobného trestného činu pohlavného zneužívania podľa § 242 ods. 1 Tr. zák. a z dvojnásobného trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

1) od konca mesiaca mája 1995 do 30.10.1995 v R. B. v byte P. L., najmenej 20-krát zneužil maloletú S. L., nar. XX.X.XXXX a to tak, že po odchode jej matky P. L. v ranných hodinách do zamestnania ju zavolať obžalovaný k sebe do obývacej izby, kde ju nútil, aby ho najprv masírovala po celom tele a potom pod hrozbou zabitia mu musela rukou masírovať pohlavný úd a orálne ho sexuálne ukájať až do výronu spermií, po čom sa jej vždy vyhrážal, že ak to prezradí svojej matke, tak ju zabije, neskôr sa musela pri jeho pohlavnom ukájaní vyzliecť donaha, pričom ju rukou hladil po jej tele, prirodzení a strkal jej prst do konečníka a v ranných hodinách dňa 30.10.1995 vykonal na nej súlož, čím jej spôsobil odreninu na hornom okraji konečníka v rozsahu 10 x 5 mm,

2) od začiatku mesiaca septembra 1995 do polovice mesiaca októbra 1995 v R. B., v byte P. L., jej dcéru J. L., nar. XX.X.XXXX najmenej 10-krát po odchode jej matky P. L. v ranných hodinách do zamestnania, zavolať ku sebe do obývacej izby, kde túto nútil, aby ho najprv masírovala rukami po jeho tele, potom pod hrozbami zabitia mu musela rukou masírovať jeho pohlavný úd a sexuálne ho ukájať, aj orálne až do jeho ukojenia, po čom sa jej vždy vyhrážal, že ak toto prezradí svojej matke, tak ju zabije.

Za spáchanie tejto trestnej činnosti mu súd podľa § 242 ods. 1 Tr. zák., § 35 ods. 1 Tr. zák. (vzhľadom na uznanú vinu z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 1T/40/1996 zo dňa 29.5.1996 pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2 Tr. zák.) uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky. Za splnenia zákonných podmienok podľa § 39a ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do I. nápravno-výchovnej skupiny.

Vo veci právoplatného odsúdenia v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 1T/40/1996 D. T. už v minulosti podal na súd návrh na povolenie obnovy konania, ako to vyplýva z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2Nt/4/2020. Odsúdený v tomto

prípade o povolenie obnovy konania žiadal z dôvodu, že v čase skutkov mal byť nepríčetný (ako schizofrenik len počúval neexistujúce hlasy, ktoré mu prikazovali čo a ako má urobiť, pričom si vtedy neuvedomoval, že koná niečo protizákonné a súčasne, že vo veci rozhodoval sudca, ktorý bol zaujatý). Okresný súd Dolný Kubín uznesením, sp.zn. 2Nt/4/2020 zo dňa 25.6.2020, právoplatným dňa 24.7.2020, návrh D. T. z dôvodu podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania. V tejto súvislosti okresný súd poukázal na psychiatricko - sexuologický posudok, ktorý bol v pôvodnom trestnom konaní vypracovaný na D. T. znalcami MUDr. Danou Cóbelovou a MUDr. Jurajom Kosorinským. Menovaní znalci u D. T. nezistili duševné ochorenie, ani duševnú poruchu v čase páchania trestnej činnosti a ani pri vykonaní znaleckého vyšetrenia v roku 1995. Mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. D. T. chápal zmysel trestného konania. Znalcami mu nebola doporučená žiadna forma ochrannej psychiatrickej liečby. Tvrdenie D. T., že v čase spáchania trestného činu (rok 1995) bol duševne chorý (schizofrenik) súd vyhodnotil ako účelové. V konaní o povolenie obnovy konania neboli zistené žiadne také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by buď samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli viesť k inému rozhodnutiu ohľadne viny alebo trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Okresný súd napadnutým uznesením návrh na povolenie obnovy konania v danom prípade odmietol postupom podľa § 402 ods. 2 Tr. por., nakoľko odsúdený D. T. svoj návrh založil na totožných dôvodoch, pre ktoré už bol v minulosti jeho návrh na povolenie obnovy konania zamietnutý (konkrétne uznesením Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2Nt/4/2020 zo dňa 25.6.2020, právoplatným dňa 24.7.2020). Uvedený záver súdu a naň nadväzujúce rozhodnutie o odmietnutí návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 402 ods. 2 Tr. por. však nekorešponduje s odôvodnením napadnutého uznesenia, keď súd na inom mieste odôvodnenia uvádza, že jediným novým dôvodom, ktorý odsúdený uviedol je, že ako 5-ročný sa mal dopustiť sexuálne motivovaného trestného činu proti svojej matke, čo bolo následne riešené s psychiatrom. Je potom zisteniam okresného súdu odporujúce, keď na jednej strane súd v odôvodnení napadnutého uznesenia skonštatuje existenciu jedného nového dôvodu (uvedeného vyššie), na ktorom odsúdený založil návrh na povolenie obnovy konania a na strane druhej v zápätí na to súd uzatvorí, že odsúdený sa návrhu na povolenie obnovy konania domáhal na základe totožných dôvodov ako v predchádzajúcom konaní a jeho návrh odmietne podľa § 402 ods. 2 Tr. por. Vzhľadom na uvedené zistenie krajskému súdu nezostalo nič iné, ako napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V rámci ďalšieho postupu okresného súdu bude preto potrebné, aby súd dôsledne posúdil, či odsúdeným uvádzané dôvody pre povolenie obnovy konania sú alebo nie sú totožné s dôvodmi, pre ktoré už raz bolo o jeho návrhu rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 2Nt/4/2020, v tomto smere svoj záver náležite v rozhodnutí zdôvodnil a následne vzhľadom na zistenú povahu dôvodov, pre ktoré odsúdený žiada povoliť obnovu konania, o návrhu odsúdeného konal a rozhodol tomu zodpovedajúcim procesným postupom.

Krajský súd ďalej zistil, že odsúdený v rámci návrhu na povolenie obnovy konania v tomto konaní navrhol vypracovanie znaleckého posudku, ktorým by bol posúdený jeho psychický stav (str. 2 návrhu). Nepochybne sa jedná o dôkazný návrh odsúdeného v tomto konaní o návrhu na povolenie obnovy konania. Okresný súd však na tento dôkazný návrh odsúdeného žiadnym spôsobom nereagoval a s týmto sa procesne zodpovedajúcim spôsobom nevysporiadal (do úvahy prichádza buď vyhovieť dôkaznému návrhu alebo jeho odmietnutie). Je pravdou, že odsúdený nemá zákonný nárok na vykonanie ním navrhovaných dôkazov. Je však vždy povinnosťou okresného súdu na dôkazný návrh odsúdeného reagovať, o tomto rozhodnúť a rozhodnutie aj náležite zdôvodniť. Ak sa okresný súd pred rozhodnutím o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania s jeho dôkazným návrhom žiadnym spôsobom nevysporiadal a na tento nereagoval, krajský súd konštatuje vážne procesné pochybenie v postupe okresného súdu, ktorý predchádzal vyhláseniu napadnutého uznesenia. V tejto súvislosti krajský súd na okraj poznamenáva, že pokiaľ by odsúdený v tomto konaní súdu adresoval aj taký dôkazný návrh, ktorý dôkazný návrh učinil už v pôvodne vedenom trestnom konaní alebo v

predchádzajúcom konaní o povolení obnovy konania a tento mu bol v pôvodnom konaní odmietnutý, alebo hoci aj bol vykonaný, či nachádza sa v pôvodnom spisovom materiáli, uvedené nezbavuje okresný súd povinnosti rozhodnúť o dôkaznom návrhu odsúdeného v rámci tohto konania o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, nakoľko sa jedná o dôkazný návrh, ktorý odsúdený učinil v rámci tohto samostatne vedeného konania o návrhu na povolenie obnovy konania.

Podľa výsledkov prieskumu napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, nadriadeným súdom teda boli zistené také pochybenia v rámci procesného postupu a rozhodovania okresného súdu, pre ktoré musel postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnuté uznesenie zrušiť a uložiť okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Nedodržanie predpisov procesného práva týkajúcich sa dôkazného návrhu odsúdeného v rámci konania, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, ako aj zmätočný postup okresného súdu v súvislosti s hodnotením povahy dôvodov návrhu na povolenie obnovy konania (či sa jedná alebo nejedná o nové dôvody) znamená také podstatné chyby konania, ktoré samy osebe mohli mať vplyv na správnosť a zákonnosť výroku napadnutého uznesenia.

V rámci ďalšieho procesného postupu okresného súdu bude preto povinnosťou okresného súdu náležite sa vysporiadať a rozhodnúť o dôkaznom návrhu odsúdeného D. T., ktorý učinil v návrhu na povolenie obnovy konania, ako aj náležite ustáliť povahu dôvodov návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania (t.j. či sa jedná alebo nejedná o nové dôvody) a následne postupovať tomu procesne zodpovedajúcim spôsobom a opätovne vo veci rozhodnúť.

Záverom krajský súd dáva okresnému súdu do pozornosti ustanovenie § 194 ods. 5 Tr. por., podľa ktorého orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil nadriadený orgán, a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.