

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/104/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011047
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321011047.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného S. E., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného S. E. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 9Pp/8/2021 zo dňa 16.11.2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21. decembra 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. E. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného S. E. (ďalej len odsúdený) na podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/24/2017 zo dňa 09.03.2018 v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/52/2017 zo dňa 28.03.2018 v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom súčtu pomerných častí uložených trestov podľa § 66 ods. 3 Tr. zák., keďže odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, pričom poukázal na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. Poukázal na to, že aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni.

Konštatoval, že súčasne nebolo u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, kde posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného. Podotkol, že podľa hodnotenia riaditeľa ústavu je resocializačná prognóza odsúdeného menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. K takémuto záveru dospel aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, pričom mu boli ukladané nepodmiennečné tresty, ktoré nespĺnili svoj účel. Poukázal na to, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3PP/49/2011, pričom následne mu bolo nariadené vykonať zvyšok trestu, keďže sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, z čoho vyplýva, že v minulosti porušil podmienky podmiennečného prepustenia, takisto bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2PP/624/1997.

K odsúdeným uvádzanému dôvodu na podmienené prepustenie, že má zabezpečené zamestnanie po prepustení, konštatoval, že nemožno bez ďalších podkladov zo strany odsúdeného verifikovať tento údaj. Poznámene, že súčasťou takéhoto podania malo byť i preukázanie skutočného záujmu potenciálneho zamestnávateľa o jeho zamestnanie a preukázanie schopnosti odsúdeného kryť náklady svojho živobytia po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody s tým, že úlohou súdu nie je naprávať zlyhanie procesnej strany. S poukazom na uvedené skutočnosti návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú však ani do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák., ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienené prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/24/2017 zo dňa 09.03.2018 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorý nastúpil dňa 23.12.2020, pričom mu bol zároveň nariadený výkon súhrnného a úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/52/2017 zo dňa 28.03.2018 pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a ktorý začne vykonávať plynule po ukončení výkonu vyššie uvedeného súhrnného trestu odňatia slobody. Lehotu k podmienenému prepusteniu z výkonu oboch týchto trestov mal odsúdený splnenú dňa 02.05.2021.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním súčtu pomerných častí uložených trestov (polovic) v intenciách § 66 ods. 3 Tr. zák. Stotožnil sa i so záverom o nesplnení materiálnych podmienok spočívajúcich v tom, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a že možno dôvodne očakávať vedenie riadneho života po jeho podmienenom prepustení.

Správne súd I. stupňa poukázal na to, že podľa hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody aktivity odsúdeného pri plnení cieľov zaobchádzania nebola doposiaľ vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a tento napokon i dospel k záveru, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na prepustenie a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča. Osobitne krajský súd v tejto

súvislosti poukazuje na konštatovanie riaditeľa ústavu v tom smere, že v individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, disciplinárne odmenený bol doposiaľ len v jednom prípade.

U odsúdeného pritom nebola splnená ani druhá materiálna podmienka, a síce, že možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený má v súhrne 16 záznamov v registri trestov, medzi ktorými sú evidované aj odsúdenia zahraničných súdov, boli mu takto ukladané viaceré nepodmienečné, podmienečné i alternatívne tresty, pričom v tejto súvislosti krajský súd osobitne poukazuje na skutočnosť, že odsúdený bol v roku 2011 podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody mu uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5T/66/2010 zo dňa 04.11.2010, ktorý však bol následne zrušený a odsúdený sa naďalej, celkom zrejme už počas trvania skúšobnej doby a ďalej, opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti. Je preto zrejme, že uvedené tresty nevedli k jeho náprave a nie je preto možné dôvodne očakávať, že v budúcnosti už bude viesť riadny život. Jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický a nie je preto daný predpoklad, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. Krajský súd sa preto stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nesplnil materiálne podmienky podmienečného prepustenia, vychádzajúc z toho, že počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody neprejavil dostatočnú snahu po náprave a zároveň nie je u neho splnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody. Krajský súd dodáva, že inštitút podmienečného prepustenia je inštitútom mimoriadnym, ktorý je možné využiť a aplikovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok. Odsúdený nemá automaticky nárok na podmienečné prepustenie. Zmyslom podmienečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Ako však vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, práve táto resocializačná prognóza je menej priaznivá a preto bude potrebné, aby na splnenie účelu trestu odsúdený naďalej vykonával uložené tresty odňatia slobody.

S poukazom na uvedené skutočnosti, i s prihliadnutím na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, krajský súd po konštatovaní, že u odsúdeného nie je naplnená ani jedna z materiálnych podmienok, dospel k záveru, že bude potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestov odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a je nevyhnutné, aby si vykonal tresty odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu boli uložené odsudzujúcimi rozhodnutiami, aby tak mohli naplniť svoj výchovný a preventívny účel.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.