

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Pc/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121411736
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121411736.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci navrhovateľa P. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X, A. A., štátny občan SR, proti odporkyni A. B. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, A., štátny občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni A. B. K., nar. XX. XX. XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 27. 03. 2015, č.k. 9C/267/2014-175 počnúc dňom 01. 07. 2021.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni. Návrh odôvodnil tým, že dňa 08. 06. 2021 odporkyňa ukončila štúdium na Pedagogickej fakulte Trnavskej univerzity a od 09. 06. 2021 je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Brezno. Odporkyňa ho po ukončení štúdia vyzvala k ukončeniu platenia výživného a dohodli sa na zrušení výživného od 01. 07. 2021, čo potvrdili podpisom dohody dňa 15. 06. 2021. Navrhovateľ má za to, že odporkyňa je schopná sama sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nej zanikla.
2. Tunajší súd odporkyni doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 28. 07. 2021, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne k návrhu vyjadrila.
3. Odporkyňa vo vyjadrení zo dňa 11. 08. 2021 uviedla, že s dohodou o zrušení výživného súhlasí.
4. Vo vyjadrení zo dňa 30. 09. 2021 odporkyňa na výzvu tun. súdu oznámila, že súhlasí s tým, by súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b/ CSP.
5. Vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 07. 12. 2021 navrhovateľ uviedol, že súhlasí s tým, aby vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b/ CSP.
6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 157 C.m.p., rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 177 ods. 2 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

11. Tunajší súd vo veci rozhodol dňa 21. 12. 2021 v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. b/ C.s.p., nakoľko účastníci konania s rozhodnutím vo veci súhlasili bez nariadenia pojednávania a súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni zrušil počnúc dňom 01. 07. 2021, nakoľko súd nemal v konaní sporné, že odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 C.m.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojm.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.