

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 5P/78/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924203439  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924203439.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5P/78/2024

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX/XX, XXX XX C. proti druhému manželovi D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX/XX, XXX XX C. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XX, XXX XX C., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

5P/78/2024

### rozhodol:

I. Súd manželstvo A. B., C. F., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX D. C., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C., zväzok X, ročník XXXX, str. XXX, por. č. XX, rozvádza.

II. Ohľadne práv a povinností rodičov k maloletému E. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletý E. sa na čas po rozvode zveruje do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok.

Počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov sa výživné neurčuje.

Daňový bonus bude počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa, poberať matka maloletého dieťaťa.

Prídavky na maloleté dieťa bude počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti o maloletého dieťaťa bude poberať matka maloletého dieťaťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

5P/78/2024

Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 písm. a/ Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Keďže sa všetci účastníci konania prítomní na pojednávaní po vyhlásení rozsudku jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, rozsudok bol vyhotovený v skrátenej forme, bez odôvodnenia (§ 221 CSP).

#### **Poučenie:**

5P/78/2024

Všetci účastníci majú právo podať odvolanie proti výroku I. a III. rozsudku. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Rodičia maloletého dieťaťa nemajú právo podať odvolanie proti výroku II. rozsudku, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Proti výroku II. môže podať odvolanie kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie. Tí z účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie toto právo nemajú.