

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 35C/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121207699
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121207699.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobkyne: X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, Trnava, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Eva Koleničová, s.r.o., IČO: 53 598 806, Dolné Dubové 249, proti žalovanej: Q. S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, I., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.12.2021 doručila žalobkyňa súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej, aby nenakladala so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/1-ina vzhľadom k celku na nasledovných nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom I., katastrálnym odborom pre katastrálne územie I., obec I., okres I.: pozemok parc. reg. „,“ parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/X o výmere XX m², druh pozemku: G.; pozemok parc. reg. „,“ parc. č. XXXX/X o výmere XX m², druh pozemku: G.; stavba so súp.č. XXXX, druh stavby: Y., popis stavby: Y. postavená na pozemku s parc. č. XXXX/X; W. druh stavby: W., popis stavby: F. postavená na pozemku s parc. č. XXXX/X; a to v rozsahu akéhokoľvek prevodu vlastníckeho práva na tretiu osobu, zriadenia záložného práva k nej a zaťaženia inými právami tretích osôb, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom I. pod sp.zn. 11C/28/2020. Zároveň sa žalobkyňa domáhala priznania náhrady trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že Okresný súd I. v právnej veci sporu žalobkyne proti žalovanej o zaplatenie sumy 44.100,- eur s príslušenstvom takto rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v konaní sp.zn. 11C/28/2020 dňa 16.11.2021: I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 44.100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 44.100,- eur od 25.05.2020 do zaplatenia, a to do 75 dní od právoplatnosti rozsudku. II. Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky proti odporkyni o určenie vyživovacej povinnosti, takto rozhodol rozsudkom v konaní sp.zn. 39Pc/6/2020 dňa 17.03.2021: I. Návrh sa zamietá. II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V predmetnom konaní 39Pc/6/2020 odporkyňa podaním doručeným súdu dňa 20.10.2020 sa k návrhu na určenie výživného vyjadrila tak, že v daňovom priznaní k dani z príjmov FO za rok 2019, ktoré uvádza úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov vo výške ročného príjmu 3.144,36 eur, základ dane 2.723,72 eur pre uvedené sledované obdobie 2019. Mesačne priemer príjmov v roku 2019 je 226,97 eur. Uvedená mesačná suma nie je znížená o povinné odvody a vyživovaciu povinnosť k študujúcej dcére Júlii (. V roku XXXX bol príjem v jednotlivých mesiacoch nasledovný: 1/2020 = 0 eur, 2/2020 = 87,94 eur, 3/2020 = 0 eur, 4/2020 = 0 eur, 5/2020 = 198 eur, 6/2020 = 0 eur, 7/2020 = 1452,40 eur, 8/2020 = 33 eur, 9/2020 = 429,85 eur. Celkom za 1-9/2020 je príjem v hrubom 2.201,19 eur, v priemere na mesiac 244,58 eur bez zníženia povinných odvodov a vyživovacej povinnosti voči študujúcej dcére Júlii. Nakoľko mala

dva úrazy a bola hospitalizovaná na traumatológii v NsP Trnava v 6/2020 snaží sa pracovať ako SZČO napriek zdravotným problémom, pretože na pracovnom trhu sa ako zamestnanec vo veku 50+ nevie zamestnať. Predložila Potvrdenia o mesačnom príjme v prílohe. Odporkyňa je bez príjmu, v roku 2020 bol príjem v jednotlivých mesiacoch nasledovný: 1/2020 = 0 eur, 2/2020 = 87,94 eur, 3/2020 = 0 eur, 4/2020 = 0 eur, 5/2020 = 198 eur, 6/2020 = 0 eur, 7/2020 = 1.452,40 eur, 8/2020 = 33 eur, 9/2020 = 429,85 eur. Celkom za 1-9/2020 je príjem v hrubom 2.201,19 eur, v priemere na mesiac 244,58 eur. Odporkyňa podľa lekárskej správy praktického lekára zo dňa 03.12.2020 nie je schopná t.č. zaradenia do pracovného pomeru žiadneho. Odporkyňa má vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére X.. Je teda zrejmé, že aktuálne zatiaľ neprávoplatným súdnym rozhodnutím má žalobkyňa nárok voči žalovanej v sume 44.100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 44.100,- eur od 25.05.2020 do zaplatenia, a to do 75 dní od právoplatnosti rozsudku vrátane trov konania. Zároveň je súdnym rozhodnutím v konaní 39Pc/6/2020 preukázané, že žalovaná je prakticky bez príjmu a okrem rodinného domu nevlastní prakticky nič. Žalovaná vlastní spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1-ina vzhľadom k celku na nasledovných nehnuteľnostiach v kat.území I. evidované Okresným úradom I. na LV č. XXXX: parcely registra „.. evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, W. súpisné číslo XXXX - Y.. Dôvodom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je najmä skutočnosť, že žalobkyňi bol zatiaľ neprávoplatne priznaný nárok na nemalú finančnú sumu, t.j. 44.100,- eur spolu s úrokom z omeškania a zároveň žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zároveň bolo objektívne preukázané, že žalovaná nič okrem nehnuteľností nevlastní a nie je zamestnaná a zároveň z podnikania vykazuje nulový príjem. Neodkladným opatrením spočívajúcim v uložení povinnosti nenakladať s nehnuteľnosťami v rozsahu akéhokoľvek prevodu vlastníctva na tretiu osobu, zriadenia záložného práva k nim a zaťaženia inými právami tretích osôb až do právoplatného skončenia konania vo veci samej nedôjde k ohrozeniu prípadnej exekúcie, pretože ak by počas konania žalovaná nehnuteľnosti previedla na svoje plnoleté deti alebo na tretiu osobu, prípadná exekúcia v prospech žalobkyne by bola s najväčšou pravdepodobnosťou ohrozená, dokonca by mohla žalobkyňa pre nemajetnosť žalovanej znášať trovy exekúcie, čo je neprípustné. K návrhu žalobkyňa priložila Výpis z LV č. XXXX pre k.ú. I., rozsudok pre zmeškanie Okresného súdu Trnava č.k. 11C/28/2020-190 zo dňa 16.11.2021, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 39Pc/6/2020-97 zo dňa 17.03.2021.

3. Súd mal za osvedčené, že žalobkyňa sa v konaní sp.zn. 11C/28/2020 domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 44.100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 44.100,- eur od 25.05.2020, ako aj náhrady trov konania, pričom v uvedenom konaní bolo žalobe vyhovené v celom rozsahu rozsudkom pre zmeškanie č.k. 11C/28/2020-190 zo dňa 16.11.2021, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. V konaní sp.zn. 39Pc/6/2020 bol návrh žalobkyne na určenie vyživovacej povinnosti k nej od žalovanej rozsudkom zo dňa 17.03.2021 zamietnutý.

4. Podľa § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (1) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. (3)

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 343 ods. 1 až 3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (1) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. (2) Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. (3)

11. V tu prejednávanom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou podanou vo veci samej v konaní sp.zn. 11C/28/2020 domáha od žalovanej zaplatenia sumy 44.100,- eur s príslušenstvom, ktorej žalobe bolo vyhovené rozsudkom pre zmeškanie, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, keďže z úradnej činnosti je súdu známe, že bol podaný návrh na jeho zrušenie. Podaním doručeným súdu dňa 16.12.2021 navrhuje žalobkyňa vydať neodkladné opatrenie, ktorým by sa zakázalo žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami, a to v rozsahu akéhokoľvek prevodu vlastníckeho práva na tretiu osobu, zriadenia záložného práva k nej a zaťaženia inými právami tretích osôb, a to až do právoplatného skončenia konania sp.zn. 11C/28/2020.

12. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. V zmysle ustanovenia § 324 ods. 3 CSP však možno neodkladné opatrenie nariadiť iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. V zmysle ustanovenia § 343 ods. 1 CSP slúži zabezpečovacie opatrenie na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom podmienkou pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia je opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ako aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd nemôže mať závažnejšie pochybnosti o samotnom nároku veriteľa. Hoci pred vydaním zabezpečovacieho opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Zároveň musí byť osvedčené, že existuje obava z ohrozenia exekúcie, ktorej účelom je nútené uspokojenie veriteľa. Ohrozenie nároku pritom musí byť konkrétne a musí byť osvedčené, nestačí len pravdepodobná možnosť ohrozenia práv. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka, pričom záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra.

14. Zmyslom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečiť reálnu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva. Zabezpečovacie opatrenie má prednosť pred neodkladným opatrením, ktoré súd nariadi iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Vzťah medzi neodkladným a zabezpečovacím opatrením je vzťahom subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu opatreniu, t.j. regulovanie vzťahov pomocou inštitútu zabezpečovacieho opatrenia má vždy prednosť pred reguláciou neodkladným opatrením. Zabezpečovacie opatrenie má teda vždy prednosť a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcejmu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, samotný návrh zamietne.

15. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, ako aj s celým obsahom spisu, pričom dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, ale je potrebné ho zamietnuť.

16. Účelom, pre ktorý žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala, bolo zabezpečiť reálnu vykonateľnosť (zatiaľ neprávoplatného) súdneho rozhodnutia z dôvodu obavy, že by inak exekúcia jej peňažnej pohľadávky voči žalovanej bola ohrozená. Žalobkyňa však ničím neosvedčila, že nie sú splnené individuálne podmienky na dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením. Vzhľadom na to, že jedným z procesných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je podmienka, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (t.j. zabezpečovacie opatrenie má prednosť pred neodkladným opatrením), pričom vo vzťahu k splneniu tejto podmienky žalobkyňa ani len neuviedla žiadne tvrdenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (ktorým bol súd viazaný) s poukazom na § 324 ods. 3 CSP vo výroku I. tohto uznesenia zamietol.

17. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadenie neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadenie neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017, sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017.

21. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol súd potom podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP, keď žalovaná bola v konaní úspešná, z čoho by vyplýval jej nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. Keďže však žalovanej žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd vo výroku II. tohto uznesenia s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) žalovanej nárok na náhradu trov tohto konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).