

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201976
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201976.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o maloleté deti E.: Z., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, v konaní zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, deti rodičov: Mgr. Z. E., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: S. XXXX/XX, XXX XX Q., toho času bytom: C. T. XX, XXX XX C., zast. JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom so sídlom Partizánska 45, 085 XX Bardejov a Z. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX, toho času bytom: S. XXXX/XX, XXX XX Q. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne zveruje mal. deti: E.: Z., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletých detí Mgr. Z. E., nar. XX.XX.XXXX. Zastupovať a spravovať majetok maloletých detí sú oprávnení obaja rodičia.

II. Otec maloletých detí Z. E., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na mal. Z. vo výške 120,00 eur mesačne, na mal. Z. vo výške 100,00 eur mesačne a na mal. Z. vo výške 100,00 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletých Mgr. Z. E., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Súd upravuje styk otca s mal. deťmi tak, že otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi Z., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX každý kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod. Matka maloletých je povinná v stanovenom čase maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi prostredníctvom starého otca maloletých Mgr. A. S., nar. XX.XX.XXXX. Otec je oprávnený maloletých vyzdvihnúť v stanovenom čase v mieste bydliska matky maloletých a po skončení stretnutia je povinný maloleté deti odovzdať matke maloletých prostredníctvom ich starého otca Mgr. A. S., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 11P/149/2021.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2021 žiadala matka maloletých detí, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti Z., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX zverí do osobnej starostlivosti matky, pričom právo zastupovať a spravovať majetok maloletých ostáva zachované obom rodičom. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca maloletého dieťaťa prispievať na výchovu a výživu mal. Z. sumou vo výške 120,00 EUR mesačne, mal. Z. sumou vo

výške 100,00 EUR mesačne a mal. Z. sumou vo výške 100,00 EUR mesačne vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletých. Zároveň neodkladným opatrením žiadala upraviť stretávanie otca s mal. deťmi tak, že otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi Z., Z. a Z. každý víkend v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod. Matka maloletých je povinná v stanovenom čase maloletých na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi prostredníctvom starého otca maloletých Mgr. A. S., nar. XX.XX.XXXX. Otec je oprávnený a povinný maloletých vyzdvihnúť v čase začatia styku v mieste bydliska matky maloletých a po skončení stretnutia vrátiť matke maloletých prostredníctvom ich starého otca Mgr. A. S., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň žiadala priznať náhradu trov právneho zastúpenia v tomto konaní.

2. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka mal. detí odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sú manželia, pričom z manželstva pochádzajú tri mal. deti, a to Z., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX. Po uzavretí manželstva si manželia založili spoločnú domácnosť na adrese S. XX, Q., odkiaľ dňa 19.11.2021 matka odišla aj s mal. deťmi k rodičom do Bardejova, kde môžu bývať v ich rodinnom dome, tu má k dispozícii tri izby. Od obdobia, ako sa osamostatnili, ju manžel napádal, zosmiešňoval, ponižoval a urážal. Jeho agresívne správanie sa stupňovalo, v dôsledku čoho ju manžel fyzicky napadol. Obmedzuje ju, nedovolí jej stretávať sa s kamarátkou, kontroluje jej telefón, maily, bráni jej rodičom chodiť k nim na návštevu, telefonovať. Počas toho, ako spala, získal jej odtlačok prsta, a tak sa jej dostal do mobilného telefónu, kde jej vymazal dáta a zablokoval jej prístup do e-mailovej schránky. Všetko toto sa odohrávalo aj pred deťmi, a to počas dňa, ale aj v noci, kedy im odopieral spánok. Malé deti sú svedkami všetkých výbuchov zlosti ich otca, vyhrážok, vulgárnych nadávok, osočovania a aj fyzických útokov. Najstaršieho syna nabádal, aby ju neposlúchal, aby jej hovoril, že ju nemá rád, lebo je neschopná, že ju už nechce, že nech ide preč. S mal. Z. sleduje filmy, kde je hlavnou témou násilie. Manžel sa navrhovateľke vyhráza fyzickou likvidáciou jej osoby aj jej rodiny, lebo je „škodná, nepotrebná a nič lepšie ako smrť si nezaslúži, že si nato niekoho najme“. Vyhráza sa jej, že zabezpečí, aby jej boli odobraté mal. deti, lebo je neschopná matka. Od doby, ako vie, že mala nahrávku jeho vyhrážok a agresívneho správania, si dáva pozor, aby nemala modriny a aby znaky útoku neboli viditeľné. Dokonca ju vydieral tým, že pôjde na políciu podať na ňu trestné oznámenie z dôvodu, že ho chce pripraviť o prácu, /nakoľko on je vojak z povolania, je v štátnej službe, má výcvik, vie narábať so zbraňou/. V tejto veci sa telefonicky spojila aj s odborom prevencie kriminality kancelárie Ministerstva vnútra SR, konkrétne s informačnou kanceláriou pre obeť trestných činov Žilina, kde si poverená pracovníčka vypočula nahrávky svedčiace o nebezpečnosti odporcu. Uvedené bolo postúpené aj na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Ružomberku. Ďalej uviedla, že má z odporcu strach a podala naňho trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, trestné konanie je vedené OR PZ Q., odbor kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-305/VYS-RK-2021, pričom ona mieni v blízkej dobe podať návrh na rozvod manželstva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu priblíženia sa manžela k jej osobe. Ohľadom otázky hospodárenia uviedla, že hospodáрили oddelene, pričom ona z rodičovského príspevku živila seba aj tri mal. deti a odporca si všetky zarobené peňažné prostriedky nechával pre seba. Inkaso za byt, v ktorom manželia žijú platili na polovicu z nájomného, ktoré utŕžili z prenájmu iného bytu, ktorý vlastní ako podieloví spoluvlastníci. Za mesiac 10/2021 však odporca prikázal nájomcovi, aby nájomné v plnej výške poukazoval na jeho bankový účet, pričom z tohto nájomného, na ktoré má nárok aj navrhovateľka jej nepoukazuje žiadnu peňažnú sumu, t. j. necháva si ho v plnom rozsahu pre seba. Otec mal. detí príležitostne nakúpil potraviny do domácnosti, avšak potravinové nákupy robievala aj navrhovateľka a zo svojich úspor uhrádzala v poslednom období vzniknuté náklady. Ďalej uviedla, že otec mal. detí sa účelovo zbavuje majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to tak, že uskutočňuje finančné transakcie v prospech bankových účtov svojich rodičov. Je profesionálny vojak pracujúci v administratíve, s pravidelnou pracovnou dobou, žije si nadštandardne a potrpí si na nové telefóny, ktoré stále strieda a užíva motorové vozidlo, zo svojej mzdy si kupuje pamätné mince, bankovky s 0 EUR hodnotou (1 ks takejto bankovky stojí 10,00 EUR), zberateľské tanky, vrtuľníky a podobne. Najskôr jej tvrdil, že to kupuje pre mal. deti, no k týmto veciam mal. deti ani len nepustil. Výšku mzdy ani svoje pracovné zaradenie jej nikdy neuviedol a po jej odchode zo spoločnej domácnosti, neprispieval na výživu mal. synov žiadnou sumou. Ona poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 EUR a prídavky na deti vo výške 76,50 EUR, pričom jej nevyhnutné výdavky sú na stravu v sume 300,- eur, na oblečenie 40,00 eur, na obuv 40,00 eur, drogéria 30,- eur. Výdavky na maloletého Z. sú škôlka 15,00 eur, ZRPŠ: 6,00 eur, oblečenie a obuv 100,00 eur, lieky v čase choroby 30,00 EUR a výdavky na mal. Z. a Z. sú oblečenie a obuv spolu 60,00 eur, lieky v čase choroby spolu 60,00 eur. Otec má s deťmi neutrálny vzťah, preto navrhuje, aby mal. deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Za účelom

realizácie styku zároveň navrhla, aby namiesto nej odovzdával mal. deti otcovi maloletých detí jej otec, nakoľko ona má z otca mal. detí strach.

3. K podanému návrhu matka mal. detí doložila sobášny list, rodné listy mal. detí, prihlásenie otca mal. detí do e-mailovej schránky matky mal. detí, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2021, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku, výpis z účtu za 09-2021, oznámenie Ministerstva vnútra SR zo dňa 18.11.2021, žiadosť Ministerstva vnútra SR zo dňa 30.11.2021. Podaním doručeným súdu dňa 20.12.2021 doložila matka mal. detí písomné vyjadrenie Mgr. A. S., ktorým súhlasil s realizáciou odovzdávania a preberania maloletých detí prostredníctvom jeho osoby v čase navrhnutom matkou mal. detí.

4. Z vyžiadanej správy z prešetrenia pomerov v domácnosti otca mal. detí, doručenej súdu dňa 9.12.2021 vyplynulo, že Úrad práce soc. vecí a rodiny Q. vykonal dňa 207.12.2021 (zrejme 7.12.2021) šetrenie na adrese S. XX, Q.. Jedná sa o dvojizbový byt vo vlastníctve rodičov mal. detí. Mal. deti majú samostatnú izbu, pričom výdavky na domácnosť sú 205,- eur inkaso, 60,- eur električka, 16,- eur DIGI, 16,- eur mobil. Otec mal. detí je spolu s otcom matky mal. detí vlastníkom ďalšieho 2-izbového bytu, výdavky naň činia 150,- eur a príjem z prenájmu činí 320,- eur. Do novembra 2021 tento príjem mal otec mal. detí a od decembra pôjde matke mal. detí. Matka sa s mal. deťmi odsťahovala 19.11.2020, bez toho, aby to s ním konzultovala. Vie, že je pri rodičoch v Bardejove. Uviedol, že mali isté nezhody v manželstve, ktoré sa snažil riešiť s pomocou vojenského kaplána, ktorý im navrhol, aby išli ako manželia na istý čas od seba. Navrhol manželke, že pôjde bývať do ich druhého bytu, kým sa situácia neupokojí, s čím nesúhlasila. Od odchodu matky s deťmi zo spoločnej domácnosti, matke neposlal žiadny finančný príspevok, nakoľko matka vzala pri odchode hotovosť 1500,- eur, jeho stravné lístky a zlato.

Otec mal. detí je profesionálnym vojakom s miestom výkonu práce Q., jeho čistá mzda činí cca 1700,- eur, poberá daňový bonus, matka poberá prídavky na deti. V rámci daného šetrenia otec mal. detí ďalej uviedol, že matka mal. detí na neho podala „trestné oznámenie, že ju týral“, čo popiera. T.č. sa s ním matka o tom odmieta rozprávať, komunikuje cez sms správy. S deťmi je v telefonickom kontakte asi 15 minút denne. Uviedol, že už podal žiadosť o rozvod manželstva, v ktorom žiada na čas po rozvode striedavú starostlivosť o mal. deti v týždenných intervaloch a tiež podal návrh na neodkladné opatrenie, v ktorom žiada o odovzdanie mal. Z. do svojej starostlivosti. S deťmi má pekný vzťah, podieľal sa na starostlivosti, chce byť s nimi. Neodkladné opatrenie odôvodnil, tým, že za súčasných okolností aj pri svojom zamestnaní by dokázal zabezpečiť starostlivosť o najstaršieho syna, ktorý v Ružomberku navštevoval aj materskú školu. Avšak mladší syn má podozrenie na autizmus a v prípade zverenia mal. detí na čas po rozvode do striedavej starostlivosti by zvažoval presťahovanie do Bardejova, aby mu so starostlivosťou pomáhali jeho rodičia. Zároveň pripustil možnosť zverenia mal. detí matke, s tým, že by bolo upravené stretávanie sa s ním na každý druhý víkend. Súčasťou uvedenej správy bolo aj podanie Úradu práce soc. vecí a rodiny Bardejov zo dňa 3.12.2021 z prešetrenia pomerov v domácnosti Mgr. A. S., nar. XX.XX.XXXX a P. Z. S., nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome na adrese C. T. XX, C., kde sa nachádza aj matka maloletých detí. Z uvedeného šetrenia vykonaného dňa 03.12.2021 vyplynulo, že predmetný rodinný dom je vo vlastníctve rodičov matky maloletých detí, ktorí sú na starobnom dôchodku. Ide o jednopodlažný rodinný dom, pričom matka má aj so svojimi deťmi k dispozícii zatiaľ 3 izby. Obývaciu izbu užíva ako spálňu spoločne s deťmi. Izba je zariadená sektorovým nábytkom, detskou posteľkou a rozkladacím gaučom. V rohu izby je jedálenský stôl a stoličky. Hneď vedľa tejto izby je denná miestnosť s malým gaučom, lavicou, menším jedálenským stolom, skrinkami a televízorom, kde majú deti aj množstvo hračiek. V tejto časti domu sa nachádza aj WC a kúpeľňa. Oproti tejto izbe je kuchyňa, ktorú využíva matka maloletých detí spoločne so svojimi rodičmi. Cez krátku chodbu sa prechádza do druhej časti domu, vľavo sa nachádza izba, ktorú starí rodičia maloletých detí už začali prerábať pre vnúčatá a ich dcéru. Oproti je špajza a priamo z chodby sa vchádza do detskej izby zariadenej poschodovou posteľou, malým gaučom, šatníkovou skriňou, písacím stolom a kachľovou pecou. V tejto izbe má matka s deťmi aj svoje šatstvo a osobné veci. Taktiež sa tu nachádza množstvo hračiek. Dom je vykurovaný aj kachľovou pecou aj radiátormi. V celom byte sú podlahy pokryté kobercami. Matka opustila domácnosť v Ružomberku len z najnutnejšími vecami a oblečením, ktoré mali na sebe. Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 378,10 EUR a prídavok na dieťa vo výške 76,50 EUR. Rodičom prispieva na stravu a robí nákupy potravín, pričom na bývanie zatiaľ neprispieva, nakoľko od času, kedy sa k nim nasťahovala potrebovala zabezpečiť oblečenie pre všetky deti a veci, ktoré sú potrebné na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. So starostlivosťou o maloleté deti matke pomáhajú jej rodičia. Otec maloletých detí na svoje deti doposiaľ nijako neprispel a nerobil tak ani v čase, keď žili v jednej domácnosti. Matka nepozná príjem otca a aj v čase ich spoločného bývania sa

otec na výdavkoch maloletých detí nepodieľal a napríklad oblečenie a obuv pre deti vždy kupovala len matka. Otec občas urobil väčší nákup potravín, no ak išli na nákup spoločne, vždy nákup musela zaplatiť matka. Matka je v telefonickom kontakte s otcom detí, pretože od času ich odsťahovania sa, otec detí volá aj každú pol hodinu a taktiež matku bombarduje SMS správami. Otec maloletých detí v telefonáte spočiatku prejaví záujem o styk s deťmi a dohodol si aj osobné stretnutie, no rozhovor sa vždy zvrtol do nadávok a vyhrážok nie len na matkinu adresu, ale aj na adresu starých rodičov. Otec maloletých detí sa matke a jej rodičom vyhráža fyzickou likvidáciou, pričom nie len matka detí, ale aj jej rodičia majú obavu o svoj život aj ich majetok. Matka maloletých detí údajne podala trestné oznámenie, nakoľko otec maloletých detí ju psychicky a fyzicky týral a to všetko pred zrakmi maloletých detí. Maloletý Z. preberá správanie svojho otca a používa slová, ktoré má naučené od otca ako napríklad to, že mamu nepotrebujú a nedovolí jej ľahnúť si do postele, pretože tá patrí len chlapom. Maloletý Z. bol v čase nášho šetrenia veľmi trucovitý a dožadoval sa pozornosti, pričom spočiatku veľmi plakal. Je tvrdohlavý a ak nie sú veci tak, ako si to predstavuje on sám, dožaduje sa ich plačom a krikom. Maloletý Z. od pondelka 06.12.2021 nastupuje do MŠ Kvapôčka na Komenského ulici v Bardejove. Všetky maloleté deti Z., Z. a Z. majú zabezpečenú pediatričku MUDr. D., špecialistov pre maloletého Z. zatiaľ matka nemá vyriešených, no pediatrička už matku nasmerovala, kde a za kým sa má obrátiť. Posledné neurologické vyšetrenie maloletého Z. matka absolvovala dva dni predtým, ako utiekli z Ružomberka v mieste trvalého pobytu maloletých detí. U maloletého Z. je predpoklad, že je autista avšak potrebné výsledky zatiaľ matka nemá. Maloletý Z. mával nočné mory a pravidelne sa v noci o 02:00 hod. budil a strašne plakal, pričom si silno búchal hlavu o drevo postele. Od času ich pobytu v Bardejove sa nočné mory maloletého Z. vytratili a aj búchanie hlavy prestalo. Všetky maloleté deti sa zdajú byť pokojnejšie aj preto, že prostredie v dome starých rodičov dobre poznajú. Matka v rozhovore uviedla, že otec detí nezvládol to, že maloletý Z. má zdravotné problémy a vníma to ako hanbu. Z. chcel umiestniť do zariadenia, pretože sa nechce starať o choré dieťa. Aj v čase ich spoločného bývania sa otec nevenoval dvojčikám a ak vzal na prechádzku dieťa, tak iba Z.. Otec vedel s deťmi ostať maximálne dve hodiny. Ak bolo nutné vyšetrenie u lekára alebo vybavenie úradných záležitostí, vždy sa o maloleté deti starali starí rodičia S., ktorí prichádzali k nim do Ružomberka. Otec detí nemá trpezlivosť a všetko mu prekáža, pričom sa správa agresívne. Matka maloletých detí bola neustále pod psychickým nátlakom aj preto, že otec detí jej v noci vzal otlačok prsta, aby sa jej mohol dostať do telefónu, kde sa aj dostal. Takto zistil, že matka kontaktovala aj kanceláriu pre obete trestných činov. Zmenil jej prístupové heslá aj na sociálne siete a vymazal všetky maily, pričom si zo všetkého urobil aj snímky. Matka nebola nikdy na ošetrovaní po fyzickom útoku otca a taktiež túto záležitosť nikde nehlásila. Mala urobených niekoľko fotiek rozbitého oka, čela a modrín po tele, no otec maloletých detí jej všetky fotky vymazal. Matka v rozhovore uviedla, že prostredníctvom centra sociálnej pomoci bolo podané neodkladné opatrenie a otec detí sa vyjadril, že návrh na rozvod podá on sám. Doposiaľ matka nedisponuje informáciou o podaní návrhu na rozvod avšak z vyjadrenia otca vyplynulo, že maloletého Z. bude žiadať do striedavej starostlivosti. O maloletých Z.ovi a Z.ovi sa otec nevyjadril avšak uviedol, že v decembri zašle matke na výživu a výchovu troch maloletých detí sumu 100,- eur. Otec najčastejšie rieši veci týkajúce sa peňazí a rozdelenia majetku, záujem o deti nie je pre neho dôležitý. V závere matka uviedla, že aj napriek tomu, že v súčasnosti je aj s maloletými deťmi v bezpečnom prostredí, má pretrvávajúcu obavu nie len o seba, ale aj o deti a starých rodičov. Matka sa s maloletými deťmi v žiadnom prípade nechce vrátiť do bytu v Ružomberku. Od času ich pobytu u starých rodičov sa zmenilo aj správanie maloletých detí k lepšiemu, napríklad maloletý Z. začal samostatne jesť a viac rozpráva, maloletý Z. síce nerozpráva, ale v noci sa už nebudí a taktiež správanie maloletého Z. sa zmenilo k lepšiemu. Odchod z domácnosti v Ružomberku mal z pohľadu matky veľký význam a bol v prospech nie len jej, ale aj v prospech maloletých detí. Otec sa síce v telefonátoch dožaduje osobného stretnutia s maloletými deťmi, čo by matka umožnila, no len v prípade, ak by maloleté deti otcovi mohol odovzdať starý otec A. S.. Matka mal. detí rieši aj zákaz priblíženia sa otca k matke maloletých detí. Starý otec uviedol, že je ochotný byť ako tretia osoba pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa aj keď sa obáva o svoj život.

5. Z podania Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku zo dňa 15.12.2021 vyplynulo, že vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku vedie vyšetrovanie pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b), j) Trestného zákona, pričom uznesením ČVS:ORP-305/VYS-RK-2021 zo dňa 19.11.2021 bolo začaté trestné stíhanie.

6. Podľa § 2 ods. 1 Z.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 363 ods. 1 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 336 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

Podľa § 337 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Neodkladné opatrenie je jedným z prostriedkov, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Nariadenie neodkladného opatrenia sa môže týkať vzťahov, o ktorých ešte nebolo rozhodnuté v riadnom konaní. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov (t.j. stav, ktorý neznesie odklad) alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, ďalej, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha, ako aj vhodnosť a primeranosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, navrhovateľ však musí osvedčiť existenciu potreby úpravy pomerov okamžitým zásahom súdu. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a deťmi nastať, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný najlepší záujem dieťaťa (č.l. 4 CMP). V každom prípade rozhodovania je pre súd prioritou záujem mal. dieťaťa a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodiča, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie, rozvoj a zdravý vývoj dieťaťa. V zmysle Čl.5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Z obsahu spisu, osobitne z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zhodného vyjadrenia rodičov mal. detí mal súd preukázané, že dňa 19.11.2021 matka aj s maloletými deťmi odišla bývať k svojim rodičom do Bardejova, bez súhlasu resp. bez dohody s otcom maloletých detí, preto zostáva príslušnosť tunajšieho súdu na konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti zachovaná.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom listín založených v spise, osobitne správami z prešetrenia pomerov a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/149/2021, keď mal preukázané, že rodičia maloletých detí sú manželia a do 19.11.2021 bývali v spoločnej domácnosti na adrese S. XX, Q.. Z manželstva pochádzajú tri mal. deti, a to Z., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 11P/149/2021 mal súd preukázané, že otec maloletých detí podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2021 podal návrh na rozvod manželstva s tým, aby súd maloleté deti na čas po rozvode zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorí sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. V rámci úpravy striedavej osobnej starostlivosti otec maloletých detí navrhol striedanie v týždňových intervaloch, pričom v osobnej starostlivosti matky budú maloleté

deti každý páry týždeň od nedele nepárneho týždňa od 18.00 hod do nasledujúcej nedele do 18.00 hod a v osobnej starostlivosti otca budú maloleté deti každý nepárny týždeň od nedele párneho týždňa od 18.00 hod do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. Každý z rodičov, ktorému skončí osobná starostlivosť odovzdá maloleté deti druhému z rodičov v mieste jeho bydliska. Zároveň z uvedeného spisu mal súd tiež preukázané, že otec neodkladným opatrením žiadal dočasne zveriť maloletého Z. do svojej osobnej starostlivosti. Neodkladným opatrením podaným pred začatím konania vo veci samej žiadala matka maloletých detí zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok maloletých ostáva zachované obom rodičom. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca maloletého dieťaťa prispievať na výchovu a výživu mal. Z. sumou vo výške 120,00 EUR mesačne, mal. Z. sumou vo výške 100,00 EUR mesačne a mal. Z. sumou vo výške 100,00 EUR mesačne vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletých. Zároveň neodkladným opatrením žiadala upraviť stretávanie otca s mal. deťmi tak, že otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi Z., Z. a Z. každý víkend v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod. Matka maloletých je povinná v stanovenom čase maloletých na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi prostredníctvom starého otca maloletých Mgr. A. S., nar. XX.XX.XXXX. Otec je oprávnený a povinný maloletých vyzdvihnúť v čase začatia styku v mieste bydliska matky maloletých a po skončení stretnutia vrátiť matke maloletých prostredníctvom ich starého otca Mgr. A. S., nar. XX.XX.XXXX.

10. Súd mal v danom prípade z návrhu matky mal. detí, ako aj priložených listín, osobitne zo správ z prešetrenia pomerov v domácnosti rodičov mal. detí dostatočne osvedčené, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu dôvodný a je nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov. Doposiaľ nebol výkon rodičovských práv a pomerov k maloletým deťom upravený rozhodnutím súdu, pričom aktuálne sa matka maloletých detí spolu s maloletými deťmi zdržiava v rodinnom dome u svojich rodičov, keď spoločnú domácnosť opustila z dôvodu agresívneho správania sa otca maloletých detí, vyhrážok, vulgárnych nadávok, osočovania a fyzických útokov, ku ktorým malo dochádzať aj v prítomnosti maloletých detí. Matka maloletých detí sa dňa 12.11.2021 obrátila na informačnú kanceláriu pre obeť trestných činov v Žiline, detašované pracovisko v Ružomberku, pričom na základe podania kancelárie pre obeť trestných činov zo dňa 18.11.2021 bolo uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku ČVS:ORP-305/VYS-RK-2021 zo dňa 19.11.2021 začaté trestné stíhanie pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b), j) Trestného zákona. Súd mal dostatočne osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, medzi rodičmi maloletých detí sú nezhody, čo potvrdil aj otec maloletých detí v rámci podaného návrhu na rozvod manželstva a aj v rámci šetrenia pomerov v domácnosti, ktoré nezhody sa otec snažil riešiť pomocou vojenského kaplána. Matka maloletých detí aktuálne s otcom komunikuje telefonicky resp. cez sms správy, pričom matka mal. detí podľa svojich vyjadrení rieši aj zákaz priblíženia sa otca k matke maloletých detí. Súd mal ďalej osvedčené, že medzi rodičmi aktuálne nie je možná dohoda ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, keď matka mal. detí navrhuje neodkladným opatrením zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti a otec maloletých detí v rámci návrhu na rozvod žiadal zveriť všetky maloleté deti na čas po rozvode do striedavej starostlivosti oboch rodičov a neodkladným opatrením žiadal dočasne zveriť mal. Z. do svojej osobnej starostlivosti.

11. Aktuálna situácia v rodine a nezhody medzi rodičmi nepriaznivo vplyvajú na maloleté deti, ich zdravý fyzický a psychický vývin, preto má súd za to, že je v záujme maloletých detí, aby boli dočasne upravené pomery rodičov a maloletých detí rozhodnutím súdu. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti sa zmenilo správanie maloletých detí k lepšiemu, maloletý Z. začal samostatne jesť a viac rozpráva, maloletý Z. sa v noci už nebudí a taktiež správanie maloletého Z. sa zmenilo k lepšiemu, preto z dôvodu stabilizácie pomerov, ako aj v záujme zachovania súrodeneckých vzťahov, súd dočasne zveril všetky maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, a aj keď podľa vyjadrenia otca maloletých detí, by otec pri svojom zamestnaní dokázal zabezpečiť starostlivosť o najstaršieho syna, súd mal za to, že rozdelenie maloletých detí v danej situácii vzhľadom na ich vek a vzájomné citové súrodenecké väzby nie je v záujme maloletých detí. Aktuálne sú maloleté deti s matkou v stabilnom prostredí v domácnosti starých rodičov zo strany matky, ktoré prostredie maloleté deti poznajú a majú tu vytvorené vhodné podmienky pre zdravý duševný aj telesný vývin. Súd mal tiež osvedčené, že otec maloletých detí o maloleté deti javí záujem, je s maloletými deťmi v telefonickom kontakte, chce sa podieľať aj na osobnej starostlivosti o maloleté deti, preto v záujme

zachovania a prehlbovania vzájomných citových väzieb súd upravil stretávanie otca s maloletými tak ako to navrhla matka maloletých detí v podanom návrhu tak, že otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý víkend v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod. Súd pri svojom rozhodnutí prihliadol najmä na tú skutočnosť, že v rámci neodkladného opatrenia je na jednej strane nevyhnutné dočasne upraviť stretávanie sa otca s maloletými deťmi v takom rozsahu, aby boli zachované vzájomné vzťahy, ako aj právo otca podieľať sa na starostlivosti o maloleté deti, pričom na druhej strane je potrebné toto stretávanie upraviť tak, aby nedochádzalo ku konfliktom, ale k vytvoreniu stabilného prostredia a upokojenia vzniknutej situácie. Pokiaľ otec maloletých detí v rámci šetrenia pomerov pripustil možnosť zverenia mal. detí matke, s tým, že by bolo upravené stretávanie sa s ním na každý druhý víkend, súd neupravil stretávanie počas celého víkendu (aj s prespatím), keď súd poukazuje, že aktuálne je vedené aj konanie o rozvod manželstva, ktoré nie je skončené, kde v rámci vykonaného dokazovania môže byť rozsah stretávania upravený odlišne, a to aj s poukazom na záujmy a potreby maloletých detí, ako aj s poukazom na zamestnanie otca maloletých detí. Stretávanie sa otca s maloletými deťmi počas každého víkendu, predstavuje dostatočne široký rozsah, ktorý umožní otcovi maloletých detí podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloleté deti, pričom otec maloletých detí je s maloletými deťmi aj v telefonickom kontakte, teda k upevňovaniu vzájomných väzieb medzi ním a maloletými deťmi môže dôjsť aj na základe telefonickej komunikácie. Navyše súd v tomto smere poukazuje, že u maloletého Z. je predpoklad, že je autista a sám otec maloletých detí poukázal na to, že v prípade zverenia mal. detí na čas po rozvode do striedavej starostlivosti by zvažoval presťahovanie do Bardejova, aby mu so starostlivosťou pomáhali jeho rodičia. Aktuálne sa však otec maloletých zdržiava v Ružomberku, preto sa súd stotožnil s podaným návrhom a úpravu stretávania otca s maloletými deťmi tak ako to navrhla matka, považoval za dostatočnú pre zachovanie vzájomných citových väzieb, ako aj pre stabilizáciu pomerov. Zároveň vzhľadom na začaté trestné stíhanie, obavy matky zo správania sa otca, riešenie zákazu priblíženia sa otca k matke mal. detí, súd v záujme predchádzania konfliktom a nezhôd medzi rodičmi upravil, že odovzdávanie a preberanie detí bude prebiehať v mieste bydliska matky prostredníctvom starého otca maloletých detí, ktorý súhlasil s realizáciou odovzdávania a preberania maloletých detí prostredníctvom jeho osoby v čase navrhnutom matkou mal. detí.

12. Súd zároveň otcovi mal. detí uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Z. sumou vo výške 120,00 EUR mesačne, na mal. Z. sumou vo výške 100,00 EUR mesačne a na mal. Z. sumou vo výške 100,00 EUR mesačne vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletých. Príjmom matky maloletých detí je rodičovský príspevok vo výške 378,10 EUR a prídavok na dieťa vo výške 76,50 EUR. Z uvedeného príjmu prispieva rodičom na stravu a robí nákupy potravín. Na výdavky spojené s chodom domácnosti - na bývanie neprispieva, nakoľko od času, kedy sa k rodičom nasťahovala potrebovala zabezpečiť oblečenie pre všetky deti a veci, ktoré sú potrebné na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Otec maloletých detí je profesionálnym vojakom s miestom výkonu práce Q., jeho čistá mzda je cca 1.700,- eur, teda má pravidelný mesačný príjem, je tiež spoluvlastníkom ďalšieho bytu, kde príjem z prenájmu činí 320,- eur a výdavky naň sú v sume 150,- eur. Ďalšie výdavky otca na domácnosť sú 205,- eur inkaso, 60,- eur elektrika, 16,- eur DIGI, 16,- eur mobil. Vzhľadom na ním uvedené príjmy a výdavky, ako aj príjmy a výdavky uvedené matkou mal. detí mal súd za to, že navrhnutá výška výživného je primeraná k výdavkom, ktoré uhradza matka zo svojho príjmu pre ňu a maloleté deti - na stravu, oblečenie a obuv, drogeriu, poplatky škôlke a lieky. Takto stanovená výška výživného zodpovedá schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov, pričom maloleté deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd nemal v konaní osvedčené tvrdenie otca mal. detí, že matka vzala pri odchode hotovosť 1500,- eur, jeho stravné lístky a zlato a pokiaľ aj otec uviedol, že od decembra príjem z nájmu pôjde matke mal. detí, táto skutočnosť sa týka manželov a nič nemení na jeho povinnosti prispievať na výživu maloletých detí. Otec maloletých detí na výživu detí doposiaľ nijako neprispel a pokiaľ aj uviedol, že v decembri zašle matke na výživu a výchovu troch maloletých detí sumu 100,- eur, takáto čiastka je vzhľadom k jeho výške príjmu a tvrdým výdavkom, ako aj príjmu matky a jej tvrdým výdavkom neprimeraná.

13. Matka maloletých detí v podanom návrhu dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a tiež osvedčila že pomery účastníkov si túto úpravu vyžadujú, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté deti bol podaný pred začatím konania, súd preto uvedené podanie považoval za podanie vo veci samej. Súd však povinnosť podať návrh vo veci samej matke maloletých detí v zmysle ust. § 336 CSP neuložil a túto povinnosť neuložil ani otcovi maloletých detí v

zmysle ust. § 337 CSP, keď aktuálne je na Okresnom súde Q. pod sp. zn. 11P/149/2021 vedené konanie o návrhu otca maloletých detí na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, kde bude predmetom konania aj úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, preto súd rozhodol, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do doby právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/149/2021 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Právoplatným skončením uvedeného konania zanikne aj nariadené neodkladné opatrenie v zmysle ust. § 333 CSP.

14. Súd zdôrazňuje, že osobná starostlivosť o maloleté deti, ako aj rozsah vyživovacej povinnosti a prípadná úprava stretávania sa s rodičom, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, budú predmetom dokazovania, ktoré bude vykonávané v konaní vo veci samej, t.j. v konaní vedenom na Okresnom súde Q. pod sp. zn. 11P/149/2021, pričom rodičom maloletých detí nič nebráni, dohodnúť sa na odlišnej úprave styku otca s maloletými deťmi.

15. V tomto prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, pričom súd neodkladným opatrením pomery účastníkov upravil len dočasne. Matka v návrhu neuviedla také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie trov právneho zastúpenia a súd v konaní nezistil také okolnosti prípadu, pre ktoré by zaviazal otca maloletých detí na úhradu trov právneho zastúpenia spojených s týmto návrhom, preto o trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).