

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11C/91/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816202733  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8816202733.24

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: V. W.Á., T.. XX.XX.XXXX, H. X. Z. I. XXXX/X, XXX XX M. zastúpený JUDr. Jurajom Lukáčom, advokátom Námestie sv. Egídia 11/6, 058 01 Poprad proti žalovanému: KAMIOR s.r.o. so sídlom Boženy Nemcovej 1157, 093 01 Vranov nad Topľou IČO: 44 857 209 zastúpený JUDr. Ivanom Jurčišinom, advokátom Mlynská 26, 040 01 Košice o určení, že záložné právo zaniklo, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady, bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že záložné právo zapísané v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom 17743/2014 zaniklo a nahradil prejav vôle žalovaného s vykonaním výmazu záložného práva. Spolu so žalobu podal aj návrh na vydanie predbežného opatrenia ešte podľa OSP.

2. Uznesením zo dňa 14.04.2016 súd vo veci vydal predbežné opatrenie, ktorým súd „uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného na návесе - nákladný špeciálny, kategória O4, VIN: U., značka VPS, typ D.-X., farba biela, ev. č. RV-560YC a zapísaného v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom zápisu 17743/2014 a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/91/2016 na Okresnom súde Vranov nad Topľou o návrhu na určení, že toto záložné právo zaniklo“.

3. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že návrhom na začatie konania sa žalobca domáha určenia, že záložné právo zapísané v Notárskom centrálnom registri záložných práv (NCRzp) dňa 24.09.2014 na zabezpečenie zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014, podľa ktorej žalovaný poskytol žalobcovi pôžičku vo výške 10 000, Eur s príslušenstvom, t. j. dohodnutým úrokom vo výške 1000,- Eur, ktorá bola splatná do 23.03.2015 zaniklo. Záložnú zmluvu uzavreli zmluvné strany v záujme zabezpečiť pohľadávku žalovaného vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014, podľa ktorej žalovaný poskytol žalobcovi pôžičku vo výške 10 000,- Eur s príslušenstvom, t.j. dohodnutým úrokom vo výške 1000,- Eur, pričom záloh predstavuje návесе nákladný špeciálny, kategória O4, VIN: U., značky V PS, typu VPS X. bielej farby s evidenčným číslom RV 560YC. K požičaniu peňažných prostriedkov došlo v období, keď dopravný prostriedok MERCEDES BENZ, ťahač návesu, rok výroby 1998, ev. č.: M.-XXXBC, VIN: P. spolu so špeciálnym nákladným návесom značky VPS, ev. č. : M.-XXX E., VIN: U. vo vlastníctve žalobcu užíval žalovaný na vykonávanie svojich podnikateľských aktivít pre spoločnosť

UNIGAS EURÓPE, s.r.o., IČO: 46 502 343 so sídlom Boženy Nemcovej 1157, 093 01 Vranov nad Topľou. Konkrétne išlo o obdobie od 12.02.2014 do 18.09.2015. Dôkazom preukazujúcim existenciu takéhoto užívania je Zmluva o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 12.02.2014, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi odplatu za užívanie predmetného vozidla vo výške 2000,- eur (slovom dvetisíc eur) za obdobie dvoch týždňov takéhoto užívania, ktorá žalobcovi nebola zaplatená a ktorú si žalobca započítal na úhradu predmetnej zmluvy o pôžičke. Následne po uplynutí doby nájmu žalovaný predmetné nákladné vozidlo s návesom naďalej užíval na svoje podnikateľské aktivity so spoločnosťou UNIGAS EURÓPE, s.r.o., IČO: 46 502 343 so sídlom Boženy Nemcovej 1157, 093 01 Vranov nad Topľou až do 18.09.2015, počas ktorého žalobcovi neplatil za jeho užívanie žiadnu odmenu. Zároveň zavádzal žalobcu príslubom, že sa mu odmena za jeho užívanie započítava ako úhrada jeho dlhu zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014. Dôkazom užívania celej súpravy žalovaným, t. j. ťahača návesu MERCEDES-BENZ, špz: M. XXXBC, rok výroby 1998, VIN P. a špeciálneho nákladného návesu značky VPS, špz: M. XXXYC, VÍN: U. je, že žalovaný okrem iného dobrovoľne poistil predmetné vozidlo na sumu 841 840,-€ od 18.02.2014 do konca roku 2015 a uhradil toto poistné plnenie v polročných splátkach vo výške 600,- eur. Ďalší dôkaz, ktorý je pre preukázanie užívania predmetného dopravného prostriedku možné zo strany súdu zabezpečiť, je vyžiadanie si faktúr od spoločnosti UNIGAS EURÓPE, IČO: 46 502 343 so sídlom Boženy Nemcovej 1157, 093 01 Vranov nad Topľou týkajúcich sa obchodných vzťahov so žalovaným v období od 12.02.2014 do 18.09.2015 na základe ktorých je možné vyžiadať nákladné listy CMR preukazujúce podrobnosti o vykonaní prepravy (teda aj podrobnosti o vozidle ktorým bola táto preprava uskutočnená). Žalovaný sa tak v uvedenom období obohacoval na úkor žalobcu vo výške odmeny za užívanie predmetného dopravného prostriedku, ktorá za obdobie užívania prevýšila jeho nároky zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014, a ktoré žalovaný následne odmieta zohľadniť a vyporiadať. Listom zo dňa 01.03.2016 vyzval právny zástupca žalovaného žalobcu, aby žalovanému v lehote do 07.03.2016 uhradil celú sumu z uzatvorenej zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014 a to pod hrozbou pristúpenia k výkonu záložného práva. Žalobca na predmetnú výzvu reagoval jednostranným zápočtom zo dňa 11.03.2016, v ktorom celá pohľadávka žalovaného z titulu Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 24.09.2014 zanikla nasledovným spôsobom : časť dlžnej sumy vo výške 2000,- eur zanikla započítaním proti pohľadávke žalobcu z titulu Zmluvy o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 12.02.2014, časť dlžnej sumy vo výške 3000, eur bola žalobcom žalovanému uhradená dňa 03.11.2015 v hotovosti vo Vranove nad Topľou uhradil do rúk konateľa spoločnosti KAMIOFT s.r.o., Bc. Tomášovi Oravcovi, zostávajúca časť sumy bola započítaná nárokom žalobcu z titulu bezdôvodného užívania predmetného dopravného prostriedku žalovaným v období od septembra 2014 do septembra 2015. Žalovaný na uvedený jednostranný zápočet reagoval listom právneho zástupcu zo dňa 18.03.2016, v ktorom toto započítanie neuznal a oznámil že pristupuje k začatiu výkonu záložného práva, čo sa potvrdilo aj vykonaním záznamu v notárskom centrálnom registri záložných práv pod sp.zn. 8981/2016 odo dňa 05.04.2016. Záznam z Notárskeho centrálného registra záložných práv pod sp. zn. 8981/2016. Žalobca má zato, že užívaním jeho vozidla na podnikateľské účely žalovaným došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia žalovaného v takej výške, že táto pohľadávka žalobcu značne prevyšovala pohľadávku žalovaného vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke. Z uvedeného dôvodu tak ku dňu 11.03.2016, kedy žalobca urobil voči žalovanému prejav smerujúci k započítaniu týchto nárokov došlo k zániku pohľadávky žalovaného vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 24.09.2014 a tým aj k zániku záložného práva. Žalovaný však do dnešného dňa figuruje v Notárskom centrálnom registri záložných práv ako záložný veriteľ s poznámkou začatého výkonu záložného práva odo dňa 05.04.2016, pričom a neposkytol žalobcovi súčinnosť na výmaz tohto záložného práva. Žalobca preto cestou okresného súdu žiada o určenie, že uvedené záložné právo uhradením tejto pohľadávky započítaním zaniklo, aby tak formou právoplatného rozsudku nadobudol listinu spôsobilú na výmaz záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv. Podľa ust. § 80 písm. c/ O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä: c/ o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Žalobca preto žiada určiť, že záložné právo záložcu k návesu- nákladný špeciálny, kategória 04, VIN: U., značky VPS, typu VPS-X. bielej farby s evidenčným číslom M. XXXYC zaniklo, a to započítaním dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania v zmysle ust. § 580 zákona 40 1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení podľa ktorého : Započítanie § 580 (1) Ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie. Predloženým prejavom žalobcu voči žalovanému zo dňa 11.03.2016 je preukázané, že dlh žalobcu voči pohľadávke žalovaného zanikol v celom jej rozsahu. Podľa § 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka, záložné právo zaniká zánikom zabezpečenej pohľadávky. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho

zákonníka, splněním dlh zanikne. V ustanovení § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka sú uvedené jednotlivé prípady zániku záložného práva. Typickým dôvodom zániku záložného práva je aj započítanie (§ 580 OZ). Tento dôvod zániku záložného práva vyplýva z toho, že záložné právo má akcesorickú povahu k záväzkovému právnemu vzťahu medzi dlžníkom (záložcom) a veriteľom [záložným veriteľom], a preto nemôže existovať samostatne, t.j. bez zabezpečenej pohľadávky. Preto zákonným dôsledkom zániku zabezpečenej pohľadávky započítaním je absolútny zánik záložného práva. Pretože záložné právo bolo zriadené na zabezpečenie pohľadávky, z jeho povahy vyplýva, že je od nej závislé vo vzniku a aj v čase trvania. Keďže pôvodný záväzok zo zmluvy o pôžičke zanikol, zaniklo aj záložné právo. Žalovaný už záložným právom nezabezpečuje zaniknutý záväzok, niet preto právneho dôvodu ani na strpenie výkonu záložného práva. Po zániku záložného práva je potrebné vykonať jeho výmaz z príslušného registra (z notárskeho registra záložných práv). Výmaz v príslušnom registri sa vykoná ku dňu, ktorý je uvedený v žiadosti o výmaz záložného práva. Výmaz sa môže urobiť najskôr ku dňu zániku záložného práva. Žiadosť o výmaz z registra záložných práv je povinný podať záložný veriteľ, a to bez zbytočného odkladu. Ak záložný veriteľ nepodá bez zjavného dôvodu návrh na výmaz záložného práva bez zbytočného odkladu, zodpovedá za škodu, ktorú by tým spôsobil záložcovi ako vlastníkovi veci. Záložca má v takom prípade možnosť obrátiť sa na súd s určovacou žalobou podľa § 80 písm. c) OSP sa domáhať určenia toho, že záložné právo zaniklo, pretože bol splnený dlh. Žalobcovi tak odo dňa splnenia vzniká škoda na majetku zo strany žalovaného, ktorý v rozpore so zákonom neposkytol súčinnosť na výmaz tohto záložného práva a zároveň, keďže je v registri naďalej vyznačená aj poznámka o začatí výkonu tohto záložného práva žalobcovi hrozí, že prípadnou realizáciou tohto záložného práva žalovaným príde tento záloh. Naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. preto odôvodňujeme tým, že žalovaný, hoci záložné právo viazuje na predmetnom zálohu v prospech žalovaného zaniklo, jeho zánik neuznal. Žalobca, ako výlučný vlastník predmetného zálohu má preto naliehavý právny záujem na určení, že záložné právo zaniklo.

4. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a to z viacerých dôvodov. Namietal, že v žiadanom prípade nemohlo dôjsť k platnému započítaniu vzájomných pohľadávok a ani následne k zániku záložného práva. Žalobca nevrátil žalovanému celú požičanú istinu, ktorú si požičal na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 24.9.2014. Nedošlo k zániku záložného práva tak, ako to bolo dohodnuté v zmysle článku VII. Záložného práva. Spochybnil aj to, že žalovaný vozidlo žalobcu tak, ako to žalobca tvrdí v určenom čase užíval bez právneho dôvodu, spochybnil žalobcom uvedenú výšku údajného bezdôvodného obohatenia, ktoré súdu vyčíslil a namietal aj aktívnu legitímáciu žalobcu vzhľadom na to, že faktúry za prepravu v predchádzajúcom nefakturoval žalobca ale Asociácia Eurotank R.T. Bližšie sa vyjadril vo svojich písomných a ústnych vyjadreniach.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to výzvou žalovaného zo dňa 01.03.2016, listom žalobcu z 11.03.2016, poistkou na čl. 6, stanoviskom žalovaného z 18.03.2016, výpisom z CNR, zmluvou o prenájme dopravného prostriedku, odvolaním žalovaného voči nariadeniu PO s prílohami, prehľadom pohybov, faktúrou č.01/2014, čl. CMR na čl. 26-28, faktúrou č. 02/2014, CMR na čl. 30-32, faktúrou č. 03/2014, CMR na čl. 34 až 37, faktúrou č. 4/2014, CMR na čl. 39 -42, faktúrou č. 6/2014, CMR na čl. 44-46, faktúrou č. 07/2014, CMR na čl. 48-51, faktúrou č. 10/2014, CMR na čl. 53 až 55, vyjadrením žalovaného z 30.05.2016 z 25.07.2016, vyjadrením žalobcu z 20.06.2016, Vyjadrením žalovaného z 27.12.2016, Faktúrami vystavenými Asociáciou Eurotank R.T. na čl. 82-86, CMR-kami na čl. 86-109, Znaleckým posudkom č. 6/2017 vypracovanom Ing. Darinou Luščíkovou, výpisom z obchodného registra žalovaného, vyjadrením žalovaného z 06.12.2017, správou Colného úradu Michalovce z 07.12.2017, z 21.12.2017 s priloženými dokladmi na čl. 178-216, vyjadrením žalovaného z 11.01.2018, výpisom z obchodného registra TSR ENERGO s.r.o., dokladmi na čl. 221-226, vyjadrením žalobcu na čl. 227-234, vyjadrením spoločnosti UNIGAS EUROPE, s.r.o. z 13.01.2018, prehľadom predloženým žalobcom na čl. 238-282, písomnosťami v poľskom jazyku na čl. 283-297, prekladom písomnosti na čl. 320-337, vyjadrením spoločnosti UNIGAS EUROPE, s.r.o. z 10.05.2018, vyjadrením žalobcu na návrhom na doplnenie dokazovania na čl. 360-362, písomnosťami v poľskom jazyku na čl. 381 -385, prekladom písomnosti na čl. 398-402, dožiadaním do Poľskej republiky, vybaveným dožiadaním a zaslanými listinami na čl. 467-476, vyjadrením žalobcu z 01.06.2020, vyjadrením spoločnosti UNIGAS EUROPE, s.r.o. z 10.06.2020, internou smernicou, ktorá upravuje obchodné tajomstvo, prekladom na čl. 505-522, vyjadrením žalovaného z 03.09.2020, listinami na čl. 528-531, vyjadrením žalobcu z 17.09.2020, vyjadrením žalovaného z 30.09.2020, výpisom z obchodného registra spoločnosti UNIGAS EUROPE, s.r.o., vyjadrením žalobcu z 20.10.2020, vyjadrením žalovaného z 29.03.2020, s dokladmi na čl.

587-601, odborným stanoviskom JUDr. Ing. Štefana Tichého, knihou jázd a dokladmi na čl. 628-642, odborným vyjadrením Ing. Romana Tonhajzera, rozsudkom OS Rožňava sp.zn. 12C/35/2017-358, správou spoločnosťou SHELL Slovakia, s.r.o. z 21.07.2021 s dokladmi, vyjadrením žalobcu na čl. 702, vyjadrením žalovaného z 23.08.2021, doplnenou správou spoločnosťou SHELL Slovakia, s.r.o. a dokladmi na čl. 721-724, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 3C /21/2017, ústnymi vyjadreniami strán sporu, výsluchom strán sporu a svedkov.

6. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Z uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014 vyplýva, že KAMIOR s. r. o., so sídlom Boženy Nemcovej 1157, 093 G1 Vranov riad Topľou, IČO 44 857 209, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, vl.Č.21790/P zastúpená U. B., T..X,X.XXXX, M..Č..XXXXXX/XXXX, H. B. XX/XX, D. T. U., Č.. B. J. XXXXXX - konateľom spoločnosti ako veriteľ a dlžník V. W. M.. W., T..XX,X.XXXX, M..Č..XXXXXX/XXXX, H. X. Z. I. XXXX/X, M., Č.. B. G. uzatvorili zmluvu o pôžičke.

8. Veriteľ KAMIOR s. r. o. sa zaviazal požičať dlžníkovi V. W. dnešného dňa 24.9.2014 finančnú čiastku-vo výške 10 000,-EUR, slovom desaťtisíc EUR, ktorá čiastka bude prevedená dnešného dňa 24.9.2014 na účet dlžníka G. a to časť vo výške 5000,-EUR hotovostným vkladom na účet dlžníka a časť5000,-EUR prevodom z účtu veriteľa XXXXXXXXXXXX/XXXX na účet dlžníka. II. Dlžník Igor Lipták sa zaväzuje, že uvedenú pôžičku vráti veriteľovi v lehote do 23.03.2015 na účet veriteľa XXXXXXXXXXXX/XXXX. Pôžička je úročená dohodnutým úrokom vo výške 1000,-EUR slovom tisíc eur. Úrok je splatný ku dňu splatnosti pôžičky t.j. ku dňu 23.3.2015. Dlžník je oprávnený vrátiť dlh aj pred lehotou splatnosti a to po písomnej dohode uzavretej medzi dlžníkom a veriteľom. Dlžník ručí za uvedenú pôžičku celým svojím osobným, hnutelným a nehnuteľným majetkom ale najmä Návesom nákladným: špeciálnym, kategória 04, VIN U., značka VPS, typ D.-X., farby bielej ev.č.M., ku ktorému bude zriadené záložné právo samostatnou záložnou zmluvou. V prípade, ak dlžník nevráti pôžičku riadne a včas v dohodnutom termíne do 23.03.2015, zaplatí dlžník veriteľovi aj dohodnutý úrok z omeškania z vo výške 0,05 % denne za každý deň omeškania počnúc od 24.03.2015 z neuhradenej výšky pôžičky až do úplného zaplatenia pôžičky. Zmluvné strany vyhlasujú, že zmluvu uzatvorili na základe ich slobodnej vôle, zmluva nebola uzavretá v tiesni, za nápadne nevýhodných podmienok, zmluvu si prečítali, jej obsahu rozumejú a na znak súhlasu zmluvu podpisujú.

9. Zo záložnej zmluvy zo dňa 24.09.2014 vyplýva, že predmetom zmluvy bolo zriadenie záložného práva na záloh, ktorý je uvedený v článku III. tejto zmluvy, na zabezpečenie zabezpečovanej pohľadávky uvedenej v článku II. tejto zmluvy. II. Zabezpečenou pohľadávkou záložného veriteľa k záložcovi ako dlžníkovi bola pohľadávka vzniknutá zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014, podľa ktorej záložný veriteľ, žalovaný poskytol dlžníkovi, žalobcovi pôžičku vo výške 10 000,-EUR s príslušenstvom t.j. dohodnutým úrokom vo výške 1000,-EUR slovom tisíc eur, ktorá je splatná do 23.3.2015 a záložca na tento účel zakladá v prospech veriteľa nižšie uvedený hnutelný majetok. Podľa čl. VI. realizácia záložného práva v prípade ak zabezpečená pohľadávka nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ domáhať uspokojenia zo zálohu. Po písomnom upozornení a márnom uplynutí lehoty na plnenie záložcu a dlžníka je záložný veriteľ oprávnený na účet záložcu alebo dlžníka vykonať nasledovné úkony:

A. / navrhnúť predaj založeného majetku v rámci súdneho výkonu rozhodnutia.

B. / uspokojiť sa zo zálohu spôsobom podľa predpisov, ktoré budú platné v dobe vzniku podmienok na výkon záložného práva.

C. / prijať založenú hnutelnosť od záložcu

D. / iným vhodným spôsobom

10. Záložný veriteľ môže predat' založený hnutelný majetok po uplynutí 30-dňovej lehoty určenej v oznámení o zamýšľanom predaji adresovanom záložcovi ak do samotnej realizácie predaja neuhradí dlžník svoju pohľadávku. Záložca je povinný spolupracovať so záložným veriteľom pri realizácii záložného práva. Výťažok z predaja prevyšujúci zabezpečenú pohľadávku po odpočítaní účelne vynaložených nákladov vráti záložný veriteľ záložcovi. Podľa čl. VII. Zánik záložného práva - záložné právo vzniknuté na základe tejto zmluvy zanikne najmä: a./ úplným a riadnym splnením zabezpečovanej pohľadávky záložného veriteľa z pôžičky opísanej v bode II. tejto zmluvy/ ako záložca navrhol záložnému veriteľovi inú formu zálohu a záložný veriteľ s týmto písomne súhlasil,/ vzdaním sa záložného práva záložným veriteľom a zánikom zálohu.

11. Zo zmluvy o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 12.02.2014 vyplýva, že žalobca prenajal žalovanému dopravný prostriedok ťahač návesu M.-XXXBC MERCEDES-BENZ , rok výroby 1998, VIN P. Z. špeciálny nákladný náves M.-XXXYC, D. D. U..

12. Podľa čl. II, III bolo dohodnuté nájomné a to týždenné v sume 1000 eur za ťahač a náves.

13. Podľa čl. IV bola zmluva uzavretá na dobu od 12.02.2014 do 26.02.2014 s tým, že nájomné bude hrazené, účtované každé 2 týždne v sume 2000 eur.

14. Z výzvy na plnenie zo dňa 01.03.2016 vyplýva, že právny zástupca žalovaného oznámil žalobcovi, že plnou mocou zo dňa 24.02.2016 bol mandantom, spoločnosťou KAMIOR s.r.o. so sídlom Boženy Nemcovej 1157, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 44 857 209 splnomocnený k tomu, aby ho vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 10.000 Eur. Dňa 24.09.2014 jeho mandant ako veriteľ uzavrel s ním ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu požičal finančnú čiastku vo výške 10.000 Eur. Suma 10.000 Eur mu ako dlžníkovi bola poskytnutá ako úročná pôžička s úrokom vo výške 1.000 Eur. Predmetná suma bola dňa 24.09.2014, zo strany jeho mandanta, poukázaná na Váš účet č.: IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Podľa čl. II Zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014 ako dlžník bol povinný poskytnutú pôžičku vo výške 10.000 Eur spolu s úrokom vo výške 1.000 Eur mandantovi vrátiť do 23.03.2015. V prípade nevrátenia pôžičky v dohodnutom termíne sa v zmysle čl. IV Zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014 zaviazali zaplatiť mandantovi denný úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Za účelom zabezpečenia pohľadávky a jej príslušenstva, ktorá mandantovi voči nemu vznikla na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014 mandant ako záložný veriteľ uzavrel s ním ako záložcom dňa 24.09.2014 Záložnú zmluvu s predmetom zálohu - náves nákladový špeciálny, kategória 04, VIN: U., značka VPS, typ D.-X., farba biela, ev.č.: M.-XXX E., ktorý je v ich výlučnom vlastníctve. Záložné právo zriadené písomnou zmluvou zo dňa 24.09.2014 vzniklo registráciou v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.09.2014 o 15:03:03 hod. pod sp. zn. NCRzp 17743/2014. Vzhľadom k tomu, že do dnešného dňa nedošlo z jeho strany k vráteniu požičanej sumy vo výške 10.000 Eur a k zaplateniu úroku vo výške 1.000 Eur, vyzýva ho žalovaný k zaplateniu sumy vo výške 11.000 Eur spolu s denným úrokom z omeškania vo výške 0,05 % zo sumy 10.000 Eur od 24.03.2015 do zaplatenia.

15. Z oznámenia žalobcu o jednostrannom započítaní zo dňa 11.03.2016 vyplýva, že v súlade s § 358 a nasl. zákona 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka oznámil žalovanému jednostranné započítanie pohľadávok a to nasledovne: Spoločnosť KAMIOR s.r.o. má voči jeho osobe peňažnú pohľadávku z titulu Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 24.09.2014 na sumu 10 000,-Eur splatnú dňa 23.03.2015. Dňa 03.11.2015 v hotovosti vo Vranove nad Topľou uhradil do rúk konateľa spoločnosti KAMIOR s.r.o.. U. B. z titulu uvedenej zmluvy sumu 3000,- € (slovom tritisíc eur), ktorej úhradu mu U. B. podpísal na listine, ktorú priložuje k tomuto započítaniu. Zároveň má voči spoločnosti KAMIOR s.r.o. peňažnú pohľadávku vo výške 2000,- €. slovom dvetisíc eur, z titulu zmluvy o prenájme dopravného prostriedku uzatvorenej medzi tými istými zmluvnými stranami a splatnej dňa 27.02.2014 ktorá mu do dnešného dňa nebola uhradená. S poukazom na vyjadrenie právneho zástupcu JUDr. Ivana Jurčišina, advokáta. Mlynská 26, 040 01 Košice zo dňa 01.03.2016, v ktorom v mene žalovaného prehlásil, že spoločnosť KAMIOR s.r.o. nemala uvedený dopravný prostriedok nikdy prenajatý od Asociácie Eurotank R.T, a ani odo mňa, má zato, že za obdobie od septembra 2014 do septembra 2015, počas ktorého ich spoločnosť tento dopravný prostriedok užívala, bol tento dopravný prostriedok v držbe a užívaní Vašej spoločnosti bez právneho dôvodu , t.j. neoprávnene. Okrem podozrenia zo spáchania trestného činu podvodu (ust. § 221 TZ) a neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla (§ 216 a 217 TZ) sa tak spoločnosť na jeho úkor za uvedené obdobie obohatila o hodnotu ušlého nájomného, ktorej výška, pokiaľ nedôjde medzi stranami k dohode, bude v nasledujúcom období predmetom súdneho prieskumu alebo prieskumu orgánov činných v trestnom konaní. Týmto úkonom jednostranne započítavam vzájomné pohľadávky uvedené v čl. I. tohto zápočtu, a to v rozsahu, v akom sa tieto pohľadávky v čase ich splatnosti vzájomne kryli. Prípadná spornosť alebo neplatnosť niektorého z bodov v čl. I. tohto zápočtu nemá vplyv na platnosť ostatných bodov a platnosť započítacieho úkonu. Zánik vzájomných pohľadávok podľa bodu 1. tohto článku nastal okamihom, keď sa vzájomné pohľadávky po prvý krát stretli. Ku dňu tohto oznámenia preto celá pohľadávka spoločnosti KAMIOR s.r.o. z titulu Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 24.09.2014 zanikla.

16. Z poisťky na čl. 6 vyplýva, že vyššie uvedený dopravný prostriedok žalobcu bol poistený žalovaným v spoločnosti Kooperatíva, VIENNA INSURANCE GROUP od 18.02.2014 do 01.01.2016.

17. Z notárskeho centrálného registra záložných práv vyplýva, že vyššie na uvedené motorové vozidlo bolo zriadené záložné právo a toto bolo riadne v zmysle zákona zapísané do notárskeho centrálného registra záložných práv. Záložcom bola žalobca

18. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 27.12.2016 vyplýva, že podanou žalobou sa žalobca domáha určenia, že záložné právo zapísané v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom zápisu NCRzp 17743/2014, na zabezpečenie záväzku žalobcu voči žalovanému, vyplývajúce zo Záložnej zmluvy zo dňa 24.09.2014, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným zaniklo. Zmluvou o pôžičke zo dňa 24.09.2014 sa žalovaný zaviazal požiť žalobcovi sumu vo výške 10.000,- Eur a žalobca sa zaviazal vrátiť žalovanému požičanú sumu 10.000,- Eur do dňa 23.03.2015. Pôžička bola úročená dohodnutým úrokom vo výške 1.000,- Eur. Pre prípad nespĺnenia si povinnosti včas zo strany žalobcu ako dlžníka voči žalovanému ako veriteľovi si zmluvné strany dohodli denný úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy. Na zabezpečenie záväzku žalobcu voči žalovanému, ktorý vyplýva pre žalobcu zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným uzatvoril žalobca so žalovaným dňa 24.09.2014 Záložnú zmluvu, kde predmet zálohu tvorí náves špeciálny nákladový, kategória 04, VIN: U., značka VPS, typ D.-X., farba biela, ev.č.: M.-XXX E., ktorý je v osobnom vlastníctve žalobcu. Žalobca svoj žalobný návrh, ktorým sa domáha určenia, že záložné právo zapísané v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom zápisu NCRzp 17743/2014, na zabezpečenie záväzku žalobcu voči žalovanému, vyplývajúce zo záložnej zmluvy zo dňa 24.09.2014, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným zaniklo odôvodňuje tým, že záložné právo ako vedľajší záväzok, existujúci popri hlavnom záväzku, ktorým je v danom prípade zmluva o pôžičke zo dňa 24.09.2014 zaniklo, a to z dôvodu zániku hlavného záväzku, teda povinnosti žalobcu vrátiť žalovanému požičané finančné prostriedky. K zániku povinnosti žalobcu vrátiť žalovanému požičané finančné prostriedky malo podľa žalobcu dôjsť z nasledujúcich dôvodov: časť dlžnej sumy vo výške 2000,- Eur zanikla započítaním proti pohľadávke žalobcu z titulu zmluvy o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 12.02.2014, časť dlžnej sumy vo výške 3000,- Eur bola žalobcom žalovanému uhradená dňa 03.11.2015 v hotovosti vo Vranove nad Topľou konateľom spoločnosti KAMIOR s.r.o., I. U. B., zostávajúca časť sumy bola započítaná nárokom žalobcu z titulu bezdôvodného užívania predmetného dopravného prostriedku žalovaným v období od septembra 2014 do septembra 2015. Žalobcom uplatnený nárok považujeme v celom rozsahu za absolútne neoprávnený a nedôvodný. K tvrdeniu žalobcu, že časť dlžnej sumy vo výške 2000,- Eur zanikla započítaním proti pohľadávke žalobcu z titulu zmluvy o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 12.02.2014. Zo zmluvy o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 12.02.2014 vyplýva, že žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému na užívanie dopravný prostriedok MERCEDES BENZ, ťahač návesu, rok výroby 1998, ev.č. RV-399BC spolu so špeciálnym nákladovým návesom, kategória 04, VIN: U., značka VPS, typ VPS-X., farba bicia, ev.č.: M.-XXX E. na dobu určitú, i.j. na obdobie 2 týždňov, s týždenným nájomným 1.000,- Eur. Faktúrou č. 1/2014 zo dňa 25.02.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému k úhrade sumu vo výške 4.222,- Eur z titulu prenájmu vozidiel M.-XXXBC a M.-XXX E. za celý mesiac február 2014, Faktúra, ktorú žalobca zaslal žalovanému bola vlastnoručne podpísaná žalobcom a túto faktúru žalovaný obratom dňa 10.03.2014 v plnej výške uhradil. Z predložených dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalovaný žalobcovi za užívanie vozidiel M.-XXXBC Z. M.-XXX E. v mesiaci február 2014 po tom, čo ho žalobca vyzval na plnenie za užívanie predmetných dopravných prostriedkov, resp. na základe riadne vystavenej faktúry za užívanie predmetných dopravných prostriedkov, podpísaných žalobcom, riadne zaplatil. V súčasnosti žalovaný neeviduje voči žalobcovi žiaden záväzok na úhradu nájomného za užívanie dopravných prostriedkov MERCEDES BENZ, ťahač návesu, rok výroby 1998, ev.č. M.-XXXBC spolu so špeciálnym nákladovým návesom, kategória 04, VIN: U., značka VPS, typ VPS- X., farba biela, ev.č.: M.-XXX E. za mesiac február 2014. K tvrdeniu žalobcu, že časť dlžnej sumy vo výške 3000,- Eur bola žalobcom žalovanému u h nule n á dňa 03.11.2015 v hotovosti vo Vranove nad Topľou konateľom spoločnosti KAMIOR s.r.o.. I. U. B.: Tvrdenie žalobcu, v zmysle ktorého mal tento uhradiť svoj záväzok voči žalovanému vyplývajúci preňho zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014 a to čiastočne vo výške 3.000,- Eur k rukám I. U. B., konateľa spoločnosti K.AMIOR, s.r.o. sa nezakladá na pravde. Žalobca nikdy p. I. U. B. neuhradil sumu vo výške 3.000,- Eur za účelom úhrady záväzku vyplývajúceho preňho zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014. K tvrdeniu žalobcu, že zostávajúca časť sumy bola započítaná nárokom žalobcu z titulu bezdôvodného užívania predmetného dopravného prostriedku žalovaným v období od septembra 2014 do septembra 2015. Žalovaný nepopiera, že by využíval služby dopravného prostriedku MERCEDES BENZ, ťahač návesu, rok výroby 1998, ev. č. M.-XXXBC spolu so špeciálnym

nákladovým návesom, kategória 04, VIN: U., značka VPS, typ D.-X., farba biela, ev.č.: M.-XXX E. avšak pokiaľ zo strany žalovaného došlo k využitiu služieb predmetného dopravného prostriedku na prepravu tovaru, za využitie služieb predmetného dopravného prostriedku žalovaný vždy po tom, čo bol vyzvaný na plnenie za využitie služieb predmetného dopravného prostriedku, resp. na základe riadne vystavených faktúr za využitie služieb predmetného dopravného prostriedku, podpísaných žalobcom riadne zaplatil. Uvedené jednoznačne preukazuje, že žalobca musel vedieť, že žalovaný neužíva predmetný dopravný prostriedok žalobcu bezodplatne, najmä ak vezmeme do úvahy, že niektoré cesty s predmetným vozidlom, ktoré boli následne vyfakturované žalovanému žalobcom vykonal pre žalovaného ako vodič práve žalobca. K tvrdeniu žalobcu, v zmysle ktorého malo dôjsť k zániku jeho záväzku voči žalovanému vyplývajúceho pre žalobcu zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014 na základe jednostranného zápočtu, kde žalobca proti záväzku, ktorý má voči žalovanému mal započítať svoj nárok voči žalovanému z titulu vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie dopravného prostriedku žalovaným v období od septembra 2014 do septembra 2015 uvádzame, že žalovaný v tomto období dopravný prostriedok žalobcu nemal v držbe a ani ho neoprávnene neužíval. Uvedené preukazuje aj skutočnosť, že žalobca žalovaného nikdy nevyzval k vydaniu predmetného vozidla, ktoré mal mať údajne v držbe alebo k zaplateniu určitej sumy titulom vydania bezdôvodného obohatenia za užívania dopravného prostriedku MERCEDES BENZ, ťahač návesu, rok výroby 1998, ev.č. M.-XXXBC spolu so Špeciálnym nákladovým návesom, kategória 04, VIN: U., značka VPS, typ D.-X., farba biela, ev.č.: M.-XXX E. žalovaným v období od septembra 2014 do septembra 2015. Skutočnosť, že žalobca žalovaného nikdy nevyzval na zaplatenie určitej sumy titulom vydania bezdôvodného obohatenia preukazuje aj tá skutočnosť, že aj v samotnom Oznamení o jednostrannom zápočte žalobca nevedel presne určiť výšku bezdôvodného obohatenia, teda sumu, o ktorú sa mal údajne žalovaný bezdôvodne obohatiť. Považujeme za potrebné poukázať na ust. § 563 OZ, v zmysle ktorého ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po lom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Z uvedeného vyplýva, že ak by aj bolo tvrdenie žalobcu pravdivé a teda že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil, čo však v plnom rozsahu popierame, žalobca žalovaného nikdy nevyzval na zaplatenie určitej sumy z titulu vydania bezdôvodného obohatenia a teda pohľadávka žalobcu voči žalovanému z bezdôvodného obohatenia, o ktorej žalobca tvrdí že existuje sa nikdy nesiala splatnou. Podľa § 581 ods. 2 OZ, proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná. Pokiaľ pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu vydania bezdôvodného obohatenia nenadobudla právoplatnosť, nemohlo zo strany žalobcu dôjsť k jednostrannému zápočtu jeho pohľadávky voči splatnému záväzku, ktorý má voči žalovanému teda k zániku záväzku žalobcu voči žalovanému započítaním vzájomných pohľadávok. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, v zmysle ktorého mal žalovaný dobrovoľne poistiť špeciálny nákladový náves, kategória 04, VIN: U., značka VPS, typ D.- X., farba biela, ev.č.: M.-XXX E. a toto poistné uhrádzať z dôvodu užívania tohto vozidla. Jediným dôvodom, pre ktorý žalovaný vyššie uvedený dopravný prostriedok poistil bol len, že špeciálnym nákladovým návesom, kategória 04. VIN: U., značka VPS, typ D.- X., farba biela, ev.č.: M.-XXX E. je v súčasnosti 11a základe Záložnej zmluvy zo dňa 24.09.2014 zabezpečená pohľadávka žalovaného voči žalobcovi vyplývajúca pre žalovaného zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014 a žalovaný mal záujem na tom, aby predmet, ktorým je zabezpečená jeho pohľadávka voči žalobcovi bol poistený.

19. Z faktúry č 01/2014 vyplýva, že Asociacia Eurotank R.T. vyfakturoval žalovanému sumu 4222 eur za prenájom vozidla za obdobie 2/2014. faktúra bola splatná dňa 04.03.2014.

20. Z faktúry č 02/2014 vyplýva, že Asociacia Eurotank R.T. vyfakturoval žalovanému sumu 4000 eur za prenájom vozidla za obdobie 3/2014. faktúra bola splatná dňa 04.04.2014.

21. Z faktúry č 03/2014 vyplýva, že Asociacia Eurotank R.T. vyfakturoval žalovanému sumu 4750 eur za prenájom vozidla za obdobie 4/2014. faktúra bola splatná dňa 05.05.2014

22. Z faktúry č 04/2014 vyplýva, že Asociacia Eurotank R.T. vyfakturoval žalovanému sumu 900 eur za prenájom vozidla za obdobie 5/2014. faktúra bola splatná dňa 20.05.2014.

23. Z faktúry č 06/2014 vyplýva, že Asociacia Eurotank R.T. vyfakturoval žalovanému sumu 2050 eur za prenájom vozidla za obdobie od 01.06.-15.05.2014. faktúra bola splatná dňa 05.06.2014 .

24. Z faktúry č 07/2014 vyplýva, že Asociácia Eurotank R.T. vyfakturoval žalovanému sumu 1800 eur za prenájom vozidla za obdobie 15.06.2014 do 30.06.2014 . faktúra bola splatná dňa 09.07.2014

25. Z faktúry č 10/2014 vyplýva, že Asociácia Eurotank R.T. vyfakturoval žalovanému sumu 800 eur za prenájom vozidla za obdobie 01.07.-31.07.2014. faktúra bola splatná dňa 07.08.2014.

26. V prílohách ku faktúram sú uvedené trasy mena vodičov. Priložené boli A CMR, teda medzinárodne prepravné listy z ktorých vyplývajú skutočnosti o mieste nakládky a vykládky.

27. Z prehľadu platieb na čl. 102 vyplýva kedy a boli sumy podľa faktúr uhradené, dňa 13.08.2014 bola uhradená suma 800 eur, dňa 15.07.2014 suma 1800 eur, dňa 11.06.2014 suma 2050 eur, dňa 23.05.2014 suma 900 eur, dňa 07.05.2014 suma 2750 eur, dňa 09.04.2014 suma 4000 eur a dňa 10.03.2014 suma 4222 eur.

28. Z vyjadrenia žalobcu z 13.02.2017 vyplýva, že podaním, ktoré bolo Okresnému súdu Vranov nad Topľou doručené dňa 03.01.2017 žalovaný namieta nedôvodnosť podaného žalobného návrhu v celom rozsahu, v ktorom nesúhlasí so zánikom záložného práva započítaním vzájomných pohľadávok. Ako prostriedok svojej procesnej obrany (§ H9) žalovaný popiera zánik záväzku -pôžičky zo dňa 24.09.2014 jednostranným započítaním proti pohľadávkam žalobcu v každom jednotlivom čiastkovom nároku. Námietky žalovaného považuje žalobca za nedôvodné a dokonca kontraproduktívne z nasledovných dôvodov : Žalovaný uvádza, že „Faktúrou č. 1/2014 zo dňa 25.02.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému k úhrade sumu vo výške 4.222,-eur z titulu prenájmu vozidiel M.-XXXBCa M.-XXXYC za celý mesiac február 20142 Uhradením predmetnej faktúry č. 1/2014 považuje žalovaný nárok žalobcu z titulu uzatvorenej zmluvy o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 12.02.2014 za splnený. Z predložených dôkazov ale jednoznačne vyplýva, že zmluva o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 12.02.2014 bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, a naopak, zo žalovaným predloženej faktúry č. 1/2014. ktorej úhradou považuje žalovaný svoj záväzok za splnený, vyplýva, že sa týkala zmluvného vzťahu medzi žalovaným a Asociáciou Eurotank R.T., t.j. subjektom odlišným od subjektu žalobcu. Žalovaný preto predloženými dôkazmi nepreukázal, že splnil svoj záväzok zo zmluvy o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 12.02.2014. pretože dôkazy ním predložené nepreukazujú, že by žalobcovi uhradil plnenie z predloženej zmluvy. V tejto súvislosti dávame súdu do pozornosti, v zmysle § 186 ods.2 CSP, že existencia a platnosť zmluvy o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 12.02.2014 je zhodným tvrdením účastníkov konania. Z tvrdenia žalovaného o zániku záväzku z tohto nájmu dopravného prostriedku totiž explicitne vyplýva tvrdenie o jeho existencii a uznaní zo strany žalovaného. Z uvedených dôvodov považujeme uplatnený nárok v časti 2000.-Eur za preukázaný a máme zato, že žalovaný neuniesol bremeno svojho tvrdenia o jeho riadnom uhradení. Čo sa týka otázky akejsi duplicity medzi prenajatím dopravného prostriedku žalobcom a spoločnosťou Asociácia Eurotank R.T., je potrebné súdu prvej inštancie uviesť, že tak ako žalovaný kontraproduktívne uvádza, v danom období okrem skutočnosti že bol tento dopravný prostriedok žalovanému prenajatý, vykonával navyše žalobca pre žalovaného osobne prácu vodiča a preto započítaná pohľadávka nie je duplicitným plnením. Do pozornosti súdu prvej inštancie považujeme za potrebné dať vzájomnú rozporupnosť obrany žalovaného v tomto konaní a konaní, ktoré tomuto súdnemu konaniu predchádzalo. Dňa 04.02.2016 bola zo strany Asociácie Eurotank R.T. žalovanému zaslaná predžalobná výzva, ktorou sa táto spoločnosť domáhala zaplatenia náhrady za užívanie predmetného dopravného prostriedku za obdobie 09/2014 - 09/2015, počas ktorého žalovaný tento dopravný prostriedok užíval a to vo výške celkom 66 478.-Eur. Na predmetnú predžalobnú výzvu žalovaný zastúpený totožným právny zástupcom odpovedali listom zo dňa 01.03.2016 , v ktorom vyslovene uvádzajú : „Spoločnosť KAMIOR s.r.o. nikdy nemala od Asociácie Eurotank R. T. , IČO: 306 890 23, Polomská 112, 04921 Betliar prenajatý dopravný prostriedok....“ Z uvedeného vyjadrenia, ktorým žalovaný poprel akýkoľvek nájomný vzťah medzi spoločnosťou Asociácia Eurotank R.T. a ním preto vyplýva, že zo strany žalovaného ide o vzájomne rozporu plné tvrdenie, kedy na jednej strane tvrdí že nikdy od tejto spoločnosti nemal uvedený dopravný prostriedok prenajatý a na strane druhej predloženými dokladmi preukazuje, že tejto spoločnosti uhrádzal faktúry za jeho prenájom. Bez ohľadu na jeho tvrdenia je však zrejmé, že dôkazy predložené zo strany žalovaného pochádzajú z obdobia, ktorého sa započítací úkon zo strany žalobcu netýka, a z uvedeného dôvodu sú pre toto konanie irelevantné. žalovaný ďalej v terajšom súdnom konaní uvádza na strane 4 svojho vyjadrenia, že „v období od septembra 2014 do septembra 2015 uvádzame, že žalovaný v tomto období dopravný prostriedok žalobcu nemal v držbe a ani ho neoprávnene neužíval'. Toto tvrdenie žalovaného vyvraciam predložením rovnakých dôkazov - medzinárodných nákladných listov

(CMR), aké predložil sám žalovaný za obdobie do septembra 2014, ktorá skutočnosť jednoznačne a nepochybne preukazuje užívanie predmetného dopravného prostriedku vo vlastníctve žalobcu v tomto období. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca nedisponuje celým zoznamom všetkých vykonaných jazd jeho dopravným prostriedkom zo strany žalovaného v období od 09/2014 - 09/2015, a zo správania žalovaného je preukázané, že tento účelovo zamlčuje všetky dôkazy, ktoré preukazujú, že predmetný dopravný prostriedok v danom období využíval, dal žalobca vyhotoviť znalecký posudok pre stanovenie objektívnej ceny za užívanie tohto dopravného prostriedku v uvedenom období spôsobom obvyklej výšky nájmu. Z uvedených skutočností je preto možné hodnotiac všetky predložené dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti vyvodiť nasledovné závery. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 12.02.2014 uzatvorená zmluva o prenájme dopravného prostriedku, ktorú žiadna zo strán v zmysle § 186 ods.2 CSP nespochybňuje. Žalovaný nepreukázal, že by žalobcovi nájomné dohodnuté v tejto zmluve uhradil. Žalovaný predložil faktúry č. 1/2014,2/2014,3/2014,4/2014,6/2014,7/2014, 10/2014. ktorými uhradil prepravy vozidlom M.-XXXBC Z. M.-XXXYC spoločnosti Asociácia Eurotank R.T, v období, ktoré sa netýka uplatnenej námietky započítania. Sám žalovaný potvrdil, že v mesiaci február okrem používania prenajatého prostriedku vykonával niektoré prepravy pre jeho spoločnosť žalobca osobne pričom žalovaný nepreukázal že žalobcovi za vykonanie prepráv v mesiaci február uhradil akúkoľvek odmenu. Žalobca preukázal, že prepravy pre spoločnosť žalovaného boli vykonávané aj v čase, v ktorom žalovaný prenájom tohto dopravného prostriedku vyslovene popiera (09/2014-09/2015) žalovaný nepreukázal, že by za obdobie užívania dopravného prostriedku 09/2014- 09/2015 uhradil žalobcovi alebo spoločnosti Asociácia Eurotank R.T. akúkoľvek odmenu. Tvrdenia žalovaného vo vyjadrení zo dňa 03.01.2017 preto považujeme za účelové a zavádzajúce. K časti III. vyjadrenia žalovaného, v ktorom popiera úhradu sumy vo výške 3000,-Eur navrhujeme vypočítať svedkyňu pani Oravcovú, ktorá je matkou konateľov a spoločníkov žalovaného, a môže nepriamo dosvedčiť uvedenú úhradu finančných prostriedkov.

29. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 18.05.2017 vyplýva, že žalobca vo svojom písomnom vyjadrení uvádza, že má za to, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno v časti týkajúcej sa preukázania svojho tvrdenia o riadnom uhradení záväzku žalobcu voči žalovanému vo výške 2.000,- Eur vyplývajúceho zo zmluvy o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 12.02.2014. S vyššie uvedeným názorom žalobcu nie je možné v žiadnom prípade súhlasiť. Faktúrou č. 1/2014 zo dňa 25.02.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému k úhrade sumu vo výške 4.222,- Eur z titulu zabezpečenia prepravy tovaru žalovaného vozidlom M.-XXXBC Z. M.-XXX E. za celý mesiac február 2014. Faktúra, ktorú žalobca zaslal žalovanému bola vlastnoručne podpísaná žalobcom a túto faktúru žalovaný obratom dňa 10.03.2014 v plnej výške uhradil. (faktúru žalovaný predložil súdu ako prílohu svojho podania doručeného súdu dňa 03.01.2017) Z predložených dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalovaný žalobcovi za užívanie vozidiel M.- XXXBC Z. M.-XXX E. v mesiaci február 2014 po lom. čo ho žalobca vyzval na plnenie za užívanie predmetných dopravných prostriedkov, resp. na základe riadne vystavenej faktúry' za užívanie predmetných dopravných prostriedkov, podpísaných žalobcom, riadne zaplatil. Konanie žalobcu v danom prípade považujeme za konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. V konaní žalobcu je možné vidieť znaky špekulatívneho obchodu, keď tento ako FO uzavrel so žalovaným zmluvu o prenájme dopravného prostriedku a v lom istom čase zároveň predmetným dopravným prostriedkom vykonával v mene Asociácie Eurotank R.T. prepravu tovaru pre žalovaného, pričom odmenu za užívanie dopravného prostriedku za to isté obdobie si nárokuje 2x. v mene Asociácie Eurotank R.T., kedy mu už. táto bola na základe Fa č. 01/2014 uhradená a následne aj ako FO a to formou zápočtu s pohľadávkou, ktorú voči nemu evidujete žalovaný. Žalobca vo svojom vyjadrení poukazuje na reakciu žalovaného na predžalobnú výzvu zo dňa 04.02.2016, ktorou bol žalovaný zo strany Asociácie Eurotank R.T. vyzvaný k tomu, aby Asociácii Eurotank R.T. uhradil sumu vo výške 66.478,- Eur titulom zaplataenia náhrady za užívanie dopravného prostriedku za obdobie 9/2014 -9/2015. kde žalovaný na predmetnú výzvu uviedol, že zo strany Asociácie Eurotank R.T. nikdy nemal prenajatý žiaden dopravný prostriedok. Medzi žalovaným a Asociácie Eurotank R.T. nikdy nebola uzatvorená písomná Zmluva o nájme dopravného prostriedku v zmysle ust. § 630 a násl. Obeh. zákonníka. Žalovaný sa síce predbežne dohodol so žalobcom ako štatutárnym zástupcom Asociácie Eurotank R.T. na tom, že majú záujem uzatvoriť písomnú nájomnú zmluvu medzi Asociáciou Eurotank R.T. a žalovaným, kde predmetom nájmu by bol dopravný prostriedok MERCEDES I3ENZ. ťahač návesu, rok výroby 1998. ev.č. RV-399BC spolu so špeciálnym nákladovým návesom, kategória 04. VIN: TT.. značka VPS. typ D.- X., farba biela, ev.č.: M.-XXX E.. k jej uzatvoreniu však nikdy nedošlo, avšak na základe dohody medzi žalobcom ako štatutárom Asociácie Eurotank R.T. a žalovaným, na prepravu tovaru žalovaného Asociácia Eurotank R.T. na základe žiadosti žalovaného poskytla žalovanému jednorazovo dopravný prostriedok MERCEDES BLNZ. ťahač návesu, rok výroby 1998. ev.č. M.-XXXIXC spolu so špeciálnym nákladovým návesom,

kategória 04. VIN: U., značka VPS. typ VPS- X., farba biela, ev.č.: RV-560 YC. za užívanie ktorého žalovaný Asociácii Eurotank R.T. na základe žalobcom ako štatutárnym orgánom Asociácie Eurotank R.T. vystavených faktúr vždy riadne zaplatil. Skutočnosť, že medzi žalobcom ako štatutárom Asociácie Eurotank R.T. a žalovaným skutočne došlo k dohode, v zmysle ktorej subjektom, ktorý poskytol žalovanému dopravný prostriedok na prepravu tovaru bola práve Asociácia Eurotank R.T. jednoznačne preukazujú faktúry predložené žalovaným súdu. ktorými si Asociácia Eurotank R.T. uplatnila nárok na úhradu za užívanie vyššie označeného dopravného prostriedku. Záverom opakovane dodávame, že pokiaľ zo strany žalovaného došlo k využitiu služieb vyššie označeného dopravného prostriedku na prepravu tovaru, za využitie služieb predmetného dopravného prostriedku žalovaný vždy po tom, čo bol vyzvaný na plnenie za využitie služieb predmetného dopravného prostriedku, resp. na základe riadne vystavených faktúr za využitie služieb predmetného dopravného prostriedku, podpísaných žalobcom riadne zaplatil. Žalobca doteraz žiadnym spôsobom nepreukázal, že by zo strany žalovaného nedošlo k úhrade akejkolvek faktúry vystavenej Asociáciou Eurotank R.T. pre žalovaného za využitie služieb vyššie označeného dopravného prostriedku.

30. Žalobca predložil znalecký posudok č. 6/2017, kde znalec Ing. Darina Luščíková vyčíslil ním tvrdené bezdôvodné obohatenia za užívanie dopravného prostriedku za obdobie od 01.09.2014 do 30.09.2015 na sumu 43.881,50 eur. Z obsahu vyplýva, že znalkyňa vychádzala z toho, že vozidlo bolo užívané nepretržite.

31. Colný úrad Michalovce zaslal súdu správu o prechádzaní štátnej hranice sporným vozidlom za obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2015 a priložil SMGS s faktúrami.

32. Z vyjadrenia žalovaného z 11.01.2018 vyplýva, že z doručených dôkazov, ktoré boli Colným úradom Michalovce zaslané súdu. je preukázateľné, že na týchto dokumentoch, nie je uvedené motorové vozidlo žalobcu, ktoré malo údajne vykonávať prepravu plynu z miesta doručenia zásielky, do miesta sídla odberateľa obchodnej spoločnosti UNIGAS EURÓPE, s.r.o.. Z týchto dôvodov, sme dospeli k záveru, že tieto dôkazy požadoval žalobca účelovo v snahe zistiť dodávateľov a ceny pri dodávke kozmetického plynu. Vychádzajúc zo zistení, ktoré vykonal žalovaný je preukázateľné, že žalobca je konateľom a jediným spoločníkom v obchodnej spoločnosti TSR ENERGO s.r.o., so sídlom Cyrila a Metoda 1706/4. Rožňava 048 01. IČO: 44 931 794. Hneď potom, čo žalobca začal spoluprácu so žalovaným si zapísal do tejto obchodnej spoločnosti prevádzkovanie nákladnej cestnej dopravy a následne dňa 21.01.2016, sa stal aj držiteľom licencie pre Medzinárodnú cestnú dopravu: Číslo licencie: Y., Platnosť licencie: XX.XX.XXXX-XX.XX.XXXX. Následne sa v roku 2016 obchodná spoločnosť TSR ENERGO s.r.o., zaregistrovala ako prevádzkovateľ daňového skladu pod č.: G.. V roku 2016 obchodná spoločnosť TSR ENERGO s.r.o., spustila svoju webovú stránku [www.tsrenerg.sk](http://www.tsrenerg.sk), kde preukázateľne, takmer celý obsah a popis produktov, skopírovala z webovej stránky obchodnej spoločnosti UNIGAS EURÓPE, s.r.o., konkrétne, [www.unigaseurope.eu](http://www.unigaseurope.eu).

- Snímka : webovej stránky obchodnej spoločnosti UNIGAS EURÓPE, s.r. o.

- Snímka : webovej stránky obchodnej spoločnosti TSR ENERGO s. r. o.. Z hore uvedených skutočností vyplýva, že žalobca ako jediný spoločník obchodnej spoločnosti TSR ENERGO s.r.o.. začal ešte v roku 2016 rovnakú podnikateľskú činnosť, akú má obchodná spoločnosť UNIGAS EURÓPE, s.r.o. a to tak, že sa zaregistroval ako dopravca, zaregistroval sa na spotrebnú daň, kde musel zložiť finančnú zábezpeku a založil si web stránku, obdobnú stránke obchodnej spoločnosti UNIGAS EURÓPE, s.r.o.. Takýto postup žalobcu, je možné chápať ako závažné porušenie dobrých mravov v obchodnoprávných vzťahoch, nehovoriac o tom, že je tu podozrenie spáchania trestného činu zo Zneužívania informácií v obchodnom styku podľa ustanovenia § 265 Trestného zákona. Doklady, ktoré boli doručené súdu od Colného úradu Michalovce, neslúžili pre objasnenie predmetného sporu o určenie že záložné právo zaniklo. Žalobca sa cestou súdneho sporu chcel evidentne dostať k informáciám o dodávateľoch kozmetického plynu a cenách, za ktorý je nakupovaný, tak aby sám neskôr mohol vykonávať obdobnú obchodnú činnosť. Vychádzajúc z hore uvedených skutočností, z dôvodu, že žalobca nepreukázal v rámci procesného útoku dôvodnosť žaloby, ale žalobu zneužil na získanie obchodných informácií, ktoré mala obchodná spoločnosť UNIGAS EURÓPE, s.r.o. a preto žiadame súd, aby po prejednaní zamietol žalobu v celom rozsahu a priznal žalovanému trovy konania a trovy právneho zastúpenia v celom rozsahu. Taktiež Vám oznamujeme, že upozorníme obchodnú spoločnosť UNIGAS EURÓPE, s.r.o., na závažné porušenie obchodného tajomstva zo strany žalobcu a jeho obchodnej spoločnosti TSR ENERGO s.r.o., a taktiež upozorníme na podozrenie zo vzniku trestnoprávnej zodpovednosti žalobcu. Máme obavu, že informácie, o ktoré požiadal žalobca prostredníctvom tohto sporu, od obchodnej

spoločnosti UNIGAS EURÓPE, s.r.o. budú taktiež ním zneužitú a v rámci obchodného styku, môže tomuto subjektu vzniknúť značná škoda. Preto navrhujeme súdu aby citlivo zvážil, či bude trvať na informáciách, ktoré si vyžiadal od obchodnej spoločnosti UNIGAS EURÓPE, s.r.o. a ak tieto informácie získa žiadame, aby z dôvodu ochrany tejto obchodnej spoločnosti, neboli poskytnuté žalobcovi, nakoľko máme dôvodnú obavu, že tieto informácie zneužije a o poškodí obchodné záujmy obchodnej spoločnosti UNIGAS EURÓPE, s.r.o.. tak pri nakúpe ako aj predaji tohto zaujímavého sortimentu.

33. Z vyjadrenia žalobcu z 18.01.2018 vyplýva, že dňa 08.01.2018 nám bola doručená výzva Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktorou nás súd vyzýva k zaslaní vyjadrenia k listinným dôkazom poskytnutým zo strany Colného úradu Michalovce zo dňa 21.12.2017. V odpovedi na žiadosť o zaslanie nákladných listov pre potreby súdneho konania vedeného na OS Vranov nad Topľou zo dňa 21.12.2017 Colný úrad Michalovce konštatuje, že po preverení všetkých jemu dostupných databáz zistil, že subjektom UNIGAS EUROPE, s.r.o., IČO: 46 502 343, so sídlom Boženy Nemcovej 1157, 093 01 Vranov nad Topľou bol za sledované obdobie uskutočnený dovoz tovaru - skvapalnený ropný plyn (propán-bután) formou SMGS (nákladných listov) cez železničný hraničný priechod I. po širokorozchodnej trati do stanice Trebišov v devätnástich prípadoch, ktoré colný úrad preukázal priložením overených fotokópií SMGS nákladných listov spolu s faktúrami. Žalobca zároveň vo vyjadrení zo dňa 13.02.2017 predložil súdu časť medzinárodných nákladných listov (CMR), ktoré preukazujú, že dovezený tovar - skvapalnený ropný plyn (propán-bután) subjektom UNIGAS EUROPE, s.r.o. (pozri kolónku 22 CMR) bol príjemcovi prepravený spoločnosťou žalovaného (pozri kolónku 23 CMR). V súlade s povinnosťou žalobcu uniesť dôkazné bremeno jeho tvrdenia v zmysle článku 8 základných princípov zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preto žalobca riadnym spôsobom preukázal svoje skutkové tvrdenia o užívaní dopravného prostriedku MERCEDES BENZ, ťahač návesu, rok výroby 1998, ev. č.: M.-XXXBC, D.: P. spolu so špeciálnym nákladným návesom značky VPS, ev. č. : M.-XXX E., VIN: TT. žalovaným za účelom vykonania prepráv pre spoločnosť UNIGAS EUROPE, s.r.o.. V ďalšom konaní preto v súlade s naznačeným postupom žiadame, aby súd v zmysle ust. § 189 CSP upravujúceho tzv. Edičnú povinnosť, uložil žalovanému ako tomu, kto má vec potrebnú na zistenie skutkového stavu, aby predložil všetky medzinárodné nákladné listy (CMR), na základe ktorých v uvedených devätnástich prípadoch vykonal pre spoločnosť UNIGAS EUROPE, s.r.o., IČO: 46 502 343, so sídlom Boženy Nemcovej 1157, 093 01 Vranov nad Topľou prepravu tovaru konečnému príjemcovi. Množstvo tovaru prepraveného žalovaným musí korešpondovať s množstvom tovaru, ktorý bol dovezený subjektom UNIGAS EUROPE, s.r.o., IČO: 46 502 343, so sídlom Boženy Nemcovej 1157, 093 01 Vranov nad Topľou za sledované obdobie.

34. Z predložených medzinárodných nákladných listov (CMR) tak bude možné podľa údajov uvedených v kolónke 25 CMR ( EVČ vozidla/ťahača a privesu/návesu) možné určiť, v koľkých prepravách žalovaný na jej vykonanie použil dopravný prostriedok MERCEDES BENZ, ťahač návesu, rok výroby 1998, ev. č.: M.-XXXBC, VIN: P. a/alebo špeciálny nákladný náves značky VPS, ev. č. : M.-XXX E., VIN: U. vo vlastníctve žalobcu. Žalobca sa snažil v konaní dokladmi o kontrole a pokute V Poľskej republike preukázať, že sporné vozidlo bolo žalovaným používané v rozhodnom období. Súd vykonal v zmysle návrhu dožiadania do Poľskej republiky. Z doručených správ a listín vyplýva, že v súvislosti s prijatým nariadením Okresného súdu hlavného mesta Varšava I. oddelenie občianskeho práva, ktoré Hlavný inšpektorát cestnej dopravy prijal 14.02.2020 a ktoré sa týka overenia a zaslania informácií v rozsahu uvedenom vo vyššie spomínanom nariadení, Vám v prílohe zasielame CD nosič obsahujúci: - výkaz prihlásení sa uvedeného vozidla Mercedes Benz s ŠPZ M.-XXX H. v čase od 01.08.2014 do 30.09.2015, údaje týkajúce sa platobných kariet, z ktorých boli zadávané platby a duplikáty pokladničných dokladov potvrdzujúce platby za užívanie systému ViaTOOL. Zároveň Vás informujem o tom, že z informácií získaných z Operačnej kancelárie štátneho systému prijímania platieb BOKSPO GITD vyplýva, že v období od 19.03.2015 do 29.05.2015 bolo navyšovanie kreditu v systéme ViaTOOL vykonávané tak v hotovosti ako aj prostredníctvom platobnej a palivovej karty. Heslo k zašifrovanému súboru bude podané telefonicky alebo mailom. Telefonicky kontakt od 10:00 do 12:00) p. Y. Y. (+XX XX XXX XX XX) alebo p. I. Ž. (+XX XX XXX XX XX). Mailový kontakt [wspolpraca@gitd.gov.pl](mailto:wspolpraca@gitd.gov.pl).

35. Z dokladov o platbe vyplýva, že dňa 13.04.2015 bola uhradená suma 400 zł., dňa 19.03.2015 suma 200 zł., dňa 29.05.2015 suma 400 zł., číslo platobnej karty bolo 6573, č palivovej karty EuroShell bolo 0422.

36. Žalovaný ďalej v konaní predložil odborné vyjadrenie znalca Ing. JUDr. Štefana Tichého, ktorý sa v ňom vyjadroval k otázke započítania pohľadávok. Uviedol, že započítanie pohľadávok (kompenzácia) je spôsob zániku záväzku nahradzujúci splnenie. Musí byť však splnený predpoklad existencie jednotlivých pohľadávok tak, aby sa stretli, a to v okamihu, kedy boli obidve započítané pohľadávky splatné. Pohľadávka uvedená v bode 4 Oznámenia je založená len na fikcii existencie budúcej, spornej, pohľadávky v neurčitej výške, teda vo forme nespôsobilej na započítanie. Okrem toho pohľadávku započítava vždy veriteľ oproti svojmu dlžníkovi. Záverom je, že v bode 2. nie je možné započítanie nakoľko ide o reálne plnenie záväzku (ak je tvrdenie o úhrade k rukám V. B. pravdivé). V bode 3. je možné započítanie ak je existencia predmetnej Zmluvy o prenájme dopravného prostriedku a výška plnenia z tejto zmluvy pravdivá. Nie je však možné zaúčtovať započítanie pohľadávky uvedenej v bode 4. Oznámenia, nakoľko pohľadávka z titulu možného budúceho súdneho sporu neexistuje, nie je preukázaná „J“ výška, oprávnenosť a ani evidencia v účtovníctve. Samotné podozrenie zo spáchania určitého skutku nespôsobí vznik pohľadávky, teda ani jej existenciu. Zo započítania je vylúčené započítanie pohľadávky, ktorá neexistuje, teda nie je splnený základný predpoklad že sa takéto pohľadávky mohli „stretnúť“.

37. Žalobca ďalej v konaní predložil knihu jász za obdobie od 01.02.2014 do 16.07.2014, čl. 628-630, kde sú presne popísané jednotlivé jazdy vozidlom M. XXXBC.

38. Z rozsudku OS Roňava zo dňa 06.05.2021 vyplýva, že: „ I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10.000,00 eur spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05% ročne od 24.03.2015 do zaplatenia, dohodnutý zmluvný úrok vo výške 1.000,00 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá. III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný.

39. Z odôvodnenia vyplýva, že súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 24.09.2014 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej sa žalobca zaviazal požičať žalovanému sumu vo výške 10.000,00 eur s tým, že žalovaný sa zaviazal uvedenú pôžičku vrátiť v lehote do 23.03.2015. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že táto zmluva bola platne uzavretá. Keďže táto zmluva bola uzavretá medzi právnickou a fyzickou osobou, súd ju posudzoval podľa ustanovení občianskeho zákonníka tak, ako bolo ustálené na pojednávaní konanom dňa 13.03.2019. Z oznámenia o jednostrannom započítaní zo dňa 11.03.2016 vyplýva, že žalovaný uhradil do rúk konateľa žalobcu sumu 3.000,00 eur, o čom predložil doklad nachádzajúci sa v spise na strane č.l. 169. Podľa názoru súdu z predloženého dokladu nijakým spôsobom nevyplyva, že by išlo o čiastočnú splátku dlhu vyplývajúcu z predmetnej pôžičky. Na skopírovanom kúsku papiera je síce uvedené, že zrejme dňa 03.11.2015 bola vyplatená suma 3.000, avšak nie je uvedená mena, je tam uvedená ešte ďalšia suma vo výške 16.355 a dátum 02.03.2015. Tento kúsok papiera nepotvrďuje, že zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 3.000,00 eur z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014. Toto tvrdenie žalovaného vyvrátil aj žalobca, ktorý uviedol, že síce suma 3.000,00 eur bola žalobcovi uhradená, ale nie titulom splátky pôžičky, ale titulom opráv ťahača v autoservise. Súd doklad na strane spisu č.l. 169 nepovažuje za relevantný dôkaz preukazujúci uhradenie sumy 3.000,00 eur ako splátky predmetnej pôžičky. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že bola uzavretá dňa 27.02.2014 zmluva o prenájme dopravného prostriedku, na základe ktorej žalovaný prenajal žalobcovi ťahač a náves za týždenné nájomné vo výške 1.000,00 eur. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 12.02.2014 do 26.02.2014, teda nájomné bolo účtované za 2 týždne v celkovej sume 2.000,00 eur. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 06.05.2021 uviedol, že uvedená suma bola vyfakturovaná a uhradená občianskej spoločnosti EUROTANK, ktorá patrila žalovanému. Sám žalovaný na predmetnom pojednávaní potvrdil, že táto suma bola vyplatená spoločnosti EUROTANK. Teda k zániku dlhu zo strany žalobcu došlo jeho splnením v zmysle ustanovenia § 559 občianskeho zákonníka. V zmysle rozhodnutia NS ČR sp.zn. 32 Odo/215/2005 to dňa 07.09.2005, v oznámení o započítaní musí byť určité a zrozumiteľne uvedené, ktoré pohľadávky a v akej výške započítaním zanikajú. Ak žalovaný neuviedol, v akej výške tieto pohľadávky uplatňuje, je takéto započítanie neurčité, teda neplatné. V zmysle rozhodnutia NS ČR sp.zn. 29Odo/204/2003 zo dňa 31.01.2006, kompenzačný prejav možno účinne urobiť zásadne len vtedy, ak je pohľadávka osoby, ktorá taký úkon robí v dobe, kedy kompenzačný prejav dôjde adresátovi, už splatná. Takýto prejav nemá žiadne účinky a tieto účinky nenadobúda ani k okamihu, kedy sa taká pohľadávka v budúcnosti stane splatnou. V zmysle rozhodnutia NS ČR sp.zn. 33Odo/1642/2006 zo dňa 25.02.2009, úkon smerujúci na započítanie pohľadávky z bezdôvodného obohatenia, ktorý žalovaný urobil v priebehu súdneho konania, bez toho

aby predtým vyzval žalobcu na jej zaplatenie, nemohol mať žiadne právne účinky a spôsobiť zánik žalovanej pohľadávky. Zápočet nesplatenj pohľadávky na splatnú pohľadávku jednostranným úkonom veriteľa je totiž zo zákona vylúčený (ust. § 581 ods. 2 druhá veta OZ). Bezdôvodné obohatenie patrí medzi nároky, u ktorých nie je zákonnou úpravou stanovená splatnosť pohľadávok vzniknutých z tohto právneho titulu a doba plnenia je u nich obvykle viazaná na výzvu veriteľa podľa ust. § 563 OZ. Až výzvou k plneniu sa dlh stáva splatným a dlžník je povinný splniť dlh prvý deň po tom, kedy bol o plnenie veriteľom požiadaný. Ak by úkon žalovaného smerujúci k zápočtu bol zároveň výzvou k plneniu, stala by sa započítavaná pohľadávka v zmysle ust. § 563 OZ splatná až dňom nasledujúcim po doručení výzvy žalobcovi a v okamihu, kedy bol započítací prejav urobený, nemohla byť splatná a teda spôsobilá k započítaniu. Žalovaný nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by žalobcu vyzval k plneniu bezdôvodného obohatenia, nešpecifikoval ani výšku bezdôvodného obohatenia. Žalovaný síce predložil znalecký posudok predmetom ktorého je zaplatenie ceny obvyklého nájmu, avšak tento znalecký posudok je vypracovaný dňa 17.04.2017 a započítací prejav bol urobený už dňa 11.03.2016. V zmysle uvedeného možno predpokladať, že žalovaný ustálil výšku predmetného bezdôvodného obohatenia až vypracovaním uvedeného znaleckého posudku. Súd je teda toho názoru, že takéto započítanie je neplatné jednak z dôvodu absencie určenia výšky pohľadávok, ktoré by mali započítaním zaniknúť a jednak z toho dôvodu, že v čase jednostranného zápočtu nebola žalovaného pohľadávka z bezdôvodného obohatenia splatná a v zmysle občianskeho zákonníka nie je možné jednostranným právnym úkonom voči splatnej pohľadávke započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že započítací úkon zo strany žalovaného je neplatný, súd nevykonal ďalšie dôkazy navrhnuté žalovaným, ako oboznámenie sa s prepravnými listami, vyžiadanie záznamov o vykonávaní prepravy, vyžiadanie faktúr, nákladných listov a výsluchom svedkov. V tomto štádiu konania by vykonávanie takýchto dôkazov bolo nevhodné. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania je o 5,05 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,05%. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V zmysle vyššie uvedeného, súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 10.000,00 eur spolu s dohodnutým zmluvným úrokom vo výške 1.000,00 eur. Keďže súd aplikoval ustanovenia občianskeho zákonníka v zmysle vyššie uvedeného, že zmluva o pôžičke bola uzavretá medzi právnickou a fyzickou osobou, nepriznal žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 eur v zmysle obchodného zákonníka, ako aj prevyšujúci úrok z omeškania.

40. Z výpovede žalobcu vyplýva, že do vzťahu so žalovaným vošiel ako súkromná osoba. Nebol to on, kto inicioval vzťah, ale prišiel pán B. s konateľom - majiteľom UNIGASU s tým, že žalovaný vykonáva pre spoločnosť UNIGAS prepravy a nemá špeciálne motorové vozidlo. S tým prišiel za ním. Na základe toho nasledoval určitý proces. Najskôr sa vozidlo prihlásilo, bolo dočasne vyradené. Bolo v novembri až decembri 2013. V januári 2014 tento proces bol ukončený z mojej strany. Vozidlo si odo neho prenajal žalovaný, preto on ako osoba nemal oprávnenie na to, aby som s týmto vozidlom mohol podnikáť. Mohol ho len prenajať ako fyzická osoba. Doklady z Krajského úradu má k dispozícii. Doklady na prevádzkovanie nákladnej dopravy nemal. Tieto mal žalovaný. Nakoľko žalovaný mal zákazku od UNIGASU a nemal vozidlo, prišli aj s konateľom UNIGASU za ním, že toto vozidlo si chcú od neho prenajať. Ani UNIGAS nemal povolenie na nákladnú kamiónovú dopravu, preto si to prenajal KAMIOR. Nikdy by vozidlo nebol prenajal na 2 týždne. Priznávam že som prehliadol dátum - namiesto roku 2014 tam mal byť dátum 2015. Zmluvu vyhotovil a priniesol mu ju na podpis konateľ žalovaného pán Oravec. Jeho nepozornosťou sa stalo, že zmluvu podpísal na 2 týždne. Pôvodný vzťah bol na báze dôveryhodnosti a ústretovosti z oboch strán, a takto určitú dobu fungovali. Nesporia sa o tom, čo bolo zaplatené za dobu užívania z predošlých faktúr. Za tú dobu im zaplatil KAMIOR okolo 16.300,-, presne nevie. Nakoľko tento vzťah, ktorý trval na dobu do konca augusta 2014 pokračoval aj ďalej. Nakoľko potreboval peniaze, požičal si od žalovaného tých 10.000,- eur s tým, že boli dohodnuté s tým, že vozidlo bude ďalej potrebovať na svoje podnikanie, má na mysli súpravu - má na mysli jednak auto aj cisternu. Týmto prenájmom, resp. užívaním vozidla si tento dlh umoria. Takto to pokračovalo

ďalej celý rok - od septembra 2014 až do septembra 2015. Nakoľko konateľ žalovaného mu poskytol pôžičku raz v hotovosti 5000 eur a druhýkrát vkladom na účet - raz v hotovosti 5000 eur vkladom na účet a druhých 5000 eur bolo preposlané z účtu žalovaného. Mama konateľa žalovaného p. B. sa stále domáhala vyplatenia dlhu. Žalovaný odďaľoval vyplatenie a dobu nájmu. Chcel, aby spočítal čas za ktorý užíval auto, kde auto jazdilo, kedy, o tom on nemal žiadne vedomosti aj keď jednu alebo dve prepravy s ním vykonal on osobne, aj keď nebol ako podnikateľ, ale len ako vodič. V tomto čase oprávnenie na podnikanie s týmto vozidlom nemal. V určitom čase v septembri 2015 mama naliehala na konateľa žalovaného, aby vrátil peniaze, tak mu ako je na tom doklade 03.11. v hotovosti vyplatil vo firme večer okolo siedmej som došiel, dal mu tieto peniaze do ruky s tým, že je to časť peňazí za pôžičku, ktorú mu poskytol. Následne na druhý deň ráno zavolať pani B., kde mu pani B. potvrdila, že áno, že syn doniesol peniaze 3000 eur - ona si nechala 2000,- a syn si zobral 1000 eur. Takto to z mojej strany prebehlo a ďalej chcel, aby sme si vyrovnali za ten rok používanie motorového vozidla.

41. Na dotaz súdu žalobca uviedol, aby upresnil, či predmetom ďalšieho nájmu bol len náves alebo aj vozidlo, uviedol, že stále to bolo aj vozidlo aj náves. Súprava bola stále spolu. Nevie si vyčísliť preto, koľko peňazí si má vyúčtovať, žiadne CMR ani ostatné doklady nedostal od žalovaného. Povedal mu do telefónu, že stále môže toľko a toľko vyfakturovať. Toto mu aj vyfakturoval. Sporí sa o to, že od septembra 2014 do septembra 2015 tvrdí žalovaný, že auto nepoužíval. Nezaslal mu ani za užívanie žiadne finančné prostriedky. Takto to uviedli vo svojich vyjadreniach. Žalovaný pri stretnutí v rámci mimosúdneho vysporiadania poprel akékoľvek užívanie dopravného prostriedku. Od septembra 2014 do septembra 2015 nemal vodičov žalovaný až toľko, aby mohol pokryť všetky prepravy. Jednu alebo dve prepravy spravil preňho aj on za ktoré nedostal taktiež žiadnu odmenu. Bol uvedený do omylu v tom, že keď si tieto peniaze požičal, tým užívaním tohto dopravného prostriedku auta a cisterny sa mu jeho dlh umorí. Konateľ žalobcu na otázku právneho zástupcu žalovaného, kto bol v právnom vzťahu s KAMIOROM, či on alebo Asociácia Eurotank, uviedol, že v právnom vzťahu bol V. W. ako fyzická osoba. Následne na otázku právneho zástupcu žalovaného, prečo potom žalovanému fakturoval faktúry spoločnosť Asociácia Eurotak, uviedol, že preto, lebo to prišlo z iniciatívy konateľa s tým, že potreboval fakturovať nejakej spoločnosti, ktorá má IČO a on má občianske združenie, prevádzkuje motoristický šport - motokros, tak mu ponúkol, že keď sa postavil k tomu tak, že urobil zmluvu na dva týždne, povedal, že nebude fakturovať jemu ale asociácií. Na dotaz súdu, aký je jeho vzťah k Asociácií Eurotank, uviedol, že je tam konateľ.

42. Na otázku právneho zástupcu žalovaného kto si uplatňuje a nárokuje bezdôvodné obohatenie, keď faktúry boli voči Asociácií Eurotank, uviedol, že nároku si uplatňuje on. Nesporí sa o čas, kedy boli predložené a vyplatené faktúry, sporíme sa o čas, kedy jemu nebolo nič vyplatené. Asociácia Eurotank, je občianske združenie. Uviedol, že existuje vo vnútri na tú dobu nájomná zmluva medzi ním a Asociáciou Eurotank., no momentálne ju nemá k dispozícii. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či má oprávnenie prenajať motorové vozidlo s návesom, uviedol, že nemal podnikateľské oprávnenie na prenájom motorového vozidla - na prevádzkovanie motorového vozidla. Vozidlo prenajal len ako fyzická osoba, nie ako podnikateľ. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či Asociácia EuroTank mala oprávnenie prenajať motorové vozidlo s návesom a fakturovať, žalobca uviedol, v tej zmluve jej to umožnil, umožnil ďalší prenájom môjho majetku. Na dotaz, kto platil dane z príjmov - právny zástupca žalobcu napáda položeniu uvedenej otázky, nakoľko aj v predžalobnej komunikácii žalovaný poprel, žeby s Asociáciou EuroTank mal uzavreté nejaké zmluvy.

43. Z výpovede konateľa žalovaného vyplýva, že fungovalo to na tom princípe, že žalobcu m našiel úplne náhodou. Kupoval u neho miešačku cez internet a videl že má na dvore takéto špeciálne vozidlo. V tom čase spolupracovali so spol. UNIGAS a takéto vozidlá už mali objednané ale neboli vyrobené. Očakávaných príchod týchto vozidiel bol až 06 až 07/2015 - v lete 2014. Otvárali nového zákazníka v Taliansku, oslovil pána W., či by im krátkodobo neprenajal toto vozidlo s tým, že preto ho prenajali na dva týždne, pretože mu prišiel jeden vagón o váhe 40 ton a do vozidla sa zmestí len 20 ton. Chceli tento vagón vyvieť na skúšku a vývoz tohto vagónu trvá približne 2 týždne. Pán W. si svoj majetok veľmi stráži. Na prvých prepravách bol osobne s vodičom, či vodič má správnu techniku jazdy. Za tieto dva týždne dohodli nadštandardné platové podmienky. Išlo len o skúšku na dva týždne. Ak by sa to nepodarilo, nerátali by s ďalšou spoluprácou. Mohli byť problémy v termínach, u zákazníka, papierové. Po týchto 2 týždňoch sa so žalobcom dohodli na tom, že mu vystaví daňový doklad, ktorý môže uhradiť a on mu vtedy navrhol, že to lepšie bude cez Asociáciu EuroTank. Nekontroloval si, čo je to za spoločnosť a táto spoločnosť mu za obdobie február 2014, teda aj za obdobie za ktoré bola uzavretá zmluva na

dva týždne vystavila faktúru, ktorú predložili ako dôkaz. Keďže chodili ďalšie a ďalšie objednávky, vždy sa predbežne dohadovali so žalobcom, kedy by im mohol poskytnúť vozidlo s tým, že sľúbil, že doloží nejaké papiere a zmluvy. Doteraz žiadne zmluvy nedostali. Konateľ žalovaného na dotaz súdu, aby ozrejmil obdobie, kedy motorové vozidlo žalobcu užívali, uviedol, že to bolo od februára 2014 do júna. Faktúry doložili. Posledné bolo do 31.07.2014. Nie je pravdou, že vozidlo mali v držbe. Toto vozidlo mal v držbe pán žalobca. Žalobca s ním chodil na servisy, na STK. Parkovalo prevažne uňho v Betliari. Vo Vranove parkoval len vo výnimočných situáciách, keď auto išlo na servis alebo ostalo vo firme. Prevažne parkovalo uňho. V období 7/2014 dostali od výrobcu naše špeciálne vozidla, a preto už prenajať vozidlo nepotrebovali. Pánovi W. sa spolupráca páčila, nakoľko dostal pravidelne zaplatené. Vždy, keď vystavil faktúru, do týždňa mal peniaze. Chcel v tejto spolupráci pokračovať. Keďže mali vlastné vozidlo, nemali dostatok kapacity na vyťažovanie aj jeho vozidla. Pán W. v septembri 2014 za ním prišiel, že keďže bol zvyknutý na určitý mesačný príjem, že mu chýbajú peniaze s ktorými rátať. Chcel si požičať odo neho 10.000 eur. Nakoľko on ako fyzická osoba s takouto sumou nedisponoval, dohodol sa s jeho bratom, ktorý je spoločníkom vo firme, či mu poskytneme žalobcovi ako fyzickej osobe pôžičku. Najskôr ho vyzvali, keďže mu chýbali peniaze, aby im toto vozidlo predal, čo odmietol. Povedal, že s ním má podnikateľské plány, tak mu navrhli, nech im ho dá do zálohy s tým, že tieto peniaze by mu na základe zmluvy o ručení a pôžičke poskytli. Splatnosť v zmluve o pôžičke nedodrжал a napriek telefonickým výzvam povedal, že potrebuje robotu, ktorú mu on nevedel dať. Jeden z dôvodov, prečo mu nevedel dať prácu bol aj ten, že ak chce za takýchto podmienok vykonávať prepravu, musí mať vlastnú spoločnosť s vlastnou licenciou, s vlastnými poisťkami a s vlastnými vodičmi. Pláca za toto motorové vozidlo bola v danom období nadštandardná. Poukazuje, že čo sa týka pôžičky, táto je uzavretá - ako veriteľom je právnická osoba KAMIOR. Za obdobie, keď motorové vozidlo používali, vozidlo malo poškodený motor. Toto vozidlo riadne udržiavali a opravovali, malo poškodený motor. Niekoľkokrát sa stalo, že vozidlu chýbala nafta. Všetky tieto náklady mu sľúbil pán W. uhradiť a on sa k tomu nedostal. Dlh mu trvalo vracať tieto peniaze, on zaňho vyrovnal. Keď bolo potrebné doniesol náhradné diely, zaplatil ich ja ako fyzická osoba. Bolo tam niekoľko položiek, za ktoré mu pán žalobca dlžil bez dokladu na dobré slovo. Predmetných 3000 eur mu doniesol ako splátku za náhradné diely ale jemu fyzickej osobe, nie ako spoločnosti KAMIOR, s. r. o. Vtedy sa mu narodilo dieťa, bol vo finančnej tiesni. Mama mu požičala 3000 eur a vyrovnala za neho dlh v ich firme. Kto vyhotovil zmluvu na prenájme dopravného prostriedku, sa nepamätal. Na otázku, či bolo zo strany žalovaného uhradené žalobcovi sumu 2000 eur, ktoré sú predmetom tejto zmluvy, uviedol, že nakoľko žalobca ako fyzická osoba ho nikdy nevyzval na úhradu. Vyzval ho za užívanie vozidla v tomto období ako spoločnosť EuroTank.

44. Štatutárny zástupca žalovaného na otázku právneho zástupcu žalobcu, aby sa vyjadril k jednotlivým faktúram, ktorých výšky sa rôznia a v súvislosti s prenájomom, štatút. zástupca žalovaného uviedol, že tieto ostatné sumy, ktoré pán W. fakturoval cez spoločnosť EuroTank vznikli podľa počtu dní, koľko dní v tom mesiaci vozidlo jazdilo a bolo to prerátané ekvivalentom 1000 eur na týždeň. Stále to bolo nejakým spôsobom aj zaokrúhlené a dohodnuté. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, aby odstránil rozpor vo svojej výpovedi, keď napríklad podľa faktúry za obdobie jún/2014 vozidlo jazdilo len 2 dni, čo nezodpovedá - opravuje sa: vykonalo 2 prepravy a fakturovaná suma bola 1.800,- a napríklad v období máj bolo 5 jázda a fakturovaná suma bola 2.700 eur, konateľ žalovaného uviedol, že je rozdiel, keď vozidlo išlo, či vykonalo 2 alebo 5 preprav, reálne bolo využité len 10 dní a mimo tohto obdobia stálo väčšinou u pána W., nebolo používané. Keď začala preprava 01.07. a skončila 09.07. bolo 9 dní vozidlo na ceste, 10 dní potom napríklad parkovalo a potom 9 dní bolo na preprave. Bol rozdiel, keď v niektorých mesiacoch chodili vodiči po dvoch v dvoj osádke, nakoľko za 9 dní dokázal vykonať aj dve prepravy, amortizácia vozidla bola potom vyššia. Na otázku, kto určoval výšku súm v týchto faktúrach, žalovaný uviedol, že faktúry vystavoval pán W.. Vždy mu predtým zavolať, či súhlasí. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, aby sa vyjadril k dokladom, k CMR, ktoré predložil, ktoré svedčia o tom, že s uvedeným vozidlom boli vykonávané prepravy aj po tomto období, konateľ žalovaného uviedol, že nepamätám si všetky CMR, vykonávame viac ako 700 preprav mesačne a ak pán W. mal túto vedomosť, očakával, že mu vystaví daňový doklad a vyzve ma na úhradu sumy. On túto vedomosť nemal. Konateľ žalovaného na otázku právneho zástupcu žalobcu, kedy reálne došlo k prevzatíu a odovzdaniu motorového vozidla, konateľ žalovaného uviedol, že vždy po ukončení prepravy pán W. kontaktoval vodičov, kde sú a kedy vozidlo odovzdajú. Vždy vodič odovzdával vozidlo priamo pánovi W.. Ak tam nebol prítomný, vodič sa dohodol na podmienkach.

45. Žalobca na výzvu aby ozrejmil rozpory vzhľadom na to, že v spise sa nachádzajú faktúry, ktoré svedčia o užívaní dopravného prostriedku o prenajatí jednak v spoločnosti Eurotank, jednak fyzickou

osobou žalobcom, aby ozrejmil tieto rozpory, nakoľko minimálne v mesiaci február bolo vozidlo, malo byť podľa týchto listín prenajaté jednak fyzickou osobou nájomcom a zároveň v tomto období aj spoločnosť Eurotank fakturovala nájom tohto motorového vozidla, právny zástupca žalobcu uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným existoval písomný právny vzťah. Bola to zmluva z 12.02.2014. Okrem toho, že žalobca dopravný prostriedok prenajímал, vykonával preňho aj jazdy v danom období. Nejde o duplicitu plnenia. Čo sa týka ďalšieho obdobia, išlo to na základe ústnych dohôd medzi žalobcom a žalovaným, kedy sa plnenia poskytovali v prospech občianskeho združenia. Nezahŕňa to obdobie, ktoré je predmetom nároku a nesúvisí so započítaním.

46. Čo sa týka užívania chcú poukázať na prenos dôkazného bremena. Nebolo žiadnym spôsobom vyvrátené tvrdenie, že žalovaný užíval motorové vozidlo aj po auguste 2014, čo predložili tromi CMR-kami, a to z 3.10.2014, 23.10.2014, 18.09.2015, pričom týchto prepráv bolo v danom období vykonaných viac a rozsahom nimi disponuje samotný žalovaný, ktorý v rámci zákonnej povinnosti viesť evidenciu disponuje všetkými údajmi, kedy toto vozidlo vykonávalo prepravu. V rámci vykonaného dokazovania preukázali, že spoločnosť pre ktorú vykonával prepravu, táto minimálne v 19 prípadoch dopravila na Slovensko tovar, ktorý následne žalovaný prepravoval. V rámci edičnej povinnosti, ktorú navrhli vykonať ako dôkaz, keby si ju žalovaný splnil a preukázal ako daný tovar dopravoval, bolo by možné jednoznačne preukázať, ktorými jednotlivými čiastkovými prepravami bol tovar prepravovaný. Vo vzťahu k tomuto sa žalovaný bráni, že by sa malo jednať o predmet obchodného tajomstva. Neunáša v tomto smere dôkazné bremeno vo vzťahu k tomu, že týchto preprav malo byť menej alebo v menšej hodnote ako je určené znaleckým posudkom. Predmetom obchodného tajomstva v zmysle Obchodného zákonníka sú skutočnosti, ktoré nie sú bežné dostupné v obchodnom styku. Vzhľadom na to, že žalovaný je len prepravca, ktorý len tovar prepravoval, neobsahujú dôkazy, ktoré žiadame také skutočnosti, ktoré by mohli byť obsahom takéhoto obchodného tajomstva a má to za následok neunesenie jeho dôkazného bremena. Vzhľadom na výpoveď žalovaného v predchádzajúcich pojednávaní, kedy nepoprel, že boli vykonané prepravy, ďalšie prepravy, o rozsahu však nemá vedomosť, ako tvrdil. Máme za to, že je dostatočne preukázané jednak časové hľadisko a jeho hodnota v prípade, že nedošlo k dohode všeobecnou cenou. V tomto smere rozsah za ktoré bolo poskytované, v rámci ktorého sa žalovaný bezdôvodne obohatil, jednoznačne pokrýva celú pohľadávku, ktorú má žalovaný titulom zmluvy o pôžičke. Tento rozsah bol zo strany žalobcu započítaný, a to zápočtom z 11.03.2016 a z uvedeného dôvodu celá jeho pohľadávka zanikla. Majú za to, že bolo jednoznačne preukázané, že záložné právo subsidiárny záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke zanikol, zánikom zmluvy o pôžičke splnením.

47. Právny zástupca žalovaného uviedol, že predmet tohto sporu vychádza zo zmluvy o pôžičke, kde je uvedené, že predmetom je vrátenie požičanej sumy na účet. Iným spôsobom by bolo možné vrátiť zmluvu o pôžičke len dohodou oboch zmluvných strán. Takáto dohoda nebola. Má za to, že toto dokazovanie je zmätočné, a to z dôvodu - dovozcom špeciálneho plynu pre kozmetický priemysel je Unigas. Unigas nebol v žiadnom právnom vzťahu so žalobcom a nie je možné od neho predložiť spravodlivo, aby doložil dôkazy z obchodného styku. Navyiac, stratili dôveru vo vzťahu k žalobcovi, nakoľko žalobca si vytvoril webovú stránku ako Unigas. Založil si obchodnú spoločnosť na prepravu a pripravil sa na taký obchod, aký robil Unigas s týmto kamiónom. Doložili súdu dôkazy. V prípade, ak sa dostane k obchodným partnerom a obchodnému tajomstvu, v ďalšom sa bude obchodovať na priamo, kde sa dôvodne obávame, že obide Unigas a iných obchodných partnerov v rámci reťazca. Uvedené sa prieči dobrým mravom. UNIGAS sa oprávnenne bráni, že nemá čo dávať obchodné zmluvy alebo iné prepravné a obchodné zmluvy na toto pojednávanie, nakoľko to môže byť zneužitie voči nemu. Príprava žalobcu na takýto obchod z dôkazov, ktoré sme doložili, je jasná. Čo sa týka preprav, všetky prepravy účtoval prepravná spoločnosť Eurotank a dá sa teda povedať, že táto spoločnosť účtovala všetky prepravy, ktoré mala vykonané a mala vedomosť o všetkých prepravách. Väčšina prepráv sa vykonávala pod dohľadom žalobcu, s jeho vedomím a niekedy ním osobne. Z týchto dôvodov sa vrátim späť k pôžičke. Ak v zmluve o pôžičke bolo vrátenie dlhu na účet žalovaného, žiadame, aby žalobca predložil, že zaplatil pôžičku na účet žalovaného dohodnutým spôsobom v plnej výške. Takýto dôkaz neexistuje. Čo sa týka zápočtu, tento neakceptovateľný, nedá sa započítať nič, čo nie je prípustné, nakoľko sa môžu započítať pohľadávky len rovnakého druhu, čo v danom prípade sa nestalo a musí ísť o splatný záväzok a nemôže ísť o žiadne bezdôvodné obohatenie. Z uvedeného vyplýva, pokiaľ žalobca nepredloží zaplatenie dlhu na účet žalovaného, žiadame, aby súd žalobu zamietol, nakoľko toto dokazovanie nevedie k preukázaniu splatenia dlhu.

48. Z výpovede svedkyne V. U. B. vyplýva, že vie o predmete sporu, uvádza, že vie o tom, že majú mať nejaké záložné právo na cisternový náves z dôvodu, že firma Kamior požičala pánovi W. 10.000,- eur. Vie o tom toľko, že z tejto pôžičky nič nebolo vrátené. Nedávno si prečítala zmluvu. Dávali 5.000,- v hotovosti a 5.000,- bolo prevedené na účet prevodom. V zmluve sa píše, že sa má vrátiť pôžička na účet. Žiadne peniaze vrátené neboli. Svedkyňa na otázku právneho zástupcu žalobcu, aby popísala svoj vzťah k spoločnosti žalovaného, akú funkciu zastáva, svedkyňa uviedla, že je v pracovnom pomere v Kamiore a má na starosti účtovníctvo, časť. Svedkyňa na otázku právneho zástupcu žalobcu, čo je jej známe o právnom vzťahu medzi žalovaným spoločnosťou Kamior a žalobcom, dĺžka, rozsah, spôsob, ide o vzťah týkajúci sa prepravy dotazuje právny zástupca žalobcu, svedkyňa uviedla, že tieto otázky neštudovala. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či v súvislosti s pôžičkou ju osobne kontaktoval pán W., svedkyňa uviedla, že nie. Dodala, že žalobca s ňou hovoril avšak nestalo sa to tak, žeby jej zavolať. Bolo to len raz. Raz sa stretli. To, čo bolo predmetom rozhovoru, si nespomína. Veci, ktoré sú nepodstatné si nepamätá. Stretli sa raz, robil niečo u nich na dvore, rozprávali sa. To, o čom sa rozprávali už nevie. Na otázku právneho zástupcu žalobcu odkedy sa venuje účtovníctvu spoločnosti žalovaného, svedkyňa uviedla, že dlho - na dotaz, či to bolo pred rokom 2014, svedkyňa uviedla, že asi. Svedkyňa na otázku právneho zástupcu žalobcu akými formami vykonávala spoločnosť žalovaného prepravu plynu, svedkyňa uviedla, že cisternami. Na otázku právneho zástupcu koľkými cisternami žalovaná spoločnosť disponuje od roku 2014, svedkyňa uviedla, že o si to nepamätá. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či má vedomosť o tom, že by žalovaná spoločnosť prepravovala plyn prostriedkami žalobcu, svedkyňa uviedla, že áno viem, že mali v prenájme. Na dotaz, ako dlho, kedy mali v prenájme, svedkyňa uviedla, že toto si nepamätá. Svedkyňa na otázku právneho zástupcu žalobcu, či má vedomosť žeby z uvedenej pôžičky bolo niečo vrátené jej synovi, svedkyňa uviedla, že nevie. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či ju kontaktoval jej syn ohľadom toho, že mu boli poskytnuté finančné prostriedky zo strany žalobcu, resp. či doniesol časť týchto prostriedkov do spoločnosti, svedkyňa uviedla, že si nepamätá. Svedkyňa na otázku žalobcu, či s ňou niekedy telefonoval, svedkyňa uviedla, že áno. Na otázku žalobcu, čo bolo obsahom telefonického rozhovoru 4.11.2015, svedkyňa uviedla, že pamätá si, že s nimi raz telefonovala, a to z dôvodu, že mala doma vnučku, ktorá vytočila telefón a to ich. Žalobca mal neprijatý hovor a potom ju opätovne volal. Toto si ja pamätá. Žalobca poukazuje, že svedkyňa klame.

49. Svedkyňa na otázku právneho zástupcu žalobcu, či po ukončení zmluvy so žalobcom boli vykonané prepravy prostredníctvom dopravného prostriedku žalobcu, svedkyňa uviedla, že nepamätá si. Svedkyňa na otázku právneho zástupcu žalobcu, koľkými prostriedkami vykonáva prepravu plynu v súčasnosti, uviedla, že tromi. Na dotaz, koľko to bolo v roku 2014, svedkyňa uviedla, že nevie. Následne dodala, že na začiatku bola preprava jednou cisternou - žalobcu, neskôr zhruba dva roky dozadu si kúpili. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, ako sa platila odmena žalobcovi za prepravu, uviedla, že na základe faktúry. Svedkyňa na otázku právneho zástupcu žalobcu, ako kontrolovala, či suma na faktúre je oprávnená alebo nie, svedkyňa uviedla, že toto nekontrolovala. Dostala faktúru a zaplatila ju. Faktúra bola ozrejmená, robil to U.. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, kto v spoločnosti eviduje prepravu, svedkyňa uviedla, že majú špeditéra, ktorý zabezpečuje prepravy. Keď príde faktúra, majú človeka, ktorý sa stará o podklady pre fakturáciu. Na dotaz, ako sa menovaná osoba volá, svedkyňa uviedla, že je to pán R. a osobou, ktorá zodpovedá za vyhotovenie pokladov pre fakturáciu je Y. B.. Svedkyňa na otázku právneho zástupcu žalobcu, či niekedy svojmu synovi požičala finančné prostriedky, svedkyňa uviedla, že áno, veľa. Svedkyňa na otázku právneho zástupcu žalobcu, či medzi týmito prostriedkami bola aj finančná suma 3.000,- eur, svedkyňa uviedla že nepamätá sa. Svedkyňa na otázku právneho zástupcu žalobcu, či niekedy firma Kamior uhradila sumu žalobcovi za užívanie jeho dopravného prostriedku, svedkyňa uviedla, že áno. Určite, nakoľko ho mali v prenájme na faktúru. Všetko, čo vyfakturoval bolo zaplatené. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či má vedomosť o tom, ako sa ukončil zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným podľa účtovníctva, svedkyňa uviedla, že nepamätá sa. Keď prišla posledná faktúra, bola zaplatená.

50. Štatutárny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaná spoločnosť si svoje povinnosti splnila, predložila všetky listiny, ktoré sa týkajú uvedeného sporu. Chceme poukázať na rozdiel medzi CMR-kou a dovoznými dokladmi. CMR-ka je listina, ktorá hovorí o tom odkiaľ, kam a aký tovar prechádza. Takisto je predmetom obchodného tajomstva a predkladá sa len policajtom a príslušným orgánom na kontrolu. V prípade, že ide o po ceste a zastaví vozidlo policajt, je to sprievodný dokument k tovaru. Veľakrát bol aj samotný pán W. účastník dopravy, tieto listiny neboli predmetom takého obchodného tajomstva, ktorými pán W. nedisponoval. Pán W. vždy bol oboznámený o tom, odkiaľ a kam tovar ide. Niekoľkokrát som osobne absolvoval colné konanie pri dovoze tovaru a dokumenty, ktoré si vyžiadal pán W. B.d finančnej

správy nemajú žiaden súvis s prepravou po ceste. Nie je tam informácia ani o vozidle ani kam tento tovar, kam bol tento tovar dopravený. V podstate je to proces, ktorým sa uvádza tovar do daňového obehu. Doklady, ktoré poskytla finančná správa obsahujú ceny za prepravu za tovar a zloženie tovaru chemické a colné zatriedenie. Tieto údaje nie sú bežne dostupné a určite sú predmetom obchodného tajomstva.

51. Z výpovede svedka C. Z. vyplýva, že pozná strany sporu. Uviedol, že o predmete sporu vie toľko, že sa súdia ohľadom užívania, údajného užívania vozidla, nič bližšie uviesť nevie. Na otázku odkedy- dokedy pracoval u žalovaného, v akom období a akú prácu vykonával uviedol, už nepracuje u žalovaného, pracoval do septembra 2019 a niekedy od roku 2012-2013 presne sa nepamätám. Bol som vodičom medzinárodnej dopravy. Na otázku aké prepravy, pokiaľ sa pamätá vykonával pre žalovaného v období rokov 2014 a 2015, akými vozidlami uviedol, že vykonával priebežne prepravy, čo bolo treba, s plachtovým návesom, s cisternou, robil som medzinárodnú vnútroštátnu dopravu. Na otázku odkedy začal jazdiť s cisternovým návesom a koľko jazd vykonal uviedol, že bolo to v roku 2014, presný počet si nepamätá, nevie povedať. Na otázku, či vie uviesť, dokedy s cisternovým návesom jazdil uviedol, že dátum neviem, bolo to dovtedy, kým sa nekúpilo ich vlastné auto. Na otázku práv. zást. žalobcu, aby popísal priebeh jazdy s cisternovým návesom svedok uviedol, že dostal pokyny od p. B. pre nakládku tovaru, miesto, kde sa tovar vykladá, zvyšok i v podstate zariadil sám. Na otázku, kto mu prideloval automobily na jazdu svedok uviedol, že p. B.. Po nahliadnutí po fotodokumentácii, ktoré mu k nahliadnutiu predkladá práv. zást. žalobcu, na dotaz súdu, o akú fotodokumentáciu ide uviedol, je to ten sporný náves. Na otázku práv. zást. žalobcu, akým spôsobom vykonával nákup pohonných hmôt do tohto vozidla svedok uviedol, že tankovalo sa cez Shell kartu, keď boli doma, tankovali na firme, mali vlastný. Počas jazdy, keď potreboval tankovať, tak som tankoval so Shell kartou. Shell karta patrila firme KAMIOR. Na otázku práv. zást. žalobcu, kedy mu karta bola odovzdaná do dispozícií a kedy ju vrátil? Uviedol, že dátum sa nepamätám, keď sa začalo jazdiť s autom sa vybavila a tým pádom sa užívala. Mal ju k dispozícii počas celej jazdy. Drvivá väčšina prepráv bola do Talianska. Na otázku, či boli vykonávané prepravy aj niekam inam, ako do Talianska svedok uviedol, že do Poľska. Mená dodávateľskej spoločnosti nevie, potvrdil, že počas jazdy dostal pokutu. Uviedol, že ho zastavila v Poľsku inšpekcia práce, na čo si vyžadovali všetky dokumenty odo mňa, ktoré im predložil, ale nemal originál potvrdenia o tom, že auto môže jazdiť pod ADR, ide o prepravu nebezpečných vecí, mal iba kópie týchto dokumentov a museli byť v aute originály. Na základe toho, mu dali pokutu. Na jazdu potreboval špeciálne povolenie. Na otázku práv. zást. žalobcu, koľko kolegov v spoločnosti, malo takéto povolenie, okrem neho a to v čase, keď sa jazdilo s týmto autom. Svedok, že v tom čase mal iba ja. Na otázku práv. zást. žalobcu, koľko cisternových návesov mala spoločnosť žalovaného v roku 2014, uviedol, že iba toto prenajaté auto. Svedok na otázku práv. zást. žalobcu, či vie uviesť, koľko ich pribudlo a kedy následne uviedol, že časom sa dokúpili dve nové cisterny a potom sa kúpil jeden cisternový ťahač a jeden sa prerobil na ADR užívanie. Na otázku práv. zást. žalobcu, či sa pamätá na jazdu, kedy by sa išlo len s návesom alebo len s cisternou, teda či jazdila spolu súprava alebo aj osobitne uviedol že zdá sa mu, že raz, ale nie je si tým istý. Na otázku práv. zást. žalobcu, komu odovzdával doklad CMR uviedol že odovzdával ho na firme. Na dotaz, konkrétnu osobu, komu ho odovzdával ho niekedy p. B., niekedy špeditérovi p. R., záležalo na tom, kto bol momentálne na firme. Svedok na otázku štatutárneho zástupcu žalovaného, či má vedomosť o tom, že by niekedy použili cisternu alebo ťahač žalobcu, bez toho, aby o tom p. W. vedel svedok uviedol, že nie. Svedok na otázku zást. žalovaného, či má vedomosť o tom, v období, či sme mali uvedené vozidlo v držbe na firme, resp. či sme ho používali v období odkedy nám prišli naše návesy, či videl, že by používali tento náves - vozidlo žalobcu uviedol, že čo sa pamätám, raz som bol s týmto autom, bolo to vtedy, keď platil pokutu v Poľsku.

52. Z výpovede svedka G. R. vyplýva, že vie, čo je predmetom konania a pozná strany sporu. Uviedol, že pracoval u žalovaného ako dispečer a špeditér, podľa pracovnej zmluvy pracoval v uvedenej spoločnosti, presne dátumy si nepamätám. Vystriedal 3 spoločnosti, na začiatku bola spoločnosť I. B., potom MIOR a potom KAMIOR, pôsobil tam možno zhruba asi 10 rokov. Uviedol, že v roku 2014-2015 mali v spoločnosti okolo 10 kamiónov ich počet sa stále menil, mohol ich byť 5,10 a aj 15. Čo sa týka cisternových návesov v roku 2014-2015 svedok uviedol, že presne nepovie, myslím, že viac ako 4 cisterny neboli. On sa cisternám nevenoval, detaily nevie. Vie, že sa vozil plyn, vozilo sa z Ruska do Európskej únie. Firma žalovaného oddeľovala osobitne CMR ohľadom plachtových návesov a cisternových. Návesov. K otázke tankovania PHM uviedol, že u cisterny nevie povedať, u plachiet to bolo tak, že sa tankovalo kartou od spoločnosti Shell, predpokladám, že aj tam to bolo podobné. Kartou mali šoféri k vozidlu a na karte je evidenčné číslo vozidla. Poukázal, že evidenčné číslo vozidla sa zhoduje s číslom karty. Pokiaľ ide o úhrady faktúr svedok poukázal, že pokiaľ vie, faktúry boli hradené.

V prípade, ak by faktúry neboli hradené, nemohli by si dovoliť pracovať v doprave, pretože ak neplatia, nikto s vami nechce spolupracovať. K otázke fakturácie, či má nejaké podklady svedok uviedol, že čo sa týka cisterien, k tomu sa on vyjadriť nevie. Vie sa vyjadriť len ohľadom plachiet. Pri plachtách to funguje tak, že ich klient, ktorý chce zabezpečiť prepravu, nám pošle objednávku, kde píše, odkiaľ-kam chce previesť daný tovar a v ňom uvádza cenu. Klient im uvedie vopred cenu. Ide o ceny, ktoré sú zhruba celoročné na základe nejakej dohody, na začiatku roka si dohodneme nejaké ceny a za tie sa plus-mínus, vozia. Uviedol, že 95% bude objednávok je v písomnej forme, v prípade, ak sa nejaká nevyskytuje, tak si ju dodatočne vyžiadame od klienta, ak sa stratí.

53. Z výpovede svedkyne Y. B. vyplýva, že pozná žalovaného a možno vie, čo je predmetom konania. U žalovaného pracovala od 07.01.2008 do 30.06.2018. V súčasnosti už u žalovaného nepracuje. Bola som vedená ako THP - technicko-hospodársky pracovník, niečo také, ako referent dopravy. Je pracovnou náplňou bolo riešiť poistné udalosti, potom som sa naučila robiť v programe ŠPED, keď jej nosili stasky, tak ich preťukávala do tohto prehľadu. Mala na starosti poistky na autá, na vodičov. Na starosti mala veľa vecí, takisto mala na starosti vecí, keď trebalo odhlásiť a prihlásiť vozidlo na políciu. S dokladmi CMR neprišla do kontaktu, mala na starosti stasky. O vozovom parku uviedla, že mali možno 15 až 20 áut. Potvrdila, že používali cisterny, určitý čas, nie od začiatku, mohlo to byť aj v tomto období, avšak presne sa nepamätá. Počty uviesť nevedela. Vodičov si presne nepamätala. O obchodnom vzťahu nevie nič, vie len, že sa chodilo medzi Ruskom a Talianskom, obchodný vzťah mal na starosti pán B..

54. Z vyjadrenie spoločnosti UNIGAS EUROPE, s.r.o., vyplýva, že dovozné doklady považuje za obchodné tajomstvo. Dovozné doklady obsahujú informácie o cenách za dopravu, tovar a presné zloženie našich produktov, ale aj celé adresy a faktúry od dodávateľov. Nakoľko údaje, ktoré vyplývajú z týchto dokladov nemajú žiadny súvis s predmetom sporu. Poukázal na ust. § 17 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník podľa ktorého predmetom práv patriacich k podniku je aj obchodné tajomstvo. Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnéj alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle majiteľa obchodného tajomstva utajené a majiteľ obchodného tajomstva zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje. Hore uvedené doklady, ktoré súd poskytol žalobcovi nie sú bežne dostupné a predkladáme ich iba Finančnej správe pri dovoze tovaru alebo kontrole. Tieto informácie sa stávajú v rámci konania Finančnej správy daňovým tajomstvom. Žiadajú, aby na doklady týkajúce sa spoločnosti UNIGAS EUROPE, s.r.o. súd neprihliadal ako na dôkazy, nakoľko boli získané nezákonným spôsobom. Majú silnú obavu o zneužití týchto dôkazov pánom W., nakoľko v minulosti zistili, že chce podnikat' presne v komodite, ktorú máme vo vlastnom predmete činnosti a účelom získania citlivých informácií bola skutočnosť ako sa napojiť na našich obch. partnerov, keď už o nich získal obchodné údaje a cenové parametre k predávaným komoditám.

55. Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že má za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno v časti týkajúcej sa preukázania svojho tvrdenia o riadnom uhradení záväzku žalobcu voči žalovanému vo výške 2.000,- Eur vyplývajúceho zo zmluvy o prenájme dopravného prostriedku zo dňa 12.02.20M.S vyššie uvedeným názorom žalobcu nie je možné v žiadnom prípade súhlasiť. Faktúrou č. 1/2014 zo dňa 25.02.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému k úhrade sumu vo výške 4.222,- Eur z titulu zabezpečenia prepravy tovaru žalovaného vozidlom M.-XXXBC Z. M.-XXX E. za celý mesiac február 2014. Faktúra, ktorú žalobca zaslal žalovanému bola vlastnoručne podpísaná žalobcom a túto faktúru žalovaný obratom dňa 10.03.2014 v plnej výške uhradil. (faktúru žalovaný predložil súdu ako prílohu svojho podania doručeného súdu dňa 03.01.2017) Z predložených dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalovaný žalobcovi za užívanie vozidiel M.- XXXBC Z. M.-XXX E. v mesiaci február 2014 po lom. čo ho žalobca vyzval na plnenie za užívanie predmetných dopravných prostriedkov, resp. na základe riadne vystavenej faktúry' za užívanie predmetných dopravných prostriedkov, podpísaných žalobcom, riadne zaplatil. Konanie žalobcu v danom prípade považujú za konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. V konaní žalobcu je možné vidieť znaky špekulatívneho obchodu, keď tento ako FO uzavrel so žalovaným zmluvu o prenájme dopravného prostriedku a v lom istom čase zároveň predmetným dopravným prostriedkom vykonával v mene Asociácie Eurotank R.T. prepravu tovaru pre žalovaného, pričom odmenu za užívanie dopravného prostriedku za to isté obdobie si nárokuje 2x. v mene Asociácie Eurotank R.T., kedy mu už. táto bola na základe Fa č. 01/2014 uhradená a následne aj ako FO a to formou zápočtu s pohľadávkou, ktorú voči nemu evidujete žalovaný. Žalobca vo svojom vyjadrení poukazuje na reakciu žalovaného na prcdžalobnú výzvu zo dňa 04.02.2016, ktorou bol žalovaný zo strany Asociácie Eurotank R.T. vyzvaný k tomu. aby

Asociácii Furotank R.T. uhradil sumu vo výške 66.478.- Fur titulom zaplattenia náhrady za užívanie dopravného prostriedku za obdobie 9/2014 -9/2015. kde žalovaný na predmetnú výzvu uviedol, že zo strany Asociácie Furotank R.T. nikdy nemal prenajatý žiaden dopravný prostriedok. Medzi žalovaným a Asociácie Furotank R.T. nikdy nebola uzatvorená písomná Zmluva o nájme dopravného prostriedku v zmysle ust. § 630 a nnsI. Obeh. zákonníka. Žalovaný sa síce predbežne dohodol so žalobcom ako štatutárnym zástupcom Asociácie Eurotank R.T. na tom, že majú záujem uzatvoriť písomnú nájomnú zmluvu medzi Asociáciou Furotank R.T. a žalovaným, kde predmetom nájmu by bol dopravný prostriedok MERCEDES I3ENZ. ľahač návesu, rok výroby 1998. ev.č. M.-XXXBC spolu so špeciálnym nákladovým návesom, kategória 04. VIN: U.. značka VPS. typ VPS- X., farba biela, ev.č.: M.-XXX E.. k jej uzatvoreniu však nikdy nedošlo, avšak na základe dohody nrnl/i žalobcom ako štatutárom Asociácie Eurotank R.T. a žalovaným, na prepravu tovaru žalovaného Asociácia Eurotank R.T. na základe žiadosti žalovaného poskytla žalovanému jednorazovo dopravný prostriedok MERCEDES BLNZ. ľahač návesu, rok výroby 1998. ev.č. RV-399I3C spolu so špeciálnym nákladovým návesom, kategória 04. VIN: U., značka VPS. typ VPS- X., farba biela, ev.č.: M.-XXX E.. za užívanie ktorého žalovaný Asociácii Eurotank R.T. na základe žalobcom ako štatutárnym orgánom Asociácie Eurotank R.T. . vystavených faktúr vždy riadne zaplatil. Skutočnosť, že medzi žalobcom ako štatutárom Asociácie Eurotank R.T. a žalovaným skutočne došlo k dohode, v zmysle ktorej subjektom, ktorý poskytol žalovanému dopravný prostriedok na prepravu tovaru bola práve Asociácia Eurotank R.T. jednoznačne preukazujú faktúry predložené žalovaným súdu. ktorými si Asociácia Eurotank R.T. uplatnila nárok na úhradu za užívanie vyššie označeného dopravného prostriedku. Zo strany žalovaného došlo k využitiu služieb vyššie označeného dopravného prostriedku na prepravu tovaru, za využitie služieb predmetného dopravného prostriedku žalovaný vždy po tom, čo bol vyzvaný na plnenie za využitie služieb predmetného dopravného prostriedku, resp. na základe riadne vystavených faktúr za využitie služieb predmetného dopravného prostriedku, podpísaných žalobcom riadne zaplatil. Žalobca doteraz žiadnym spôsobom nepreukázal, že by zo strany žalovaného nedošlo k úhrade akejkolvek faktúry vystavenej Asociáciou Eurotank R.T. pre žalovaného za využitie služieb vyššie označeného dopravného prostriedku.

56. Z vyjadrenia žalobca vyplýva, že odborné stanovisko č. 116/2020, e. č.: 202002683446, súdneho znalca JUDr. Ing. Štefana Tichého, Hviezdoslava 29A, 093 01 Vranov nad Topľou, zapísaného v zozname znalcov pre odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo pod č. 914782 je vadné, zjavne účelové a ako dôkaz v predmetnom konaní nepoužiteľné. Vadnosť zaslaného odborného stanoviska č. 116/2020 sa prejavuje v tom, že sa v ňom znalec etabloval do úlohy súdu, pretože sa v skúmaní zaoberal otázkou právneho posúdenia platnosti/neplatnosti započítania ako právneho úkonu, hoci naoko tvrdí, že skúma náležitosti započítania z účtovného hľadiska - k tomu si však nevyžiadal žiadne doklady ani faktúry. Znalecké postavenie priznané odborom ekonómie a manažmentu a odvetvím účtovníctvo a daňovníctvo neopravňuje znalca vynášať súdy ohľadne existencie pohľadávok a spôsobilosti započítacieho prejavu. Vedomosť znalca o tejto skutočnosti nepriamo potvrdzuje už jeho úvodné vyjadrenie v časti 2.3. posúdenia, kde znalec uvádza, že jeho úkon „nie je vypracovaný pre orgán verejnej moci, a nie je súčasťou trestného konania. Preto sa na tento úkon nevťahujú ustanovenia Trestného poriadku.. “. čo samo o sebe navodzuje dojem, že sa tento znalec snaží vopred zbaviť zodpovednosti za neodborné konanie hraničiace s disciplinárnym (resp. trestným) postihom. Otázkou, či je právny úkon určitý, zrozumiteľný alebo platný je však oprávnený skúmať a posudzovať iba súd, a preto predmetné vyjadrenie svojou účelovosťou a prekročením kompetencie znalca postráda svoju odbornosť. Pokiaľ by mu súd v konaní priznal váhu relevantného dôkazu, tak by pristúpil na hru znalca o zodpovednom poňatí odborného vyjadrenia, za ktoré znalec sám nechce niesť zodpovednosť musel by zároveň konštatovať zbytočnosť svojej vlastnej rozhodovacej právomoci, pretože by právnu otázku platnosti započítania či existencie záväzkov v tomto konaní neriešil súd ale znalec . Pokiaľ sa ale bližšie zameriame na obsah vykonaného znaleckého skúmania, zistíme, že predmetné odborné stanovisko, pokiaľ nebolo koncipované účelovo, postráda resp. sugestívne prekrúca elementárne právne zásady a princípy. V prvom rade je potrebné poukázať nato, že systematické členenie záverov odborného posúdenia znalcom navodzuje mylný dojem, že predmetom započítania boli akoby 3 (slovom tri) samostatné body. Z týchto bodov, ktoré si znalec sám vytvoril, potom sugestívne vytvára dojem, že sa žalobca snažil započítať aj tú časť záväzku, ktorá zanikla reálnou úhradou 3000 eur. (gáver v bode 2). Právny úkon zápočtu, ktorý žalobca žalovanému dňa 11.03.2016 odoslal však systematicky obsahuje opisnú akonštatačnú časť označenú rímskou I a zápočet označený rímskou II. Zo žiadnej časti oznámenia o jednostrannom započítaní preto nevyplýva znalcom navodené tvrdenie, že žalobca uvedeným právnym úkonom započítal reálne plnenie záväzku. Konštatačný bod 2 slúži iba na upresnenie rozdielu pripadajúceho na zápočet. . Druhou zavádzajúcou skutočnosťou je tvrdenie znalca, že započítanie sa týka fikcie budúcej

pohľadávky. Tu treba uviesť, že zo samotnej skutočnosti, že žalobca presnú výšku bezdôvodného obohatenia titulom užívania dopravného prostriedku subjektívne zisťoval neznamená, že táto objektívne v danom čase neexistovala. Práve naopak, pokiaľ by táto pohľadávka neexistovala nemohla by ju znalkyňa Ing. Darina Luščiková vo svojom posudku vyčíslieť. Vyčíslila ju však spätne ako už existujúcu pohľadávku a nie ako fiktívnu budúcu pohľadávku. Treťou podstatnou skutočnosťou je, že sám znalec vo svojom bode 3 konštatuje spôsobilosť započítacieho úkonu v danej časti. Z uvedeného vyplýva, že formálne zákonné náležitosti zápočtu znalec nerozporuje a preto je možné zhodne tvrdiť, že pokiaľ je možné započítanie v znalcovom bode 3, tak je takéto započítanie možné aj v bode 4 predmetného právneho úkonu. Nepoučiteľnosť zaslaného odborného stanoviska č. 116/2020 spôsobuje to, že pokiaľ by protistrana chcela tvrdiť že sa týmto odborným vyjadrením nepokúšala súdu sugestívne navodiť právne posúdenie neplatnosti zápočtu, ale riešila iba účtovné hľadisko, je potom predmetné vyjadrenie absolútne zbytočné. Žalobca zároveň ponecháva na úvahu súdu, či tolerancia takéhoto konania znalca neprekročila vo vzťahu k úcte a autorite súdneho konania také medze, ktoré si vyžadujú zaslanie podnetu znaleckej komore. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že započítací prejav je možné uskutočniť aj podaním žaloby na súde. Preto pokiaľ by aj Oznamenie o jednostrannom započítaní zo dňa 11.03.2016 bolo z nejakého (zmysluplnejšieho) dôvodu považované za neplatné, nemá táto skutočnosť vplyv na predmetné konanie práve preto, že žalobca podal žalobu v subjektívnej premlčacej lehote, čím voči žalovanému učinil všetky kroky potrebné k tomu, aby tieto pohľadávky v rozsahu vzájomného stretu zanikli. Napádanie platnosti započítania by preto malo zmysle iba vtedy, ak by spochybnením uvedeného úkonu zohrávalo časové hľadisko významnú úlohu vo veci samej.

57. Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že karty PHM požadované žalobcom nepreukazujú základ súdneho sporu a požiadavky žalobcu smerujúce aj k zániku záväzku vyplývajúceho zo záložného práva. Zoznam kariet PHM, ktoré boli súdu zo strany spoločnosti SHELL Slovakia, s.r.o. doručené, preukazujú vlastníctvo týchto kariet žalovaným, avšak nepreukazujú tvrdenia žalobcu o tom, že tieto karty súvisia s neoprávneným užívaním vozidla žalobcu. Podanou žalobou sa žalobca domáha určenia, že záložné právo zapísané v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom zápisu NCRzp 17743/2014, na zabezpečenie záväzku žalobcu voči žalovanému, vyplývajúce zo Záložnej zmluvy zo dňa 24.09.2014, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným zaniklo. Zmluvou o pôžičke zo dňa 24.09.2014 sa žalovaný zaviazal požičať žalobcovi sumu vo výške 10.000,- Eur a žalobca sa zaviazal vrátiť žalovanému požičanú sumu 10.000,- Eur do dňa 23.03.2015. Pôžička bola úročená dohodnutým úrokom vo výške 1.000,- Eur. Pre prípad nesplnenia si povinnosti včas zo strany žalobcu ako dlžníka voči žalovanému ako veriteľovi si zmluvné strany dohodli denný úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy. Na zabezpečenie záväzku žalobcu voči žalovanému, ktorý vyplýva pre žalobcu zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2016, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným uzatvoril žalobca so žalovaným dňa 24.09.2014 Záložnú zmluvu, kde predmet zálohu tvorí náves špeciálny nákladový, kategória O4, VIN: U., značka VPS, typ VPS- X., farba biela, ev.č.: M.-XXX E., ktorý je v osobnom vlastníctve žalobcu. Žalobca svoj žalobný návrh, ktorým sa domáha určenia, že záložné právo zapísané v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom zápisu NCRzp 17743/2014, na zabezpečenie záväzku žalobcu voči žalovanému, vyplývajúce zo záložnej zmluvy zo dňa 24.09.2014, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným zaniklo odôvodňuje tým, že záložné právo ako vedľajší záväzok, existujúci popri hlavnom záväzku, ktorým je v danom prípade zmluva o pôžičke zo dňa 24.09.2014 zaniklo, a to z dôvodu zániku hlavného záväzku, teda povinnosti žalobcu vrátiť žalovanému požičane finančné prostriedky. K zániku povinnosti žalobcu vrátiť žalovanému požičane finančné prostriedky malo podľa žalobcu dôjsť z nasledujúcich dôvodov. Žalobca doposiaľ nepreukázal v tomto spore zánik záväzku, ktorý by odôvodňoval zánik záložného práva. Rozsudok OS Rožňava, sp. zn. 12C/35/2017 - 358 zo dňa 06.05.2021 preukazuje, že záväzok vyplývajúci zo záložného práva nezanikol, nakoľko žalovaného V. W. (v spore vedenom pred OS Rožňava) súd zaviazal zaplatiť žalovanému spoločnosti KAMIOR s.r.o. istinu vo výške 10.000,- € s príslušenstvom a zároveň nahradiť trovy konania v rozsahu 100 %. Tento rozsudok preukazuje, že k zániku záložného práva nemôže dôjsť. Žalobca do dnešného dňa nepreukázal, že má voči žalovanému pohľadávky v presne určenej výške, ktoré by mohli zaniknúť započítaním, tak ako to požaduje v tomto súdnom spore. Vyššie uvedené dôkazy preukazujú, že na strane žalobcu chýba naliehavý právny záujem na určení, že záložné právo zaniklo, nie je splnený základný predpoklad, že sa takéto pohľadávky mohli „stretnúť“.

Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

58. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

59. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

60. V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka je zmluva o pôžičke, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi je zmluvou reálnou, čo znamená, že medzi podstatné náležitosti tejto zmluvy, t.j. právneho úkonu patrí prenechanie veci, t.j. jej reálne odovzdanie, druhove určenie veci, povinnosť vrátiť vec rovnakého druhu, a určenie času vrátenia. V zmysle uvedeného jednou z podstatných náležitostí tejto zmluvy o pôžičke je to, že reálne dôjde k odovzdaniu vecí, ktoré sú predmetom pôžičky.

61. Podľa § 451 ods. 1,2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

62. Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

63. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu alebo na základe určitej právnej skutočnosti. Na základe tohto právneho vzťahu vzniká právo požadovať poskytnuté plnenie naspäť a povinnosť takéto plnenie vrátiť. To, či v danom prípade bolo plnenie bezdôvodné závisí od posúdenia všetkých okolností, za ktorých došlo k plneniu.

64. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil vydať toto obohatenie tomu na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Právny úprava bezdôvodného obohatenia platí v prvom rade na všetky občianskoprávne vzťahy. Možno hovoriť o vzniku záväzkového vzťahu na základe zákona. Záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne pri splnení nasledujúcich predpokladov a to vznik bezdôvodného obohatenia objektívne merateľného v peňažných jednotkách na strane obohateného, k získaniu majetkového prospechu na strane obohateného došlo na základe právnych skutočností, ktoré sú výslovne upravené v zákone, vznik majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, ktorá postihuje inú určitú osobu ( oprávnený) pričom táto ujma zodpovedá zmienenému bezdôvodnému obohateniu na strane obohateného a nejde o prípad bezdôvodného obohatenia, keď zákon napriek majetkovému prospechu vznik bezdôvodného obohatenia výslovne neustanovuje.

65. Predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia, je naplnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pre vznik bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 ods. 1 OZ je rozhodujúce to, že došlo k obohateniu určitej osoby na úkor iného a pre toto obohatenie nebol daný právny dôvod ( v danom prípade tento právny dôvod bol žalobca bol zaviazaný právoplatným rozhodnutím súdu nahraďiť spôsobenú škodu ), nie je významná či skutočnosť na základe ktorej sa došlo k bezdôvodnému obohateniu zavinil obohatený alebo nie. Podstatnou je existencia konkrétnej skutkovej podstaty s ktorou zákonom spája vznik tohto právneho vzťahu. Každý sa môže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, len do tej výšky, do ktorej bolo bezdôvodné obohatenie získané na jeho úkor .

66. Medzi základné skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia patrí plnenie bez právneho dôvodu, plnenie z neplatného právneho dôvodu, plnenie z právneho dôvodu ktorý odpadol, majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov a bezdôvodné plnenie za iného „ kde ten kto mal plniť“, neplnil a ten kto plnil túto povinnosť v skutočnosti nemal. Ak určitý vzťah nemožno posúdiť podľa jednotlivých podmienok bezdôvodného obohatením je potrebné použiť všeobecnú skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia aj na prípad výslovne neupravený zákonom. Pri plnení bez právneho dôvodu vzniká nárok

na vydanie bezdôvodného obohatenia tomu, kto plnil voči tomu, komu sa plnilo zatiaľ čo pri plnení za iného, vzniká nárok tomu kto plnil voči tomu za koho sa plnilo.

67. Podľa ust. § 151a OZ záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

68. Podľa ust. § 559 ods. 1,2 OZ na vznik záložného práva sa vyžaduje jeho registrácia v Notárskom centrálnom registri záložných práv (ďalej len „register záložných práv“) zriadenom podľa osobitného zákona, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

69. Podľa ust. § 559 ods. 1,2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

70. Podľa ust. § 151md ods. 1 písm. a) OZ záložné právo zaniká zánikom zabezpečenej pohľadávky.

71. Podľa ust. § 580 OZ a k veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

72. Podľa ust. § 581 ods. 1,2 OZ započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, ibaže by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia. Započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

73. V zmysle citovaných zákonných ustanovení započítanie pohľadávok a záväzkov je upravené v § 580 a § 581 Občianskeho Zákonníka. Podmienkou je, že musí ísť o pohľadávky rovnakého druhu teda, aby mali plnenie rovnakého druhu, napr. peňažné.

74. V zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka započítanie je spôsobom zániku navzájom sa kryúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka. Zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). Plnenie musí byť rovnakého druhu a pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie.

75. K započítaniu nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Na započítanie, ako jednostranný právny úkon, sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítací prejav možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu splatnosti pohľadávky, ktorá sa stala splatnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, a akom sa navzájom kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia, zaniká len do výšky započítavanej protipohľadávky.

76. Podľa ust. § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

77. Podľa ust. § 150 ods. 1,2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

78. Podľa ust. § 151ods, 1,2 skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

79. Podľa ust. § 153 ods. 1,2,3 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

80. Podľa ust. čl. 3 ods.1,2 CSP každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené. Výklad tohto zákona nesmie protirečiť tomu, čo je v jeho slovách a vetách jasné a nepochybné. Nikto sa však nesmie dovolávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu podľa odseku 1.

81. Podľa ust. čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

82. Podľa ust. čl. 15 ods. 1,2 CSP dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

83. Podľa ust. § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

84. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd prejednal vec postupom podľa Civilného sporového poriadku.

85. Zámerom nového Civilného sporového poriadku je snaha o zrýchlenie konania a vytvorenie takých pravidiel, ktoré priebeh konania zohospodárnia, a zároveň vytvoria rámec na efektívnu ochranu celého spektra práv vyplývajúcich z hmotného práva.

86. Jedným z hlavných cieľov je zabezpečiť dôslednú koncentráciu procesu a dôležitou obsahovou zmenou, ktorá je spôsobilá prispieť k efektívnemu a rýchlemu konaniu je tiež zvýšenie požiadaviek na procesnú aktivitu sporových strán, a s tým spojenú procesnú zodpovednosť so sankčnými dôsledkami v prípadoch procesnej pasivity. Jednou zo základných zmien, ktoré odrážajú predmetnú požiadavku aktivity sporových strán je skutočnosť, že po novom budú účastníci konania povinní predložiť dôkazy a rozhodné skutočnosti v zákonných alebo súdom určených lehotách pod hrozbou neprihliadania na skutočnosti predložené po uplynutí určenej lehoty.

87. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

88. Ako je to už vyššie uvedené, podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil vydať toto obohatenie tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Ide o určitý záväzkový vzťah vzniknutý na základe zákona. Záväzkový právny vzťah môže vzniknúť z bezdôvodného obohatenia vznikne pri

splnení všetkých zákonom stanovených predpokladov a to vznik bezdôvodného obohatenia objektívne merateľného v peňažných jednotkách na strane obohateného, k získaniu majetkového prospechu na strane obohateného došlo na základe právnych skutočností, ktoré sú výslovne upravené v zákone, vznik majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, ktorá postihuje inú určitú osobu ( oprávnený) pričom táto ujma zodpovedá zmienenému bezdôvodnému obohateniu na strane obohateného.

89. Pričom predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je naplnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov.

90. Súd má za to, že žalobca vykonaným dokazovaním v konaní nepreukázal naplnenie všetkých zákonných predpokladov pre vznik bezdôvodného obohatenia za užívanie motorového vozidla na strane žalovaného, následne zánik jeho pohľadávky započítaním s pohľadávkou žalovaného voči nemu a následný zánik záložného práva.

91. Prvým predpokladom je vznik bezdôvodného obohatenia, objektívne merateľného v peňažných jednotkách, na strane obohateného. K získaniu majetkového prospechu na strane obohateného je potrebné, aby okrem toho, že k bezdôvodnému obohateniu dôjde na základe právnych skutočností, ktoré sú výslovne upravené v zákone, je potrebné, aby vznik majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, ktorá postihuje inú určitú osobu ( oprávnený) zodpovedal zmienenému bezdôvodnému obohateniu na strane obohateného. Pre vznik bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 ods. 1 OZ je rozhodujúce to, že došlo k obohateniu určitej osoby na úrok iného a pre toto obohatenie nebol daný právny dôvod.

92. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že záložné právo zapísané v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod číslom 17743/2014 zaniklo a nahradil prejav vôle žalovaného s vykonaním výmazu záložného práva. Dôvodom bolo že podľa neho dlh, ktorý bol zabezpečený záložným právom zanikol. Dlž mal podľa žalobcu zaniknúť započítaním jeho pohľadávky z bezdôvodného obohatenia voči žalovanému vzniknutej z užívania vozidla žalovaným bez právneho dôvodu s pohľadávkou žalovaného voči žalobcovi, ktorá vznikla zo zmluvy o pôžičke, ktorú žalobca včas a riadne nevrátil.

93. Spornými skutočnosťami v konaní bolo viacero skutočností. A to, či pohľadávka žalovaného zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014 zanikla splnením v súlade so zmluvou. Či vôbec vznikol žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie jeho vozidla za obdobie od 12.02.2014 do 18.9.2015, tak ako to tvrdí a či vo výške, ktorá dosahuje výšku dlhu žalobcu zo zmluvy o pôžičke a následne či došlo k zániku týchto pohľadávok ich jednostranným započítaním vykonaným žalobcom. Teda, či boli splnené všetky zákonné predpoklady pre započítanie týchto údajne vzájomných pohľadávok.

94. Prvou dôležitou spornou skutočnosťou je to, či žalovaný užíval v celom rozhodnom období vozidlo žalobcu bez nájomnej zmluvy a aká suma bezdôvodného obohatenia na jeho strane za toto obdobie vznikla.

95. Žalobca stanovil v zmysle ním objednaného posudku Ing. Dariny Luščíkovej, že náhrada za bezdôvodne obohatenia za užívanie sporeného motorového vozidla za obdobie od 01.09.2014 do 30.09.2015 je v sume 43.881,50 eur. Znalecký posudok predložil iniciatívne až v závere súdneho konania. Pôvodne takýto dôkaz v žalobe nenavrhol, sumu si určil sám a vychádzal z uzavretej nájomnej zmluvy. Suma vypočítaného bezdôvodného obohatenia bola vypočítaná ako cena obvyklého nájmu za užívanie ťahača s cisternovým návesom. Z obsahu posudku jednoznačne vyplýva, že znalkyňa vychádzala z toho, že vozidlo bolo užívané nepretržite v celom danom období.

96. Žalovaný v konaní poprel, že by po skončení nájomnej zmluvy vozidlo užíval, no pripustil, že mohlo byť užívané, nakoľko ako bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola taká prax, že žalobca poskytol žalovanému vozidlo na základe ústných objednávok, ak to potreboval. Ako vyplýva z nájomnej zmluvy, táto bola uzavretá na dva týždne, no vzhľadom na to, že aj po tomto období vozidlo potrebovali na základe ústnej, telefonickej požiadavky žalobca poskytol žalovanému vozidlo. Ako bolo ďalej preukázané, že žalobca sám osobne nevystavoval faktúry za užívanie vozidla, fakturácia išla sprostredkované cez Asociáciu EuroTank. Obchodný vzťah a prenájom vozidla, žalobca medzi ním a uvedeným združením súdu nepreukázal. Žalobca uviedol, že ide o združenie, kde je on štatutárom, Žalovaný potvrdil, že všetky faktúry vystavené za prenájom vozidla a doručené žalovanému boli

žalovaným uhradené. Žalovaný uviedol, že neeviduje žiadne neuhradené faktúry, toto žalobca nepoprel. Ak by boli vystavené faktúry, určite by ich uhradil. Táto skutočnosť neuhradených faktúrach nebola sporná. Ako bolo tiež preukázané, žalovaný si následne obstarával vlastne motorové vozidlá, ľahače s návesom na prepravu plynu, aby si nemusel tieto vozidlá prenajať. Pripustil, že mohlo sa stať, že na základe individuálnej požiadavky mohla byť zrealizovaná ešte nejaká preprava vozidlom žalobcu, no všetky faktúry mali byť uhradené.

97. Žalobca sa dokazovaním, a to dôkazmi o pokute v Poľskej republike a správou o platbách palivovou kartou, dokladmi CMR snažil dokázať, že sporné vozidlo bolo používané a j období od 12.02.2014 do 18.09.2015 nepretržite. Je nesporne preukázané, že boli realizované platby za tankovanie palivovými kartami vydanými spoločnosťou Shell (dňa 19.03.2015, 13.04.2015, 29.05.2015), a že vodič Peter Adam dostal v Poľskej republike pokutu a že boli vykonávané prepravy. No tieto skutočnosti nemôžu sami o sebe preukazovať, a ani nepreukazujú tú skutočnosť, že sporné vozidlo bolo nepretržite používané žalovaným v celom období od 12.02.2014 do 11.03.2015, bez súhlasu žalobcu, teda bez právneho dôvodu.

98. CMR (čl. 178-216) predložené colným úradom taktiež nemôžu túto skutočnosť dokazovať, preukazujú len vykonanie prepravy tovaru cez štátne hranice, nie to, že prepravy vozidlom žalobcu vykonal žalovaný bez nejakej zmluvy o nájme vozidla. Súd má za to, že tieto dôkazy predložené žalobcom toto nedokazujú. Ak išlo o individuálnu prepravu, bola ako to bolo preukázané, realizovaná na základe nejakej ústnej dohody a nešlo v žiadnom prípade o užívanie vozidla nepretržite od 12.02.2014 do 18.09.2015, zistené dátumy tomu nenasvedčujú. Suma uvádzaná v posudku by bolo dôvodná len tom prípade, ak by bolo naozaj nepochybne preukázané, že sporné vozidlo bolo dennodenne žalovaným používané, čo preukázané v konaní nebolo.

99. Ak je nepochybne, že vozidlo nebolo za celé sporne obdobie nepretržite používané, žalobcom uvádzane bezdôvodné obohatenie v sume ako ho určil, až na základe podaného znaleckého posudku predloženého až počas konania nemôže byť správne. Dôvodné bezdôvodné obohatenie by mohlo byť len čiastočne a to za presne preukázané dni užívania, čo v konaní nebolo.

100. Ak by aj žalovaný užíval motorové vozidlo žalobcu v určitom období, bez súhlasu žalobcu, čo je vzhľadom na okolnosti obchodných stykov a spolupráce medzi žalobcom a žalovaným pravdepodobne, žalobca môže mať nárok na bezdôvodné obohatenie len za presný počet dní bezdôvodného obohatenia. Koľko to v danom prípade bolo, nebolo jednoznačne preukázané, teda že žalovaný za celé obdobie od 12.02.2014 do 18.09.2015 uvedené vozidlo užíval.

101. Žalobcovi nič nebránilo, ak zistil, že žalovaný jeho vozidlo užíval a za jeho užívanie mu podľa ústnej dohody nič neuhradil, vystaviť faktúru, tak ako to robil alebo podať žalobu o zaplatenie dlžnej sumy. Túto však podal až dňa 22.03.2017, t.j. počas tohto konania, (žaloba vo veci 11C 95/2016 bola podaná dňa 12.04.2016) na tunajšom súde, kde konanie je prerušené do skončenia tohto konania. Žalobca v ňom navyše požaduje inú sumu a to 22.530,57 eur než ako v zmysle podaného znaleckého posudku požaduje v tomto konaní. Preto ak žalobca nepreukázal, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu sa nemohlo dôjsť ani k zániku dlhu započítaním, nakoľko neexistovala jeho vzájomná pohľadávka.

102. Súd je toho názoru, že pre zánik dlhu žalobcu započítaním neboli splnené zákonné podmienky. V zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka započítanie je spôsobom zániku navzájom sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka. Zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). Plnenie musí byť rovnakého druhu a pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. K započítaniu nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov, záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Na započítanie, ako jednostranný právny úkon, sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli.

103. Započítací prejav však možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu splatnosti pohľadávky, ktorá sa stala splatnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, v akom sa navzájom kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia, zaniká len do výšky započítavanej protipohľadávky. V danom prípade neexistuje splatná pohľadávka žalobcu voči žalovanému a existencia prejavu smerujúceho k započítaniu. Započítanie z 11.03.2016 na ktoré sa odvolával žalobca v žalobe, bol urobený v čase keď jeho pohľadávka neexistovala a nebola ani splatná. Žalobca produkoval dôkazy o výške bezdôvodného obohatenia až počas súdneho konania. V konaní ešte na pojednávaní opätovne vzniesol námietku započítania.

104. Z ustanovení § 580 a § 581 OZ vyplývajú nasledovné zákonné podmienky započítania jednostranným právnym úkonom a to vzájomnosť pohľadávok, pohľadávky sú rovnakého druhu, prejav smerujúci k započítaniu, pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie.

105. Pokiaľ ide o podmienku, že musí ísť o vzájomné pohľadávky, znamená, že veriteľ jednej pohľadávky spôsobilej na započítanie (kompenzabilná pohľadávka), je zároveň dlžníkom druhej pohľadávky a naopak.

106. Pokiaľ ide o podmienku, že ide o plnenie rovnakého druhu. Táto požiadavka je splnená, ak je predmet plnenia pohľadávka rovnakého druhu, z čoho vyplýva, že predmet plnenia musí byť v oboch prípadoch určený druhovo, nie jednotlivito. V prevažnej väčšine prípadov ide o pohľadávky, ktorých predmetom je peňažné plnenie, t. j. zaplatenie určitej peňažnej sumy.

107. Pokiaľ ide o podmienku vykonania kompenzačný prejav, ktorý musí predchádzať započítaniu, ide teda prejav vôle smerujúci k započítaniu vzájomných pohľadávok. Ako prejav vôle musí spĺňať všetky podmienky vyžadované pre platnosť právneho úkonu. Takto vykonaný kompenzačný prejav je neodvolateľný. Prejav len jedného z účastníkov smerujúci k započítaniu je výslovným jednostranným právnym úkonom adresovaným druhému účastníkovi, ktorého obsah a účinnosť sú od vôle druhého účastníka nezávislé. Výber oboch pohľadávok na započítanie vykonáva kompenzujúci a iba jeho kompenzačný prejav, privedie k zániku započítavaných pohľadávok v rozsahu, v ktorom sa kryjú.

108. Poslednou podmienkou, že pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. To znamená, že kompenzabilnosť pohľadávok nesmie vylučovať dohoda účastníkov ani zákon.

109. Ak sú splnené podmienky uvedené v písmenách nastane zánik vzájomne sa kryúcich pohľadávok už okamihom, kedy sa stretli, nie až ku dňu, kedy bol urobený kompenzačný prejav. K zániku pohľadávky nedochádza automaticky, ale na základe prejavu vôle. To znamená, že započítaniu musí predchádzať tzv. kompenzačný prejav, teda prejav vôle účastníka smerujúci na započítanie vzájomných pohľadávok. Započítací prejav môže mať povahu hmotnoprávneho úkonu alebo procesného úkonu. Započítací prejav majúci povahu hmotnoprávneho úkonu je spravidla jednostranným adresným právnym úkonom smerujúcim k započítaniu. Účinnosť nadobúda, len čo dôjde adresátovi. Prejav vôle smerujúci k započítaniu musí byť dostatočne určitý, t. j. musí z neho vyplývať, akej pohľadávky sa týka a v akej výške sa na započítanie uplatňuje a proti akej pohľadávke veriteľa smeruje a príp. v akej výške tieto pohľadávky zanikajú. Súhlas druhej strany zákon nevyžaduje a k započítaniu môže dôjsť aj proti vôli druhej strany. Po tomto prejave nastáva zánik pohľadávky, ktorý zákon posúva k okamihu, keď sa vzájomné pohľadávky stretnú.

110. Pokiaľ ide o okamih stretu pohľadávok, je potrebné považovať okamih splatnosti tej pohľadávky, ktorá sa stala splatnou neskôr. Kompenzačný prejav je teda možné urobiť až potom, čo sa všetky pohľadávky stali splatnými, teda po termíne splatnosti tej pohľadávky, ktorá sa stane splatnou neskôr. V tejto súvislosti je teda potrebné vychádzať zo zásady, že proti splatnej pohľadávke, nemožno započítať nespliatnú pohľadávku.

111. Právnym následkom započítania je zánik oboch vzájomných pohľadávok, pokiaľ sa kryjú; zánik pohľadávok nastáva okamihom, keď sa tieto stretnú (t. j. keď sa stretli ako pohľadávky spôsobilé na kompenzáciu), nie až od kompenzačného prejavu účastníka. Účinky započítania sú teda spätné (ex tunc). Pohľadávka skôr splatná tak zanikne započítaním v čase splatnosti pohľadávky, ktorá je splatná neskôr.

112. Súd je tiež toho názoru, že dlh žalobcu vzniknutý zo zmluvy o pôžičke zo dňa 24.09.2014 nezanikol splnením dlhu. Mal za to, žalobca svoj dlh tak, ako ho mal splniť v zmysle uzavretej zmluvy o pôžičke nesplnil. Nedošlo k vráteniu celej požičanej sumy 10000 eur s úrokmi, o čom svedčí konanie vedené pred OS Roňava. Aj keď ešte nie je právoplatne skončené. Je zrejmé a nepochybné, čo vyplýva aj z dokazovania, a to z listinných dôkazov a z výsluchu svedkov v tomto konaní, že dlh z pôžičky nebol žalobcom vrátený. Suma 3000 eur nebola prijatá (dňa 03.11.2015) za účelom úhrady pôžičky, ale ako to bolo preukázané výsluchom strán a svedkov išlo o úhradu oprav, ktoré vykonal žalovaný na vozidle žalobcu.

113. Na základe uvedeného, je teda nepochybné, že žalobca dlžnú sumu zo zmluvy o pôžičke v celom rozsahu tak, ako to bolo dohodnuté, nevrátil.

114. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je sporným nárokom, k započítaniu pohľadávok medzi žalobcom a žalovaným podľa súdu preto nedošlo, nedošlo ani k zániku pohľadávky žalobcu voči žalovanému z titulu zmluvy o pôžičke. Preto ani zabezpečenie tejto pohľadávky zmluvou o zriadení záložného práva na motorové vozidlo žalobcu nemohlo zaniknúť. Nedošlo k zániku záložného práva tak, ako to bolo dohodnuté v zmysle článku VII. Zmluvy.

115. Pokiaľ sa týka právneho názoru žalobcu, je započítanie možné aj počas súdneho konania, súd sa s týmto názorom žalobcu nestotožňuje. Súd poukazuje na rozhodnutie uvádzané žalovaným, ide o rozhodnutie Najvyššieho súdu v ČR sp.zn. NSČR/29/Odo/204/2003 zo dňa 31.6.2006. Kompenzačný prejav možno účinne urobiť zásadne len vtedy, ak je pohľadávka osoby, ktorá takýto úkon robí v dobe, kedy kompenzačný prejav dôjde k adresátovi, už splatná. „Cit: Z výše cit. ustanovení občanského zákoníku a obchodního zákoníku se podává, že v občanskoprávních vztazích i v obchodněprávních vztazích lze úkon směřující k započtení (kompenzační projev) účinně učinit zásadne jen tehdy, je-li pohledávka osoby, která takový úkon činí, v době, kdy kompenzační projev dojde adresátu, již splatná. Vedle ustanovení § 581 odst. 2 věty druhé obč. zák. v rozhodném znění a § 359 obch. zák. v rozhodném znění srov. k tomu v právní teorii např. též Komentář k občanskému zákoníku na místě citovaném ve vyjádření navrhuující věřitelky. Kompenzační projev učiněný věřitelem s pohledávkou, která v době, kdy kompenzační projev dojde adresátu, ještě není splatná (a to v situaci, kdy zákon započtení pohledávky, která není splatná, výslovně nepřipouští), nemá co do započtení žádné účinky a těchto účinků nenabývá (a dovolatelka se mylí, usuzuje-li opak) ani k okamžiku, kdy se taková pohledávka (v budoucnu) splatnou stane.“

116. Oznámenie žalobcu zo dňa 11.03.2016 realizované pred podaním žaloby o jednostrannom započítaní, je právne irelevantné, pretože v tomto čase neboli, respektíve neexistovali zákonné predpoklady pre započítanie vyžadované OZ a to existencia pohľadávky žalobcu voči žalovanému spôsobilá na započítanie, stretnutie sa vzájomných pohľadávok, pohľadávka žalobcu neexistovala a teda nemohla byť ani splatná a prejav smerujúci k započítaniu vykonaný v čase, keď pohľadávky existovali, a boli aj splatné, pričom zánik nastáva okamihom, keď sa pohľadávky stretnú.

117. Čo sa týka ďalšieho konštatovania žalobcu, že je možné aj v priebehu súdneho sporu započítať pohľadávky, súd sa s týmto názorom žalobcu nestotožňuje. Poukazuje na rozsudok Českej republiky rozhodnutie sp.zn. 33Odo/1642/2006 z 25.2.2009, podľa ktorého kde úkon smerujúci na započítanie pohľadávky z bezdôvodného obohatenia, ktorý žalovaný urobil v priebehu súdneho konania, bez toho, aby predtým vyzval žalobcu na jej plnenie, nemohol mať žiadne právne účinky a spôsobiť zánik žalovanej pohľadávky. Cit:“ Jedním z možných způsobů zániku práva z občanskoprávního vztahu je započtení podle § 580 obč. zák. Předpoklady zániku pohledávek započtením jsou a/ vzájemnost pohledávek (musí jít o dva závazky mezi týmiž subjekty, kde věřitel jedné pohledávky je zároveň dlužníkem druhé a naopak; výjimky ze vzájemnosti nejsou pro tuto věc podstatné), b/ stejný druh plnění (ten je splněn, jde-li o pohledávky peněžité), c/ způsobilost pohledávek k započtení (nejde o pohledávky, jejichž kompenzabilnost je vyloučena zákonem nebo dohodou účastníků), a d/ právní úkon směřující k započtení (jednostranný či dvoustranný). Ke kompenzaci je třeba, aby jeden z účastníků učinil projev k započtení adresovaný druhému účastníku. Započtení lze učinit i v průběhu soudního řízení. Uplatnil-li takto dlužník (žalovaný) vzájemnou pohledávku ve výši nepřesahující pohledávku věřitele (žalobce), nejde o vzájemnou žalobu, ale o procesní obranu proti žalobě (§ 98 o. s. ř.); v tom případě se soud zabývá otázkou započtení až tehdy, shledá-li pohledávku žalobce opodstatněnou. V opačném případě se vzájemnou pohledávkou žalovaného nezabývá a ani o ní nerozhoduje. Ve smyslu § 580 věty druhé

obč. zák. je zánik započítávaných pohľadávok stanoven k okamžiku, kdy se setkaly. Za okamžik setkání pohľadávok se považuje okamžik splatnosti pohľadávky později splatné; v tomto okamžiku (při splnění dalších zákonných předpokladů) dojde k zániku pohľadávok následkem započtení, a to v rozsahu, v jakém se vzájemně kryjí. Rozhodující je proto jejich splatnost, a nikoli, kdy která vznikla, případně kdy byl kompenzační projev učiněn. Zápočet nesplatné pohľadávky na pohľadávku splatnou jednostranným úkonem věřitele je ze zákona vyloučen (§ 581 odst. 2 věta druhá obč. zák.). Z uvedeného plyne, že dokud není pohľadávka splatná, nelze ji započítat proti splatné pohľadávce (srovnej odůvodnění usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 1. 2006, sp. zn. 29 Odo 204/2003, uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod R 64/2006). V posuzovaném případě žalobce uplatnil žalobou nárok na vydání plnění z bezdůvodného obohacení, které žalovaný (spolu s ostatními spoluvlastníky předmětných nemovitostí) na jeho úkor získal přijetím plnění z neplatné kupní smlouvy. Žalovaný v průběhu řízení podáním ze dne 11. 10. 2000, které se dostalo do dispozice žalobce dne 17. 10. 2000, uplatnil proti žalované pohľadávce námitku započtení své pohľadávky z titulu bezdůvodného obohacení, které na jeho úkor (a dalších spoluvlastníků nemovitostí) žalobce získal užíváním předmětných nemovitostí bez právního důvodu. Žalobce zpochybňuje správnost závěru odvolacího soudu, že uvedené podání je zároveň výzvou žalovaného, aby zaplatil započítávanou pohľadávku, která se tím stala splatnou, a že pohľadávka žalovaného byla v okamžiku kompenzace způsobilou k započtení. Dovolací soud se s výhradami žalobce k právnímu posouzení otázky splatnosti a tedy způsobilosti pohľadávky žalovaného k započtení odvolacím soudem ztotožňuje. Podle § 451 odst. 1 obč. zák. kdo se na úkor jiného bezdůvodně obohatí, musí obohacení vydat. Bezdůvodným obohacením je majetkový prospěch získaný kromě jiného plněním bez právního důvodu (§ 451 odst. 2 obč. zák.). Podle § 563 obč. zák. není-li doba splnění dohodnuta, stanovena právním předpisem nebo určena v rozhodnutí, je dlužník povinen splnit dluh prvního dne poté, kdy byl o plnění věřitelem požádán. Bezdůvodné obohacení představuje závazkový právní vztah, z něž pohľadávka vzniká tomu, na jehož úkor se jiný bezdůvodně obohatil, a dluh tomu, kdo obohacení získal. Bezdůvodné obohacení patří mezi nároky, u nichž není zákonnou úpravou stanovena splatnost pohľadávok vzniklých z tohoto právního titulu, a doba plnění je u nich obvykle vázána na výzvu věřitele podle § 563 obč. zák. Teprve výzvou k plnění se dluh stává splatným a dlužník je povinen splnit dluh prvního dne poté, kdy byl o plnění věřitelem požádán. Forma výzvy k plnění není předepsána, je však nutné, aby splňovala obecné náležitosti stanovené v § 34 a násl. obč. zák., a z jejího obsahu musí být zřejmé, že věřitel vyzývá dlužníka k plnění, jehož výše musí být dostatečně určitě specifikována (srovnej např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 4. 2003, sp. zn. 25 Cdo 1012/2001, publikovaný v časopise Soudní judikatura pod označením SJ 95/2003). Dovolací soud předně konstatuje, že podání ze dne 11. 10. 2000 neobsahuje žádný projev vůle žalovaného, který by bylo možno vyložit jako výzvu k plnění adresovanou žalobci. Žalovaný v tomto podání projevil toliko vůli směřující k započtení své pohľadávky na žalovanou pohľadávku (§ 580 obč. zák.), kterou nelze ztotožnit s výzvou k plnění podle § 563 obč. zák. I kdyby však úkon žalovaného směřující k započtení ze dne 11. 10. 2000 byl zároveň výzvou k plnění, stala by se započítávaná pohľadávka ve smyslu § 563 obč. zák. splatnou teprve dnem následujícím po doručení výzvy žalobci (tj. 18. 10. 2000) a v okamžiku, kdy byl projev započtení učiněn, nemohla být tudíž splatná a způsobilá k započtení (součástí zjištěného skutkového stavu ani není zjištění, že žalovaný žalobce vyzval k plnění dříve, než uplatnil podáním ze dne 11. 10. 2000 námitku započtení). Úkon směřující k započtení pohľadávky, který žalovaný učinil v průběhu řízení, aniž předtím vyzval žalobce k jejímu zaplacení, proto nemohl mít žádné právní účinky a způsobit zánik žalované pohľadávky. Odvolací soud tak v rozporu s § 563, § 580 a § 581 odst. 2 větou druhou obč. zák. dospěl k nesprávnému právnímu závěru, že pohľadávka žalobce v rozsahu 230.000,- Kč zanikla započtením (nepromlčené) pohľadávky žalovaného.“

118. Je pravdou, že medzi prostriedky procesnej obrany môže patriť aj započítací prejav, ako prostriedok procesnej obrany, no toto má byť uplatnená žalovaným a nie žalobcom. Navyše uplatnenie takého prejavu v samotnom závere súdneho konania, potom ako predložil dôkaz, ktorý pôvodne ani nenavrhol, je aj v rozpore so zásadou hospodárnosti konania a koncentrácie konania. Ak žalobca má pohľadávku voči žalovanému nemôže ju logicky uplatniť v konaní v rámci procesnej obrany, keďže nie je žalovaným. Svoju pohľadávku si má uplatniť súdnou žalobou alebo sa brániť ako žalovaný. Nemôže si ju preto ani takýmto spôsobom započítat v súdnom konaní, ktoré sám inicioval. Započítací prejav mal vykonať pred podaním žaloby a účinný by bol v prípade, ak by boli splnené všetky podmienky pre započítanie.

119. Započítaciu námiatku si mohol žalobca uplatniť v rámci obrany len v súdnom konaní, ktoré sa voči nemu vedie z titulu neuhradenej zmluvy o pôžičke. Ide o konanie vedené pred OS Rožňava sp.zn. 12C/35/2017, kde žalobca nebol s touto započítacou námiatkou úspešný.

120. Zápočet nesplatennej pohľadávky na splatnú pohľadávku jednostranným úkonom veriteľa, je zo zákona vylúčený, podľa ust. § 581 ods. 2 druhá veta Občianskeho zákonníka. Bezdôvodné obohatenie patrí medzi nároky, u ktorých nie je zákonnou úpravou stanovená splatnosť veriteľa podľa ust. § 563. Až výzvou k plneniu sa stáva splatným, takúto výzvu žalovaný do dnešného dňa nedostali. A nie preukázaná ani suma bezdôvodného obohatenia. Až výzvou k plneniu sa dlh stáva splatným a dlžník je povinný splniť dlh prvý deň potom, kedy bol o plnenie veriteľom požiadaný. Ak by úkon žalovaného smerujúci k zápočtu bol zároveň výzvou k plneniu, stala by sa započítavaná pohľadávka v zmysle ust. 563 splatná až dňom nasledujúcim po doručení výzvy a v okamihu, kedy bol započítací prejav urobený. Žalobca v konaní nepreukázal, že vyzval žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia v ním uvádzanej sume uvedenej v znaleckom posudku, ani to nie je možné predpokladať, pretože túto sumu bezdôvodného obohatenia uviedol až počas konania. Žalovaný síce predložil znalecký posudok predmetom ktorého je zaplatenie ceny obvyklého nájmu, avšak tento znalecký posudok je vypracovaný 17.4.2017 a započítací prejav bol urobený dňa 16.3.2016, údajne.

121. Z uvedeného vyplýva, že žalobca ustálil výšku predmetného bezdôvodného obohatenia, až vypracovaním znaleckého posudku, ktorú výšku a dôvodnosť, právny dôvod, teda nepretržité užívanie vozidla ako je to vyššie uvedené v konaní nepreukázal, teda samotnú existenciu bezdôvodného obohatenia.

122. Čo sa týka splatenia dlhu v sume 3.000 eur, nebolo preukázané, že toto plnenie poskytol žalobca na úhradu dlhu zo zmluvy o pôžičke. Išlo o náklady za opravu, za servis, za naftu a mnohé iné veci, ktoré p. W. do dnešného dňa nezaplatil žalovanému, hoci tieto služby mal vykonané. To znamená aj peniaze za naftu, ktorú možno vykonával prepravu niekde v zahraničí, zaplatil môj klient Shell kartou a toto sa tam uviedlo v tom papieri, ktorý uviedol ten ústrižok, že dlží za naftu určitú istinu žalovanému.

123. Žalobca preto v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal tak ako je to vyššie uvedené, že boli splnené všetky predpoklady pre započítanie a že došlo k zániku jeho pohľadávky ako žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o pôžičke a následne k zániku zabezpečenia pohľadávky k zániku zriadeného záložného práva na motorové vozidlo.

124. Súd tiež poukazuje, že je sporná, minimálne otázna aktívne legitímácia žalobcu, vzhľadom na preukázané skutočnosti, že všetky prepravy účtoval- Asociácia RT Európa a nie žalobca ako fyzická osoba.

125. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na ďalšie dokazovanie a to výsluchom svedka N. Y. a predložením listín dokladov zo strany spoločnosti UNIGAS EUROPE, s.r.o. súd poukazuje, že tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol.

126. Čo sa týka svedka, súd ho opakovane predvolával zo všetkých súdom zistených adries, pričom svedok sa opakovane na súd nedostavil, svoju neúčast čiastočne ospravedlnil svojou neprítomnosťou na územní SR, pandémickou situáciou v súvislosti so šírením koronavírusu. Písomne súdu zaslal svoje stanovisko a vyjadrenie. Súd podotýka, že išlo o svedka, ktorý nie je občanom Slovenskej republiky ale Ruskej federácie. Aj keď žalobca na jeho výsluchu opakovane trval, súd nemal zákonnú možnosť v zmysle civilného sporového poriadku ho na pojednávanie predviesť alebo ináč zabezpečiť jeho účasť na pojednávaní, nakoľko ide o cudzieho štátneho príslušníka, ktorý sa na územní SR v čase konania nezdržoval. Súd v tejto situácii poukazuje na ust. § 198 ods. 2, 3 CSP ak nemožno svedka predvolať z adresy označenej stranou, súd ho predvolá z adresy evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Ak sa nepodarí prítomnosť svedka zabezpečiť, súd návrh na výsluch svedka zamietne.

127. Čo sa týka opakovaného návrhu na predloženie dokladov, CMZ od spoločnosti UNIGAS EUROPE, s.r.o., čiastočne boli predložené Colným úradom. Súd nepovažoval za hospodárne, ich ďalšie predkladanie vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti o neexistencii zákonných predpokladov pre zánik pohľadávky žalobcu započítaním. Ich predloženie by na veci nič nezmenilo.

128. Spoločnosť UNIGAS EUROPE, s.r.o. namietala, že tieto doklady tvoria obchodné tajomstvo spoločnosti, na dôkaz čoho predložila internú smernicu.

129. Súd poukazuje, že ak by súd nariadil ďalšie dokazovanie, konal by v rozpore s jedným zo základných princípov civilného sporového konania zakotvenom v § 17 CSP. Základnú procesnú povinnosť sporových strán predstavuje povinnosť substancovať všetky podstatné a rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých vyvodzujú svoju procesnú taktiku (útok alebo obranu). Dokazovať je povinný každý, kto niečo v spore tvrdí. Súd má za to, že v princípe legálneho poriadku pramení i pojem „koncentrácia“: procesné úkony strán sú totiž spravidla koncentrované do určitej fázy konania s následkom procesnej preklúzie. S poukazom na princíp arbitrárneho poriadku a princíp koncentračný, zakotvený v čl. 10 CSP, je zrejmé, že sudca je zodpovedný za dodržanie princípu procesnej ekonomie, a preto volí jednotlivé procesné úkony tak, aby bol princíp hospodárnosti naplnený (viď taktiež čl. 17 CSP - Princíp hospodárnosti konania). V danej právnej veci žalobca po začatí konania postupne navrhoval ďalšie a ďalšie návrhy na dokazovanie ako aj tieto iniciatívne súd predkladal, čo je v rozpore s uvedenými princípmi konania.

130. Na základe vyššie uvedeného, preto súd po vykonanom dokazovaní, žalobu ako nedôvodnú zamietol.

131. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

132. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

133. Keďže súd žalobu zamietol úspešný bol žalovaný, preto má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.