

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 24Csp/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120423492  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:6120423492.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: JF Consulting s.r.o., so sídlom Belániková 4, 841 04 Bratislava, IČO: 47 237 287, zastúpeného JUDr. Bc. Jánom Falathom, advokátom, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: R. Q. Y. S. G. S. O. O. M. , nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, XXX XX J., zastúpenému JUDr. Miroslavom Ivanovičom, advokátom, Štúrova 11, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 8.986,74€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd **z r u š u j e** zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 2.11.2021, č.k. 24Csp 24/2021-193.

III. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku, o výške ktorého bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie, po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd **n e p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou elektronicky podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 4.12.2020 (na tunajší súd bola vec postúpená dňa 3.2.2021) sa žalobca prostredníctvom advokáta domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 8.986,74€ spolu s príslušenstvom - 5% ročným úrok z omeškania z žalovanej istiny od 1.11.2020 do zaplatenia, titulom neuhradenej odmeny za poskytnuté právne služby.

2. Uznesením zo dňa 2.11.2021, č.k. 24Csp 24/2021-193 tunajší súd zriadil zabezpečovacím opatrením v prospech žalobcu na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 8.986,74€ spolu s príslušenstvom záložné právo k nasledovným nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného:

a/ byt č. 4-B nachádzajúci sa na 4. poschodí bytového domu vo vchode Budatínska 24 v Bratislave - mestská časť Petržalka, zapísaného ako stavba „Polyfunkčný komplex SOLAR“ so súpisným číslom 3916, nachádzajúceho sa na pozemkoch C-KN parc.č. 2158/60, 2158/65, 2158/121, 2158/122, 2158/123, 2158/124, 2158/125, 2158/6126, 2158/127, 2158/128, 2158/129, 2158/130 a 2158/131, evidovaného na liste vlastníctva číslo 3108 pre katastrálne územie Petržalka, obec Bratislava - m.č. Petržalka, okres Bratislava V, ku ktorému prislúcha spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel na uvedených pozemkoch vo výške 5375/1391760;

b/ spoluvlastnícky podiel vo výške 1/81 k nebytovému priestoru č. 1 (garáž), nachádzajúceho sa v suteréne bytového domu vo vchode Budatínska v Bratislave - mestská časť Petržalka, zapísaného ako stavba „Polyfunkčný komplex SOLAR“ so súpisným číslom 3916, nachádzajúceho sa na pozemkoch C-KN parc.č. 2158/60, 2158/65, 2158/121, 2158/122, 2158/123, 2158/124, 2158/125, 2158/6126, 2158/127, 2158/128, 2158/129, 2158/130 a 2158/131, evidovaného na liste vlastníctva číslo 3108 pre katastrálne územie Petržalka, obec Bratislava - m.č. Petržalka, okres Bratislava V, ku ktorému prislúcha

spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel na uvedených pozemkoch vo výške 200150/1391760;  
c/ byt č. 16 nachádzajúci sa na 6. poschodí bytového domu vo vchode 14 v Ružomberku, zapísaného ako stavba „Obytný dom“ so súpisným číslom 1469, nachádzajúceho sa na pozemku C-KN parc. č. 1025, evidovaného na liste vlastníctva číslo 5843 pre katastrálne územie Ružomberok, obec Ružomberok, okres Ružomberok, ku ktorému príslúcha spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo výške 379/55316.

3. Pred otvorením pojednávania vo veci samej, písomným podaním doručeným súdu dňa 29.11.2021, žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko medzi procesnými stranami došlo k mimosúdnej vyriešeniu sporu, a to vo forme dohody o urovnaní, ktorá bola zo strany žalovaného riadne splnená, t.j. žalovaný nemá voči žalobcovi žiadne záväzky.

4. Podľa §144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa §145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa §146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

7. Podľa §335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

8. Podľa §344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v predmetnej prejednávanej veci zastavil a rozhodol o zrušení nariadeného zabezpečovacieho opatrenia.

10. O nároku žalobcu na vrátenie súdneho poplatku súd rozhodol podľa 11 ods. 3,4, zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v platnom znení účinnom od 1.5.2021. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods. 2 CSP).

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom konaní došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatia žaloby, pričom žalobca zoberal žalobu späť z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu formou dohody o urovnaní, splnenej zo strany žalovaného po podaní dôvodnej žaloby. Je teda zrejmé, že došlo k späťvzatiu žaloby v dôsledku správania žalovanej procesnej strany, čo zakladá povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi náhradu trov konania. Z procesného hľadiska je nesporné, že zastavenie konania zavinil žalovaný, avšak žalobca náhradu trov konania nepožadoval, preto súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,  
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,  
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo  
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.