

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/131/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010613
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7621010613.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. decembra 2021 v Košiciach, v trestnej veci obvineného F. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 1.12.2021, sp. zn. 1T/100/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného F. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 1.12.2021, sp. zn. 1T/100/2021 podľa § 238 ods. 4 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. b), e) Tr. por., § 79 ods. 2,3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného F. B. o prepustenie z väzby na slobodu pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného k nahradeniu väzby.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obvinený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne tak, že podľa právnej praxe dôvodná obava musí vyplývať z konania obvineného, navyše obava ako taká musí byť v každom jednotlivom prípade spoľahlivo preukázaná, bezprostredná a reálna. Na základe toho konštatuje, že z jeho konania nevyplýva dôvodná obava z naplnenia väzobného dôvodu uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Túto dôvodnú obavu okresný súd odôvodnil násilným charakterom trestného činu zosilneným vplyvom alkoholu, jeho kriminálnou minulosťou a s poukazom na jeho osobu, ako aj trestnú minulosť, problémy s alkoholom a násilný charakter trestného činu sa nahradenie väzby ponúknutými inštitútmi javí ako nedostatočné a nespôsobilé k náhrade väzby. Trvá na tom, že u neho je možné nahradiť väzbu ponúknutým písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka a prípadným uložením povinností, s ktorých uložením vyjadril súhlas. Poukázal na rozhodovaciu prax súdov, podľa ktorej preventívna väzba nemôže byť považovaná za prostriedok všeobecnej prevencie, ale musí smerovať k zabráneniu spáchania určitého konkrétneho trestného činu. Výpoveďou svedka T. J. sa preukázalo, že do domu na ul. Z. XX, Q. sa vrátiť nemôže, nakoľko k tomuto domu nemá žiadne užívacie právo. Súhlas vlastníka nehnuteľnosti, aby dom užíval bol časovo obmedzený na určitý čas, ktorý uplynul v júli 2021, preto obava z pokračovania v páchaní trestného činu nebezpečného vyhrážania voči poškodenej v spoločnom obydľí je nereálna. Navrhol, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a prepustil ho z väzby na slobodu.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9.7.2021, sp. zn. 4Tp/49/2021 bol obvinený F. B. vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s tým, že väzba začala plynúť dňom 7.7.2021 od 20.35 hod.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 18. novembra 2021 pod sp. zn. 2 Pv 248/21/8810 na obvineného F. B. obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedené.

Dňa 26.11.2021 obvinený podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, v ktorej uviedol, že ku skutku sa priznal a jeho spáchanie ľutuje, pričom sa z toho ponaučil. Trestného činu sa dopustil pod vplyvom alkoholu a emócií. Navrhol väzbu nahradiť písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka a zároveň sľúbil, že splní všetky povinnosti a obmedzenia, ktoré mu súd uloží.

Správne postupoval okresný súd, keď po dôjdení obžaloby nariadil vo veci výsluch, na ktorom vypočul obvineného a rozhodol o ďalšom trvaní väzby u obvineného F. B.. Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že trvá na tom, aby bol prepustený z väzby a navrhol, aby súd nahradil väzbu písomným sľubom. Ak by bol prepustený z väzby na slobodu zdržiaval by sa na ulici Q., R.. Q. X, je to byt jeho kamaráta, ktorý sa nachádza asi 500 m od domu, kde predtým býval. Je to v inej časti Q. a on sa už s poškodenou nechce stretnúť.

Odvolací súd konštatuje, že na základe doposiaľ zistených skutočností je zrejmé, že skutok sa stal, vykazuje známky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania tohto skutku a existuje i v tomto štádiu trestného konania dôvodná obava, že by v prípade prepustenia na slobodu pokračoval v trestnej činnosti, keďže z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 9 - krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/93/2019 zo dňa 5.11.2019 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 27.1.2020. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/109/2014 zo dňa 26.11.2014 bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 14.6.2015. Obvinený mal na poškodenú zaútočiť nožom so slovami, že ju zabije, pričom existuje zvýšené riziko opätovného útoku z dôvodu požívania alkoholických nápojov, pod vplyvom ktorých sa stáva agresívnejším a násilnejším voči iným osobám. Napokon, zo záverov znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria je zrejmé, že u obvineného bola zistená závislosť od alkoholu v III. štádiu chronického alkoholizmu od Jellineka s poruchami správania a agresívnejšími prejavmi v stave opitosti. Z uvedeného dôvodu preto znalkyňa doporučila uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Správne postupoval okresný súd, keď v tomto štádiu trestného konania nenahradil dôvody väzby u obvineného písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka a to vzhľadom na osobu obvineného a charakter trestnej činnosti, ktorej sa mal dopustiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd sťažnosť obvineného F. B. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.