

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201887
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820201887.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Námestove sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcov: 1/ C.. R. Š.Z., O.. XX. X. XXXX, V. F. XXX/XX, O., 2/ U. Š., O.. XX. X. XXXX, V. F. XXX/XX, O., 3/ C.. I.W. P., O.. X. X. XXXX, V. F. XXX/XX, O., 4/ U.. M. P., O.. XX. X. XXXX, V. G. XXXX/X, O., 5/ L. U., O.. XX. X. XXXX, V. Š.Á. XXXX/XX, O., 6/ U. B., O.. XX. X. XXXX, V. F. XXX/X, O., 7/ R. B., O.. X. X. XXXX, V. F. XXX/X, O., 8/ P. X., O.. XX. X. XXXX, V. F. XXX/X, O. a 9/ V. X., O.. XX. X. XXXX, V. F. XXX/X, O., žalobcovia 1/ až 9/ zastúpení splnomocneným zástupcom: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Klinec II 215/29, Zubrohlava, proti žalovanej: L. F. E.. B., SR, žalovaná nezistená vlastníčka zastúpená Slovenským pozemkovým fondom so sídlom Bratislava, Búdková č. 36, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/55/2020-149 zo dňa 25.10.2021 tak, že sa dopĺňajú výroky:

XIV/ Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcov 8/ a 9/ a žalovanej k pozemku, ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. O. ako C KN parc. č. XXXX/XX - záhrada vo výmere 392 m².

XV/ Súd pozemok, špecifikovaný vo výrokovej časti XIV/, p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcov 8/ a 9/ v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

XVI/ Žalobcovia 8/ a 9/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalovanej 653,33 EUR na účet Slovenského pozemkového fondu so sídlom Bratislava, Búdková č. 36, IČO: 17335345 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

XVII/ Žalobcom 8/ a 9/ súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Na základe žaloby, doručenej súdu dňa 23. 9. 2020 súd rozsudkom č.k. 7C/55/2020-149 zo dňa 25.10.2021 zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ až 7/ k pozemkom, ktoré sú špecifikované vo výrokovej časti uvedeného rozsudku. Súd však uvedeným rozsudkom nerozhodol o žalobe žalobcov 8/ a 9/. V súlade s ust. § 225 Civilného sporového poriadku preto súd uvedený rozsudok doplnil vydaním dopĺňacieho rozsudku.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žaloba žalobcov 8/ a 9/ je dôvodná.

3. Podľa ust. § 16 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon „):

- 1) Fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami
 - a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),
 - b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),
 - c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak.
- (2) Ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.
- (3) Fond nakladá s pozemkami uvedenými v odseku 1 písm. a) a b) na základe údajov katastra nehnuteľností.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

4. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobcovia 8/ a 9/ sa domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku, ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. O. ako C KN parc. č. XXXX/XX - záhrada vo výmere 392 m². Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXpre obec a k.ú. O. súd zistil, že žalobcovia 8/ a 9/ a žalovaná sú evidovaní ako vlastníci uvedených pozemkov, a to žalobcovia 8/ a 9/ pod V. v podiele 3/8 a pod V. v podiele 13/24 a žalovaná pod V. v podiele 1/12. Z výpisu z uvedeného listu vlastníctva súd zistil, že na listoch vlastníctva je uvedené len meno, priezvisko a rodné priezvisko žalovanej, nie sú v ňom uvedené žiadne bližšie údaje (dátum narodenia, bydlisko), na základe ktorých by bolo možné identifikovať osobu žalovanej. Z potvrdenia mesta O. súd zistil, že mesto neeviduje žalovanú vo svojej evidencii obyvateľov a nemá o nej žiadne bližšie údaje. Žalovanú teda možno považovať za nezistenú vlastníčku, ktorú v konaní zastupuje Slovenský pozemkový fond. Keďže žalobcovia 8/ a 9/ nechcú zotrvať v podielovom spoluvlastníctve so žalovanou, súd v zmysle zásady, že nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, zrušil podielové spoluvlastníctvo k pozemku. Čo sa týka vyporiadania spoluvlastníctva, súd vyhovel žalobcom 8/ a 9/ ohľadne navrhnutého spôsobu vyporiadania prikázaním pozemku do ich výlučného vlastníctva. Ako prvú možnosť vyporiadania podielového spoluvlastníctva zákon stanovuje reálnu deľbu veci medzi spoluvlastníkov podľa ich spoluvlastníckych podielov, no vzhľadom na to, že v prípade reálneho rozdelenia pozemku medzi spoluvlastníkov by vzhľadom na výmeru pozemku a veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalovanej nevznikli účelne využiteľné celky, súd konštatuje, že reálna deľba pozemku medzi spoluvlastníkov nie je dobre možná. Predmetný pozemok je totiž v katastri nehnuteľností evidovaný ako záhrada. Podľa vyjadrenia žalobcov 8/ a 9/ pozemok využívajú výlučne oni ako záhradku a aj v budúcnosti ho tak plánujú využívať. Žalovaná je neznáma osoba, pozemok neužíva a nie je ani reálny predpoklad, že by ho v budúcnosti užívala. Keďže súd pozemok prikázal do výlučného vlastníctva žalobcov 8/ a 9/, zároveň ich zaviazal, aby žalovanej zaplatili za jej spoluvlastnícky podiel primeranú náhradu. Slovenský pozemkový fond ako zástupca nezistenej vlastníčky súhlasil s náhradou za spoluvlastnícky podiel žalovanej vo výške 20 EUR/m². Súd preto zaviazal žalobcov 8/ a 9/, aby žalovanej zaplatili náhradu za jej spoluvlastnícky podiel v tejto výške.

5. Hoci žalobcovia 8/ a 9/boli v konaní úspešní, náhradu trov konania si výslovne neuplatnili a preto súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.