

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521204575
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521204575.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - V.. Q. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. 8, A., zastúpená: JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka, so sídlom Klincová 35, Bratislava, a otec - J.. V. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 3, A., zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 26.11.2021, doručeným tunajšiemu súdu elektronickými prostriedkami s autorizáciou podľa osobitného predpisu toho istého dňa, otec žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia tohto znenia: „Otec má právo stretávať sa s maloletým V. E., nar.: XX.XX.XXXX, bez prítomnosti matky počas vianočných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v školskom roku 2021/2022 nasledovne: dňa 22.12.2021 od 14:00 hod. do 19:00 hod., dňa 25.12.2021 od 14:00 hod. do 19:00 hod., dňa 26.12.2021 od 14:00 hod. do 19:00 hod., dňa 29.12.2021 od 14:00 hod. do 19:00 hod., dňa 31.12.2021 od 14:00 hod. do 19:00 hod., dňa 5.1.2022 od 14:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase otcovi odovzdať.“

2. Návrh otec odôvodnil tým, že na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/215/2019, sa vedie konanie o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/284/2012-1052 zo dňa 17.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/446/2016-1295 zo dňa 07.02.2017 bol styk otca s maloletým V. upravený tak, že „otec je oprávnený stretávať sa s maloletým V. E., nar.: XX.XX.XXXX každú stredu od 16:30 hod. do 19:00 hod., v párnom týždni v piatok od 16:30 hod. do 19:00 hod. a v nepárnom týždni v sobotu a v nedeľu od 16:30 hod. do 19:00 hod. vždy za prítomnosti matky“. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 1Em 9/2017 o výkon rozhodnutia. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne sa nestarajú o maloletého V.. Rodičia sa dlhodobo nevedia dohodnúť ohľadom styku otca s maloletým. Aktuálne styk otca s maloletým neprebíha takmer vôbec, nakoľko matka podľa vlastného uváženia zhodnotí, či sa je s maloletým vhodné stretnúť, a ak aj áno, matka na základe vlastného uváženia skráti styk v rozsahu, že prebieha iba hodinu. Matka otcovi s V. neumožňuje nijaký iný kontakt, okrem styku, ktorý určil súd vo svojom rozhodnutí, pokiaľ sa uskutoční. Matka pristupuje k styku veľmi neochotne, maloletý býva podľa nej často chorý a v prípade jeho choroby vznikajú dlhé časové obdobia, keď otec s maloletým nemá žiaden kontakt. Matka nie je ochotná akceptovať návrhy otca, umožniť mu aspoň krátky či symbolický kontakt so synom prinajmenšom v čase, keď príznaky jeho choroby pominú. Najbližší kontakt umožní

až vtedy, keď je maloletý podľa jej uváženia úplne zdravý. Otec je presvedčený, že minimálne v čase synovej rekonvalescencie neexistuje rozumný dôvod, pre ktorý by mu v čase zrušeného styku nemohol aspoň priniesť darček, ovocie či výživové doplnky, či nadviazať s ním aj vizuálny kontakt s využitím vhodnej formy elektronickej komunikácie. Styk sa prevažne realizuje v exteriéri. V tomto období sa stmieva už v skorších hodinách, čo znamená, že otec maloletého vidí prevažne vonku za tmy. Matka taktiež odmieta návrhy otca, aby mu umožnila realizáciu styku v skorších hodinách, keď ešte nie je tma. Otec nemá možnosť dohodnúť sa s matkou na náhradnom stretnutí, či posune termínu stretnutia za účelom absolvovania programu v inom než súdom určenom čase, pri chorobe maloletého matka od otca odmieta prijať akúkoľvek pomoc a komunikáciu s otcom obmedzuje na nevyhnutné minimum. Rola otca pri starostlivosti o dieťa v očiach matky neexistuje, matka zásadne neumožňuje nič, čo nie je výslovne uvedené v rozhodnutí súdu. S poukazom na najlepší záujem maloletého považuje otec takýto prístup matky za neakceptovateľný. Z konania matky je zrejmé, že jej snahou je eliminovať osobu otca v živote maloletého. Otec plne vníma zdravotný stav maloletého a nikdy by nežiadal matku o realizáciu styku, pokiaľ by tým mal ohrozovať zdravie maloletého. Aj z konania otca je však zrejmé, že záujem o syna má aj napriek jeho zdravotnému stavu, a preto je potrebné napomôcť rozvoju vzťahu otec - dieťa, pokiaľ otec chce a môže. V nadväznosti na uvedené sa otec snažil o dohodu s matkou ohľadom styku počas vianočných prázdnin 2021. Matka odmieta akékoľvek návrhy, kompromisy zo strany otca. Matka zneužíva zdravotný stav maloletého tak, aby zamedzila styk otca s maloletým na úplné minimum. Otec má za to, že je povinnosťou preferenčného rodiča, aby umožnil dieťaťu styk s druhým rodičom a vytváral vhodné podmienky na to, aby dieťa rozvíjalo svoje väzby aj smerom k druhému rodičovi. V prípade, keď preferenčný rodič aktívne bráni styku druhého rodiča s dieťaťom, ide o zjavne nezákonné konanie tohto rodiča. Je v záujme maloletého, aby nadchádzajúce obdobie sviatkov a voľna strávil nielen s matkou, ale aj so svojím otcom. Otec na Vianoce kúpil ako darček maloletému spoločenské hry, ktoré sa odporúčajú hrať s deťmi, ktoré trpia vysokofunkčným detským autizmom. Maloletý má veľmi rád lietadličky, preto otec kúpil rôzne modely lietadiel, s ktorými sa môžu spoločne hrať. Otec by bol veľmi rád, ak by mal možnosť spraviť vlastné Vianoce a ozdobovať koláčiky, spievať koledy, ale tiež stráviť čas so starým rodičom a blízkymi príbuznými z otcovej strany, ktorí sú o kontakt so svojím vnukom taktiež bezdôvodne ochudobňovaní. Otec dlhodobo vyvíja snahu upevniť vzťah medzi ním a maloletým. Matka mu v tomto nepomáha, práve naopak. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že dohoda medzi rodičmi je vylúčená. Matka otcovi odmieta poskytnúť akýkoľvek priestor so synom nad rámec súdneho rozhodnutia, preto otec žiada nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletým počas nadchádzajúcich vianočných prázdnin 2021/2022. Navrhovaná úprava styku počas nadchádzajúcich vianočných sviatkov je v záujme maloletého a prispieje k budovaniu a upevňovaniu vzájomného vzťahu otca so synom. Matka sa dlhodobo snaží maloletého izolovať pred okolitým svetom. Maloletý nemôže byť celý život len izolovaný a je daná potreba, aby sa naučil fungovať aj bez neustálej prítomnosti matky. Preto i s ohľadom na blížiace sa vianočné sviatky považuje otec za potrebné zabezpečiť svoj kontakt s maloletým a žiada súd o jeho ingerenciu. V prípade, ak súd nevyhoví neodkladnému opatreniu, matka neumožní otcovi stráviť toto obdobie prázdnin s maloletým. Maloletý tak v dôsledku toho bude ukrátený o čas strávený s otcom, s ktorým si buduje blízky vzťah. Vianočné prázdniny sú po letných prázdninách druhým najdlhším obdobím, keď môže maloleté dieťa tráviť súvislé časové obdobie so svojimi rodičmi, ako aj rodičia majú možnosť sa viac svojmu dieťaťu venovať. Obdobie vianočných sviatkov je charakteristickým časom pokoja a harmónie, keď každý túži toto obdobie prežiť v kruhu svojich blízkych. Pokiaľ však vzhľadom na konflikty rodičov nie je maloletému dieťaťu umožnené prežiť tieto sviatky s každým z rodičov, je nevyhnutné, aby súd vydal autoritatívne rozhodnutie a upravil tak styk otca s maloletým. Otec pre maloletého predstavuje blízku osobu. Bolo by preto v príkrom rozpore so záujmami maloletého, keby počas tohto obdobia bol otec vylúčený zo styku s maloletým. Presné rozdelenie prázdninového obdobia považuje otec za dôležité aj v súvislosti s naplánovaním vianočných prázdninových aktivít. Otec si naplánoval čas tak, aby počas vianočných sviatkov mohol tráviť maximum času so svojím synom, zabezpečiť mu starostlivosť a pestrý program. Otec chce, aby si maloletý z tohto obdobia odniesol pekné zážitky, ktoré strávi s otcom. Len kontinuálnym a dostatočne častým stykom si dieťa dokáže vybudovať s rodičom plnohodnotný a kvalitný vzťah vykonávaním bežných činností, ktoré ich dokážu zbližiť. V neposlednom rade dáva otec súdu do pozornosti, že zdravotné postihnutie dieťaťa nie je dôvodom na to, aby bol druhý rodič, ktorému nie je zverená jeho osobná starostlivosť, vylúčený zo starostlivosti o dieťa a boli mu upierané jeho rodičovské práva. Otec vie zabezpečiť ideálne podmienky a stabilné zázemie pre maloletého s tým, že bude dbať na odporúčania odborníkov. Maloletý na otca dobre reaguje. Otec je otvorený spolupráci s matkou počas Vianoc, na prespávaní, ako aj iných činnostiach, aby mal maloletý čo najväčší klud a Vianoce strávil čo najšťastnejšie. Na základe vyššie uvedených skutočností otec žiada o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle navrhovaného petitu.

3. K návrhu boli pripojené tieto písomnosti: plnomocenstvo na zastupovanie otca; komunikácia otca.

4. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/284/2012-1052 zo dňa 17.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/446/2016-1295 zo dňa 07.02.2017 súd zveril maloletého V. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 300,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 18.12.2012. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu od 16.30 hod. do 19.00 hod., v párnom týždni v piatok od 16.30 hod. do 19.00 hod. a v nepárnom týždni v sobotu a v nedeľu od 16.30 hod. do 19.00 hod. vždy za prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2017.

5. Z rozhodovacej činnosti súdu je mu známe, že uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.07.2018 č. k. 49P 95/2018-37 súd zamietol návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletým.

6. Taktiež bolo zistené, že uznesením Okresného súdu v Bratislave č. k. 49P 88/2018-360 zo dňa 22.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/191/2019-656 zo dňa 30.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2019 súd rodičom uložil výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a akceptácii postavenia druhého rodiča.

7. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 59/2020-124 zo dňa 04.09.2020 súd konanie na návrh otca o rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov - nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého k plneniu povinnej školskej dochádzky - zastavil. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2020.

8. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 215/2019-210 zo dňa 04.09.2020 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil styk otca s maloletým okrem styku nariadeného vykonateľným rozsudkom počas dvoch hodín jedenkrát týždenne formou asistovaného styku v akreditovanom zariadení zamietol. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2020.

9. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/38/2021-47 zo dňa 19.07.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil matke povinnosť oznámiť otcovi maloletého V. E., narodeného XX.XX.XXXX, každú plánovanú návštevu maloletého u lekára s uvedením mena a priezviska lekára a predpokladaného času a miesta návštevy lekára najneskôr deň vopred, aby sa otec maloletého mohol zúčastniť daného vyšetrenia maloletého, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia, na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Otcovi súd uložil povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci uloženia informačnej povinnosti ohľadne maloletého V. E., narodeného XX.XX.XXXX, do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia a vo zvyšku súd návrh zamietol. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo vykonateľnosť dňa 08.08.2021 a právoplatnosť dňa 23.8.2021.

10. Na návrh otca je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 48/2021 konanie o uloženie informačnej povinnosti matke. V rámci toho konania otec žiada súd, aby uložil matke povinnosť oznámiť otcovi každú plánovanú návštevu maloletého u lekára s uvedením mena a priezviska lekára a predpokladaného času a miesta návštevy lekára najneskôr deň vopred, aby sa otec maloletého mohol zúčastniť daného vyšetrenia maloletého; oznámiť otcovi každú rehabilitáciu, ktorú má maloletý absolvovať, a to vždy minimálne týždeň vopred a oznámiť otcovi každé viacdňové opustenie bydliska maloletého, v čase kedy má otec právo styku s maloletým, a to vždy minimálne týždeň vopred. Toto konanie nie je právoplatne skončené.

11. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 110/2020-19 zo dňa 08.12.2020 súd návrh otca na úpravu styku počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov zamietol. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2020.

12. Ďalej bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 215/2019 je vedené konanie na návrh otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne sa nestarajú o maloletého V.. Maloletý má dlhodobé zdravotné problémy, trpí

vysokofunkčným detským autizmom, má výraznú P. - výraznú hyperaktivitu, ťažkú poruchu adaptácie, koncentrácie, správania a pozornosti. Rodičia sa dlhodobo nevedia dohodnúť ohľadom styku otca s maloletým. Aktuálne styk prebieha formou asistovaného styku, nakoľko je maloletý na matku výrazne naviazaný. Matka otcovi umožňuje so synom kontakt výlučne formou styku, ktorý určil súd vo svojom rozhodnutí. Maloletý býva často chorý a v prípade jeho choroby vznikajú dlhé časové obdobia, v ktorých otec s maloletým nemá žiaden kontakt. Matka nie je ochotná akceptovať návrhy otca, umožniť mu aspoň krátky či symbolický kontakt so synom prinajmenšom v čase, keď hlavné príznaky jeho choroby pominú. Najbližší kontakt umožní až vtedy, keď je maloletý schopný absolvovať stretnutie v súdom určenom čase a súčasne v plnom určenom rozsahu.

13. Z prebiehajúceho dokazovania v konaní vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/215/2019 súd zistil, že k 02.07.2021, kedy vo veci prebehlo ostatné pojednávanie, že rodičia sa podrobujú výchovného opatreniu nariadenému Okresným súdom Bratislava II (viď bod 8 tohto rozhodnutia). Vzhľadom na epidemiologickú situáciu, ktorá výrazne zasiahla aj do priebehu meritórneho konania (vo veci boli na žiadosť právneho zástupcu otca odročené 2 nariadené pojednávania na 12.03.2021 a 07.05.2021), sa jeho realizácia značne zdržal. Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb Bratislava V ÚPSVaR zo dňa 11.02.2021 vyplynulo, že spolupráca s klientmi začala 08.11.2019 a k uvedenému dátumu trvala. Od 22.10.2020, kedy bola súdu zasielaná predchádzajúca správa sa podarilo zrealizovať dve dyadické konzultácie s rodičmi (03.12.2020 a 15.12.2020). Následne bola spolupráca s rodičmi dočasne prerušená nepriaznivou pandemickou situáciou, konzultácie plánujeme obnoviť ako náhle to situácia dovolí. Psychológ V. C. W. vnímal priebeh spoločných konzultácií pozitívne. Následne sa podľa udania účastníkov od februára 2021 uskutočnilo u V. W. jedno stretnutie dňa 28.6.2021, pričom sa v čase konania pojednávania mali dohodnúť na ďalšom spoločnom stretnutí. Aktuálne súd zvažuje nariadiť znalecké dokazovanie vo veci samej.

14. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmalá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí. Je nesporné, že pre vývoj každého dieťaťa je domáce prostredie najvhodnejšie.

22. Súd konštatuje, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov maloletých detí s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej, pričom v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradá záujem maloletého dieťaťa. Povinnosťou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je zistiť, či sú pre takéto neodkladné opatrenia splnené podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa, s poukazom na účel neodkladného opatrenia - zabezpečiť ochranu právom chránených záujmov maloletých detí, s cieľom umožniť ničím nerušené konanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

23. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladného opatrenia nariadeného v prebiehajúcom konaní. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade úpravy styku slúži prioritne na zabezpečenie kontaktu rodiča s dieťaťom, tak aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu jeho rodičovských práv a povinností a prichádza do úvahy ak rodičia spolu nežijú a na styku s maloletým dieťaťom sa nevedia dohodnúť. Tým, že rodičovské práva k maloletým deťom majú obaja rodičia, má taktiež otec, ktorý nežije s dieťaťom právo sa s ním stretávať, rovnako právom dieťaťa je, aby malo zabezpečený kontakt aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Právo na kontakt rodiča s dieťaťom vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z Dohovoru o právach dieťaťa. Právo styku rodiča s dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré vzniká v dôsledku reálne existujúcej osobnej starostlivosti druhého rodiča. V prípade maloletého dieťaťa a úpravy stretávania sa s rodičom, je rozhodujúci vek, vývinové možnosti a potreby, zdravotný stav dieťaťa, citové väzby a tiež skutočnosť, v akej miere a akým spôsobom tento rodič doposiaľ zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa. Neopodstatnené zamedzovanie styku rodiča s dieťaťom znamená nielen zásah do jeho práv, ale i zásah do práv dieťaťa majúcemu právo vytvárať a budovať si vzťah s oboma rodičmi.

24. V danej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle podaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj návrhu vo veci samej bolo zistené, že momentálne sa styk otca s maloletým dieťaťom realizuje - v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu (rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/284/2012-1052 zo dňa 17.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k.: 11CoP/446/2016-1295 zo dňa 07.02.2017) s tým, že rodičia medzi sebou riadne nekomunikujú, resp. komunikujú vo veľmi obmedzenej miere, k riešeniu ktorých problémov má však prispieť aj aktuálne prebiehajúce výchovné opatrenie. Bez doplnenia dokazovania a zhodnotenia účelu stále prebiehajúceho výchovného opatrenia súd nemal aktuálne za osvedčenú potrebu neodkladného zásahu do styku, ktorý prebieha na základe vykonateľného rozhodnutia súdu a to predovšetkým s ohľadom na špecifiká maloletého V., pre ktorého je s prihliadnutím na jeho zdravotný stav obzvlášť dôležitá stabilita a zaužívané rituály. Otec maloletého, ktorý s matkou dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti, má teda aktuálne súdnym rozhodnutím garantovaný rozsah styku s maloletým v nevyhnutnom rozsahu, potrebnom na zachovanie ich vzájomného vzťahu a väzieb, pričom styk sa realizuje, avšak nie v rozsahu a kvalite zodpovedajúcej predstave otca, pričom z výpadkom dochádza z pohľadu otca zo subjektívnych dôvodov na strane matky, avšak z pohľadu matky z objektívnych dôvodov na strane dieťaťa. Pri takto zadanom skutkovom stave (faktická realizácia styku medzi otcom a maloletým dieťaťom) nebolo zistené žiadne ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa. Otec nemôže racionálne očakávať, že problémová realizácia styku podľa vykonateľného rozhodnutia bude bez ďalšieho vyriešená iba nariadením novej úpravy styku formou neodkladného opatrenia, ktorá by lepšie zodpovedala predstavám otca, bez ukončenia dokazovania, ktoré sa komplikuje pandemickou situáciou, keď zatiaľ bez ukončenia výchovného opatrenia nariadeného rodičom napriek istému pozorovateľnému posunu v ich postojoch doposiaľ evidentne nedošlo k takému zlepšeniu rodinnej situácie, ktorá by odôvodňovala okamžitý zásah formou neodkladnej úpravy. Navyše s prihliadnutím

na zdravotný stav maloletého nie je v jeho záujme, aby bol vystavený náhlejšej a neočakávanej zmene v zabehnutom režime styku, čo by v konečnom dôsledku mohlo mať práve negatívny dopad na jeho postoj k otcovi a prežívanie ich vzájomného vzťahu. S ohľadom na obsah otcov návrhu teda nevznikla potreba dočasne zastabilizovať styk otca s maloletým dieťaťom, keďže tento sa realizuje (minimálny rozsah je otcovi garantovaný rozhodnutím súdu) pričom rozsah aktuálnej úpravy styku zodpovedá požiadavke, aby nedošlo k odcudzeniu medzi otcov a maloletým, a je zároveň určený v takej miere, aby si mohli budovať vzájomný vzťah. Takto v súčasnosti realizovaný rozsah styku na základe ostatného meritórneho rozhodnutia zodpovedá nevyhnutnej úprave, zodpovedá inštitútu neodkladného opatrenia. Úprava styku v takom rozsahu, v akom sa jej domáha otec, si vyžaduje obširnejšie dokazovanie presahujúce rámec dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže otec mnohé zo svojich tvrdení neosvedčil. Navyše účelom neodkladného opatrenia je len taká dočasná úprava pomerov účastníkov konania, ktorá má zabezpečiť bezodkladnú realizáciu ich práv, kým nebude o nich rozhodnuté podľa hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine) vo veci samej.

25. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov, čo v danom prípade preukázané ani osvedčené nebolo.

26. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

27. Súd zároveň apeluje na rodičov, aby sa snažili intenzívnejšie prehodnotiť svoj vzťah voči sebe, tak ako aj matka otcovi v ich elektronickej komunikácii uviedla - v prvom rade doladili základné pravidlá fungovania styku, s ktorým sú naďalej spojené sprievodné konflikty prameniace z problematickej komunikácie rodičov, nastavených pravidiel sa pridrižovali a aby dokončili nariadené výchovné opatrenie. S ohľadom na špecifiká pre realizáciu styku, ktoré vyplývajú zo zdravotného stavu maloletého, je potrebné, aby rodičia zlepšili vzájomnú komunikáciu a naučili sa akceptovať jeden druhého.

28. Napokon súd dodáva, že neodkladné opatrenie predstavuje predbežnú, t.j. provizórnu úpravu pomerov, vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania a nevyhovenie návrhu na jeho nariadenie nepredstavuje prekážku rozhodnutej veci. Súd má teda možnosť kedykoľvek v priebehu konania na základe výsledkov prebiehajúceho dokazovania na návrh, prípadne i z úradnej povinnosti pri zmene pomerov aj pred rozhodnutím vo veci samej pristúpiť k neodkladnej úprave pomerov účastníkov a prispôbiť ich potrebám predovšetkým maloletého dieťaťa, ktoré bude mať za dostatočne osvedčené doplnením dokazovaním vo veci samej.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností mal teda súd v danom prípade za to, že na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia neboli splnené podmienky, keďže neboli naplnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletému V. v požadovanom smere, ktoré by vyplývali napr. z osvedčenej reálnej a bezprostrednej hrozby, ktorá by pre neho vyplývala z ponechania doterajšieho stavu, keď sa styk realizuje na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, hoci za sprievodných komunikačných problémov, a preto rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a teda návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

30. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.