

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123202358  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123202358.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, C. XXX, právne zast.: RIEDL advokátska kancelária s.r.o., IČO: 54359490, Slovenská 46, Prešov proti žalovanému: Blackside, a.s., Bratislava - mestská časť Ružinov, Mlynské nivy 4, právne zastúpeného: AK HERCEG, s.r.o., Košická 56, 821 05 Bratislava, IČO: 35890240, o priznanie primeraného finančného zabezpečenia

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 300 euro do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vypočítaný zo sumy uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresného súdu Prešov dňa 09.03.2023 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 300 Eur a náhradu trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že poukázal na skončené konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 7Csp/34/2020, v ktorom súd rozhodol o zamietnutí žaloby o zaplatenie 1129,49 eur. Súd v pôvodnom konaní dokazovanie nevykonával, a to z dôvodu vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie žalobcu, proti ktorému nepodal odvolanie ani návrh na jeho zrušenie.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v odpore doručenom Okresnému súdu Prešov 31.05.2023, v ktorom uviedol, že: namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Prešov, a to z dôvodu, že nejde o spotrebiteľský spor a teda súd prvej inštancie nie je na konanie príslušný na základe osobitnej miestnej príslušnosti žalobkyne zmysle § 19 písm. d) CSP. Na konanie v predmetnej veci je podľa názoru žalovaného príslušný všeobecný súd žalovaného v zmysle § 13 v spojitosti s § 15 ods. 1 CSP to je Okresný súd Bratislava II. Žalovaný ďalej namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie Žalobcu s poukazom, že žalobca doposiaľ úspešne neuplatnil žiadne porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa. V konaní 7Csp/34/2020 bol žalobca v procesnom postavení žalovaného a teda si prostredníctvom prostriedkov procesného útoku nemohol nič uplatňovať a ani si neuplatňoval. Žalovaný namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného. pričom rovnako poukazuje na skutočnosť že žalobca mal v konaní 7Csp/34/2020 postavenie žalovaného, a teda

si prostredníctvom prostriedkov procesného útoku nemohol nič uplatňovať ani neuplatňoval. Žalovaný navrhol zamietnuť žalobu.

4. Uznesením zo dňa 21.07.2023 súd vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovaného doručeného súdu 31.05.2023. Žalobca na výzvu nijako nereagoval.

5. Na pojednávaní dňa 21.5.2024 strany zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach a stanoviskách.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie všetkými dôkaznými prostriedkami, ktoré súdu predložili alebo označili strany konania: oboznámením obsahu spisu, ktorý tvorí žaloba na č. I. 1-6, rozsudok Okresného súdu Prešov 7Csp/34/2020-180 zo dňa 16.9.2020 na č. I. 7-11, vyjadrenie žalovaného doručené súdu 31.5.2023 na č. I. 19-22 a spis Okresného súdu Prešov 7Csp/34/2020 a z neho osobitne rozsudok 7Csp/34/2020-180 zo dňa 16.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.10.2020.

7. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Dňa 11.07.2014 uzatvoril žalobca ako dlžník a právny predchodca žalovaného Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ zmluvu o kreditnej karte. Na základe toho banka poskytla žalobcovi kreditnú kartu štedrá karta CTLS so spotrebiteľským revolvingovým úverom s celkovým úverovým rámcom vo výške 1500 eur. Nakoľko žalobca pohľadávku banky vyplývajúca zo zmluvy riadne a včas neuhradil došlo k výpovedi zmluvy s účinnosťou k 25.09.2016.

9. Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 7Csp/34/2020-180 zo dňa 16.09.2020 rozhodol vo veci žalobcu - žalovaného v tomto konaní proti žalovanému - žalobcovi v tomto konaní spore o zaplatenie 1129,49 eur s príslušenstvom rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobu zamietol. S poukazom na nedostavenie sa právneho zástupcu žalovaného (žalobcu v konaní 7Csp/34/2020) na pojednávanie bez náležitého ospravedlnenia a napriek riadnemu predvolaniu.

10. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci právny stav:

11. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52a Občianskeho zákonníka (1) Ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

13. Podľa § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z. z. osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť spotrebiteľovi ujmu.

14. Na základe vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

15. Príslušnosť Okresného súdu Prešov je daná § 19d) CSP na základe trvalého pobytu žalobcu, nakoľko ide o spotrebiteľský spor medzi spotrebiteľom a dodávateľom na základe spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na § 290 CSP.

16. Žalobca a právny predchodca žalovaného uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu o úvere dňa 11.07.2014. Vychádzajúc z tohto záveru je zrejmé, že v tomto konaní ide o spotrebiteľský spor, preto s poukazom

na § 19 písm. d) civilného sporového poriadku je príslušný na konanie tunajší súd nakoľko žalobca má adresu trvalého pobytu Prešove.

17. Vo veci 7Csp/34/2020 Okresného súdu Prešov sa žalovaný domáhal zaplatenie sumy 1129,49 eur. Žalobca bol v konaní úspešný, z čoho možno vyvodíť záver, že si úspešne uplatnil svoje práva v postavení spotrebiteľa. Je preto aktívne vecne legitimovaný subjektom pre podanie žaloby v tomto konaní (o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia). Nakoľko žalovaný je subjektom, proti ktorému došlo k úspešnému uplatneniu spotrebiteľského práva v konaní 7Csp/34/2020, je práve žalovaný pasívne vecne legitimovaným subjektom v tomto konaní.

18. Žalobca si teda bez akýchkoľvek pochybností v inom súdnom konaní úspešne uplatnil právo od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť spotrebiteľovi ujmu.

19. Pri rozhodovaní o primeranom finančnom zadosťučinení treba vychádzať z toho, že toto má plniť jednak funkciu satisfakčnú, jednak funkciu sankčnú tak, aby dostatočne odradila dodávateľa od získavania plnení vyplývajúcich z neprijateľných zmluvných podmienok a jednak to treba chápať ako odmenu za to, že spotrebiteľ sa pustil do sporu s nepochybne ekonomicky a právne silnejším dodávateľom a svojím úspechom priniesol benefit aj pre ostatných spotrebiteľov v tom, že možno predpokladať, že dodávateľ sa konania, ktorého sa dopustil voči nemu, sa už voči ďalším spotrebiteľom nedopustí, prípadne sa nedopustí v takej intenzite. Aj keď zákon, nevyžaduje pre vznik práva na primerané finančné zadosťučinenie, aby spotrebiteľovi bola privodená nejaká ujma, v prejednávanej veci k vzniku ujmy na strane žalobcu bez akýchkoľvek pochybností došlo. (obdobne Rozsudok Krajského súdu v Prešove 7Co/125/2019.)

20. Žalobca aj s prihliadnutím na postoj žalovaného vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7Csp/34/2020, v ktorom uplatnil právo na zaplatenie 1129,49 eur a však v konaní riadne nepokračoval (nedostavil sa na nariadené pojednávanie bez ospravedlnenia), bol nedôvodne vystavený psychickému vypätiu a stavu právnej neistoty, a to až do doby právoplatného skončenia konania. Došlo navyše k výraznému zásahu do majetkovej sféry žalobcu, kedy bol súdnym sporom ohrozený majetok žalobcu.

21. Pokiaľ ide o výšku finančného zadosťučinenia, táto závisí od úvahy súdu. Pri jej určovaní sa zohľadňujú rôzne kritériá, a to intenzita, časové trvanie závadného konania, satisfakčná a sankčná funkcia a pod. Za primerané, vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, je preto potrebné považovať finančné zadosťučinenie vo výške 300 euro. Táto čiastka zodpovedá ani nie tretine sumy ktorú si žalovaný nedôvodne uplatňoval v súdnom konaní proti žalobcovi. Priznanie primeraného finančného zadosťučinenia nižšej výške by neplnilo odradzujúcu funkciu vo vzťahu k žalovanému. Žalobca ako dlžník bol pritom vystavený nutnosti brániť sa súdnym konaní až do jeho záveru – rozhodnutia súdu vo veci a to za situácie kedy bol vystavený právnej neistote vo vzťahu k svojej majetkovej sfére od 11.07.2014, kedy došlo k uzavretiu predmetnej spotrebiteľskej zmluvy, až do rozhodnutia súdu dňa 16.09.2020 s právoplatnosťou 20.10.2020, teda viac než 6 rokov. Priznané finančné zadosťučinenie v celkovej výške 300 euro je vyrovnaním ujmy žalobcu, ktorá mu vznikla konaním žalovaného a je akousi určitou satisfakciou za stav, ktorý musel v dôsledku konania žalovaného trpieť a je aj sankciou postihujúcou žalovaného, ktorý v súdnom konaní a ako právny nástupca pôvodného veriteľa pri dojednávani úverových zmlúv závadne konal. Preto súd priznal žalobcovi právo na primerané finančné zadosťučinenie v uvedenom rozsahu.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Osobitne pre výpočet trov právneho zastúpenia v časti výroku I. sa bude vychádzať z výšky priznanej sumy, pretože žalobca bol

úspešný v základe nároku, ktorého výška záležala na posúdení súdu. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.