

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/54/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321201080  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:8321201080.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: 1/ N., nar. XX.XX.XXXX a 2/ W., nar. XX.XX.XXXX, obidve s trvalým pobytom X. N., W. XXXX/XX, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov - matka: W.. W. O., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Y. XXX a otec: V.. W. O., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom O. XXX, otec právne zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Dolný Kubín, Aleja slobody 1890/50, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, o späťvzatí návrhu takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným dňa 26.03.2021 pôvodne na Okresný súd Humenné, matka žiadala, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom O.: N. a W., na čas do rozvodu manželstva, t.j. žiadala, aby súd zveril obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, určil výživné na každé dieťa vo výške 300,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia vo veci a upravil styk otca s deťmi iba v prítomnosti matky a starých rodičov každú nepárnu sobotu s prihliadnutím na režim detí.

2/ Podaním zo dňa 29.04.2021, doručeným Okresnému súdu Humenné, matka zobrala vyššie uvedený návrh späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť.

3/ O späťvzatí návrhu matky súd bezprostredne nerozhodoval z dôvodu postúpenia spisu konajúcim súdom na Okresný súd Námestovo, ktorý vyslovil nesúhlas s postúpením a Krajský súd Žilina následne rozhodol o dôvodnosti nesúhlasu Okresného súdu Námestovo s postúpením a v dôsledku toho Okresný súd Humenné postúpil dňa 25.10.2021 vec na Okresný súd Dolný Kubín.

4/ Podľa § 29 ods. 1 zák. č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5/ Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6/ Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7/ Okresný súd Dolný Kubín doručil ostatným účastníkom späťvzatie návrhu matky z 29.04.2021 s výzvou, aby sa k nemu v súdom určenej lehote vyjadrili, či s ním súhlasia, v opačnom prípade, aby uviedli konkrétne dôvody svojho nesúhlasu.

8/ Ustanovený opatrovník podaním doručeným súdu dňa 01.12.2021 súhlasil so späťvzatím návrhu matky a v dôsledku neho so zastavením konania sp. zn. 8P/54/2021. Rovnako Okresný prokurátor Dolný Kubín sa vyjadril, že nemá námietky voči späťvzatiu návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu.

9/ Otec sa na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená dňa 08.12.2021, v súdom určenej lehote 10 dní od doručenia výzvy nevyjadril. Až dňa 20.12.2021 doručil súdu svoj nesúhlas so zastavením predmetného konania, v ktorom uviedol, že je potrebné o tomto návrhu rozhodnúť aj vzhľadom na doterajší absolútne neprehľadný procesný postup všeobecných súdov. Výzvu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/54/2021 zo dňa 29.11.2021 považuje za zmätočnú, pretože súd stotožňuje konanie začaté na základe návrhu matky maloletých zo dňa 26.03.2021 (pôvodne OS Humenné 8P/80/2021) s konaním, ktoré sa začalo na návrh matky maloletých na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.04.2021 (pôvodne OS Humenné sp. zn. 8P/120/2021). Vo veci pôvodne vedenej na OS Humenné 8P/80/2021 zobrala matka návrh späť, vo veci pôvodne vedenej na OS Humenné sp. zn. 8P/120/2021 svoj návrh späť nezobrala. Zároveň podľa vedomostí otca maloletých len do konania vo veci pôvodne vedenej na OS Humenné sp. zn. 8P/120/2021 vstúpila Okresná prokuratúra Humenné. Ak sa späťvzatie má týkať (a podľa vedomostí PZ otca maloletých aj týka) konania vo veci pôvodne vedenej na OS Humenné sp. zn. 8P/80/2021, potom mu nie je zrejmé z akého dôvodu boli k výzve súdu zo dňa 29.11.2021 priložené ako prílohy aj podania, ktoré sa dotýkajú konania vedeného pôvodne na OS Humenné pod sp. zn. 8P/120/2021 následne na OS Dolný Kubín pod sp. zn. 2P/42/2021, aktuálne pod sp. zn. 8P/54/2021. Ďalej uviedol chronológiu podaných návrhov týkajúcich sa úpravy práv a povinností k mal. deťom a procesné postupy súdov vo veciach. V závere vyjadrenia uviedol, že o návrhu matky zo dňa 29.04.2021 zatiaľ nebolo rozhodnuté, pričom otec maloletých trvá na tom, aby súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10/ Súd sa oboznámil so spisami vedenými na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 8P/59/2021 a sp. zn. 10P/43/2021 a zistil nasledovný stav:

Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 8P/59/2021 sú návrhy matky aj otca na nariadenie neodkladných opatrení na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom O.: N. a W., t.j. návrh matky podaný dňa 30.04.2021 pôvodne na Okresný súd Humenné (konanie vedené pod sp. zn. 8P/120/2021), ktorým žiadala neodkladným opatrením zveriť obe mal. deti do jej osobnej starostlivosti, určiť výživné na deti zo strany otca vo výške 150,- eur mesačne na každé dieťa a upraviť styk otca s deťmi každú nepárnu sobotu v čase od 15:00 hod. do 17:30 hod. s preberaním a odovzdávaním detí v bydlisku matky. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný 18.05.2021 a týmto žiadal zveriť mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch. V tomto konaní došlo k postúpeniu veci z Okresného súdu Humenné na Okresný súd Dolný Kubín, ktorý však preniesol príslušnosť na Okresný súd Humenné, s čím tento súd nesúhlasil. Nezhody o miestnu príslušnosť súdu vo veci boli vyriešené uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 2NcC/8/2021- 317 zo dňa 18.11.2021, ktorý rozhodol, že na konanie je príslušný Okresný súd Dolný Kubín a na tomto súde bola následne vec zaevidovaná pod sp. zn. 8P/59/2021. Okresný súd Dolný Kubín rozhodol o návrhoch oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave ich rodičovských práv a povinností k mal. deťom N. a W. uznesením č.k. 8P/59/2021-338 vydaným 15.12.2021, ktorým dočasne zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 10P/43/2021 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom O. na čas po rozvode a upravil styk otca s maloletými deťmi a to každú nepárnu sobotu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. tak, že si otec maloleté deti vyzdvihne u matky a v mieste prevzatia ich matke aj odovzdá. Tiež upravil vyživovacou povinnosť otca k deťom v nevyhnutnom rozsahu a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a to na každé z maloletých detí, počnúc právoplatnosťou uznesenia. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia súd konštatoval, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 21.03.2021, kedy matka opustila spoločnú domácnosť spolu s maloletými deťmi a odišla k svojim rodičom, do rodinného domu, do Y.. Je zrejmé, že od odchodu matky s maloletými deťmi je vzťah rodičov vážne narušený a je narušená komunikácia medzi rodičmi (podľa posledných vyjadrení rodičov spolu takmer vôbec nekomunikujú). K dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností

nedošlo a v tomto štádiu je dohoda medzi rodičmi nepravdepodobná. Preto je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nariadením neodkladného opatrenia, aby došlo k bezodkladnej úprave pomerov medzi účastníkmi konania. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že matka maloletým deťom zabezpečuje starostlivosť od narodenia nepretržite. Maloleté deti v súčasnosti bývajú s matkou v mieste jej trvalého bydliska, v obci Y. (už po dobu dlhšie ako 8 mesiacov). V tejto obci navštevujú aj materskú škôlku a v meste K. navštevujú pediatra. Z vyjadrenia pôvodného kolízneho opatrovníka maloletých detí vyplýva, že deti majú vhodné domáce prostredie, bývajú spolu s matkou na prizemí dvojpodlažného rodinného domu, v ktorom bývajú taktiež ich starí rodičia a sestra matky maloletých detí. Z vyjadrenia ďalej vyplýva, že maloleté deti sú veľmi naviazané na matku a vyžadujú si jej prítomnosť. Aj s ohľadom na nízky vek maloletých detí je neprijateľné dlhšie odlúčenie maloletých detí od matky. Maloletý W. je počas nočného spánku ešte stále občas kojený, preto nie je možné ani jeho odlúčenie od matky cez noc. Vzhľadom na uvedené a s ohľadom na najlepší záujem maloletých detí, súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, s tým, že ide o dočasnú úpravu, ktorá bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 10P/43/2021, v ktorom sa koná o rozvoze manželstva rodičov maloletých detí a o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom O. na čas po rozvoze. Na druhej strane rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom a otec by nemal byť vylúčený z výchovného pôsobenia na svoje maloleté deti. Je bez pochyb, že po opustení spoločnej domácnosti matkou otec nemá maloleté deti vo svojej starostlivosti. Je pritom nevyhnutné, aby bol udržiavaný a upevňovaný aj rodičovský vzťah medzi otcom a maloletými deťmi. Súd zdôraznil, že je potrebné umožniť maloletým deťom čo najširší a pravidelný kontakt s ich otcom a ich odcudzenie by bolo len ťažko napravitel'né v neskoršej dobe. Súd však prihliadol najmä na záujem maloletých detí, ktoré sú vzhľadom na ich nízky vek závislé od matky, na matku sú veľmi emocionálne naviazané a vyžadujú si neustálu a dôslednú opateru a starostlivosť. Súd prihliadol taktiež na to, že v súčasnosti obe maloleté deti navštevujú materskú škôlku v Y. a počas víkendu majú vzhľadom na ich nízky vek tiež určitý režim (denný spánok, nočné kojenie atď.) Súd preto upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu v akom to navrhla matka maloletých detí, a to každú nepárnu sobotu v čase od 14:00 hod do 18:00 hod. tak, že si otec detí vyzdvihne u matky a v mieste prevzatia ich matke odovzdá. Súd pri úprave styku otca s maloletými deťmi prihliadol na vzdialenosť medzi bydliskom otca a bydliskom matky a má za to, že časté cestovanie maloletých detí v tak nízkom veku by bolo pre maloleté deti veľmi náročné. Je dôvodné, aby si otec detí vyzdvihol u matky a matke ich aj odovzdal. Súd zároveň rozhodol, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť. Zároveň súd s poukazom na § 366 CMP nariadil otcovi maloletých detí platiť výživné na mal. deti O., N. a W., sumou 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrované dieťa k rukám matky, t. j. v nevyhnutnej miere, tak aby boli zabezpečené základné potreby dieťaťa. Úprava výživného neodkladným opatrením je dôvodná, nakoľko bolo zistené, že otec dobrovoľne výživné neplatil, iba raz počas návštevy počas dcériných narodenín nechal v schránke 100,- eur a následne hradil výživné v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Potreby detí preto v plnom rozsahu zabezpečuje matka maloletých detí, čo vyplýva z návrhu aj z predložených listín (zabezpečenie bývania pre deti, podieľanie sa na financovaní základných potrieb maloletých ako strava, oblečenie, poplatky za škôlku atď.). Vzhľadom na to, že obaja rodičia sú zamestnaní, majú pravidelný príjem zo zamestnania, otec maloletých detí uhradza splátku za úver na rodinný dom, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti, súd určil neodkladným opatrením výživné vo výške minimálneho výživného určeného zákonom. Pokiaľ matka maloletých detí žiadala uložiť otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 150,- eur mesačne na každé z nezaopatrovaných detí, súd sa s týmto návrhom vysporiada v rozhodnutí vo veci samej, pretože neodkladným opatrením sa určuje povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, keď bez predbežnej úpravy vyživovacej povinnosti je financovanie nevyhnutných životných potrieb detí ohrozené. Konečná výška výživného bude určená v rozhodnutí vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 10P/43/2021, na základe zistenia celkových pomerov oboch rodičov, ako aj potrieb maloletých detí. Čo sa týka návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s týždenným intervalom, súd musel pristúpiť k uprednostneniu záujmu maloletých detí pred záujmom ich otca. Na jednej strane stojí právo dieťaťa na styk s oboma rodičmi, ktorému korešponduje právo otca na styk s maloletými deťmi, na druhej strane treba skúmať, či je nariadenie striedavej osobnej starostlivosti naozaj v tomto štádiu konania v najlepšom záujme maloletých detí. Súd mal za to, že nie je na mieste rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, ktorým by došlo k vytrhnutiu maloletých detí z prostredia, v ktorom žijú už dlhšie ako osem mesiacov a v ktorom si vytvorili zázemie. Súd mal za to, že navrhovaná striedavá osobná starostlivosť nie je v súčasnosti vhodná aj s ohľadom na vzdialené bydliská oboch rodičov a za účelom rozhodnutia o striedavej osobnej starostlivosti je potrebné vykonať

hlbšie dokazovanie, a to aj prostredníctvom znaleckého dokazovania, za účelom zistenia, či striedavá osobná starostlivosť je vhodná pre maloleté deti (vzhľadom na ich vek, osobnosť a charakterové črty) a či sú rodičia spôsobilí zabezpečiť striedavú osobnú starostlivosť. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Opätovne však dodal, že týmto rozhodnutím dôjde k dočasnej úprave vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a po vykonaní dôsledného dokazovania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 10P/43/2021, môže súd rozhodnúť o inej forme úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 10P/43/2021.

11/ Predmetom konania sp. zn. 10P/43/2021 je návrh manželky (matky) na rozvod manželstva rodičov a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom z manželstva na čas po rozvode. Konanie bolo začaté na návrh manželky 05.10.2021 a aktuálne je v štádiu vykonávania úkonov pred určením pojednávania vo veci.

12/ Na základe oboznámenia sa s obsahom predmetného spisu a obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 8P/59/2021 a 10P/43/2021 súd konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom O.: N. a W. na čas do rozvodu, začaté podaním návrhu matky 26.03.2021 v dôsledku späťvzatia tohto návrhu podaním matky zo dňa 29.04.2021 s poukazom na § 29 ods. 1 CMP, zastavil. So zastavením konania vyjadril súhlas opatrovník, aj okresný prokurátor. Otec k späťvzatiu návrhu síce vyjadril nesúhlas (oneskorene, po uplynutí lehoty na vyjadrenie), ktorý však súd vyhodnotil ako nedôvodný, keď odôvodnenie nesúhlasu neobsahovalo konkrétne vecné dôvody, z ktorých vyplýva nevyhnutnosť, resp. potreba pokračovať v predmetnom konaní ale predovšetkým poukazovalo na neprehľadný procesný postup všeobecných súdov. Súd poukazuje na to, že vo svojej výzve a pripojených prílohách doručovaných otcovi nestotožňoval konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práva povinností k mal. deťom z manželstva na čas do rozvodu vedené pod sp. zn. 8P/54/2021 (pôvodne vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/80/2021 a 8P/255/2021) s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu rodičovských práv a povinností k mal deťom vedené pod sp. zn. 8P/59/2021 (pôvodne vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/120/2021, 10P/281/2021). Jedná sa o dve samostatné konania. Predmetom konania sp. zn. 8P/54/2021, ktorého sa týka späťvzatie návrhu je úprava rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu na návrh matky a po začatí tohto konania bolo začaté samostatné konanie t.č. vedené pod sp. zn. 8P/59/2021 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasnú úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom do rozvodu a v tomto konaní bol podaný aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom z manželstva. Následne bol podaný aj návrh matky na rozvod manželstva s úpravou rodičovských práv a povinností k týmto maloletým deťom na čas po rozvode. Otec poukazoval na to, že nebolo rozhodnuté o nariadení neodkladného opatrenia a preto treba v konaní, v ktorom matka zobrala návrh späť (dňa 29.04.2021), pokračovať. V čase podania nesúhlasu otca so zastavením konania však už bolo rozhodnuté o oboch návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia a to uznesením č.k. 8P/59/2021- 338 zo dňa 15.12.2021, ktorým súd upravil komplexne rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom z manželstva, t.j. upravil výkon osobnej starostlivosti o deti, tiež vyživovaciu povinnosť a styk otca s deťmi a táto úprava je účinná do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/43/2021 o rozvod manželstva s úpravou rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Pretože ide o úpravu neodkladným opatrením, rozhodnutie súdu o úprave rodičovských práv a povinností k deťom je v celom rozsahu vykonateľné už jeho vyhlásením. Vzhľadom na uvedenú súdnu úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do právoplatnosti rozvodu vo forme neodkladného opatrenia nie je dôvod pokračovať v predmetnom konaní sp. zn. 8P/54/2021 za stavu, keď už prebieha rozvodové konanie rodičov pod sp. zn. 10P/43/2021, ktoré je v štádiu pred určením pojednávania vo veci. Je nedôvodné a nevhodné (navyšujúce aj trovy konania účastníkov), aby sa paralelne viedli na súde dve konania (keď stav oboch konaní je rovnaký pred začatím vykonávania dokazovania), t.j. konanie sp. zn. 8P/54/2021 aj 10P/43/2021 s totožným predmetom, ktorým je úprava rodičovských práv a povinností k mal. deťom O.. I keď je úprava v konaní 8P/54/2021 „na čas do rozvodu“ a v konaní 10P/43/2021 „na čas po rozvode“, není dôvod, aby súd vykonával značné dokazovanie k rovnakému predmetu, t.j. k úprave výkonu osobnej starostlivosti o deti, výživnému, aj úprave styku (v ktorom nedošlo medzi rodičmi k zhode a ako vyplýva z pripojených spisov vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené) a to v dvoch konaniach, nakoľko úprava výkonu osobnej starostlivosti a styku v konaní 8P/54/2021 nadobúda účinnosť až právoplatnosťou rozsudku a

teda nie spätnú účinnosť a čo sa týka výživného, tak matka sa v tomto konaní domáha jeho určenia až od právoplatnosti rozhodnutia vo veci a nie spätne a rovnako celá úprava rodičovských práv a povinností v konaní 10P/43/2021 nadobudne účinnosť právoplatnosťou rozhodnutia v konaní, pričom do právoplatného skončenia rozvodového konania sú už rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom upravené neodkladným opatrením súdu. Navyiac v prípade rozhodovania o rovnakom predmete, ktorým je úprava rodičovských práv a povinností k mal. deťom v dvoch konaniach, vychádzajúcich z rovnakých pomerov, by mohlo dôjsť k rozdielnej súdnej úprave predmetu konania do rozvodu a po rozvode, čo by spôsobilo nestabilitu pomerov mal. detí a mohlo by byť v rozpore so záujmami detí. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil, že v konaní sp. zn. 8P/54/2021 o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom do rozvodu, nie je potrebné pokračovať a konanie v dôsledku podaného späťvzatia návrhu matky v celom rozsahu zastavil.

13/ O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.  
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.