

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 12Er/809/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2606212117  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2606212117.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v exekučnej veci oprávnených: 1. A. T., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko W. XX, a 2. T. T., nar. X.X.XXXX, bydlisko W. XX, proti povinnému: S. T., nar. XX.X.XXXX, bydlisko J., O. X, exekúcia vedená súdnou exekútkou: JUDr. Soňa Majkútová, so sídlom Senica, Štúrova 257/37A, o vymożenie dlžného výživného takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 14.3.2006 bol súdny exekútor JUDr. Soňa Majkútová poverený podľa § 45 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Senici, č.k.7C 82/04-31 zo dňa 15.2.2005.

2. Dňa 16.2.2021 bol tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený podnet na zastavenie exekúcie, nakoľko vyživovacia povinnosť povinného voči oprávneným v 1. rade a 2. rade zanikla.

3. Súd z predloženého rozsudkov zistil, že vyživovacia povinnosť povinného voči oprávneným v 1. rade a 2. rade zanikla, a to na základe rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 5C/82/2014-22 zo dňa 2.7.2014 bola zrušená vyživovacia povinnosť na A. T.H. a rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 3Pc/11/2017-17 zo dňa 27.9.2017 bola zrušená vyživovacia povinnosť na T. T.H..

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. b/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /EP/ v platnom znení, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinné.

5. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

8. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. O náhrade trov exekučného konania súd rozhodoval v zmysle § 200 ods. 2 a nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie, nakoľko si ich neuplatnil.

10. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).