

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121442513
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6121442513.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zast.: JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému: T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W., Na U. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 197,66 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 197,66 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 69,79 Eur od 15.01.2020 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,87 Eur od 11.02.2020 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,- Eur od 16.04.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18.08.2021 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z.z. platobný rozkaz sp. zn. 8Up/1317/2021, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 197,66 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 69,79 eur od 15.01.2020 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,87 eur od 11.02.2020 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,- eur od 16.04.2020 do zaplatenia a trovy konania vo výške 121,37 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 26.07.2021 (č. I. 9 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č. I. 43 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 22.09.2021. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovaného, ktorý má v Registri obyvateľov SR od 04.02.1999 evidovaný na adrese J. W., P. X., Na U. XXXX/XX.

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že dňa 24.11.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb

zo spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 27882/B (ďalej len „O2“) na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXX. Medzi O2 a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, resp. kúpna zmluva (ďalej len ako „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb, prípadne dodané elektronické zariadenie. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka alebo splácaní kúpnej ceny elektronického zariadenia. O2 podľa uzavretej zmluvy poskytovala žalovanému služby, prípadne mu dodala elektronické zariadenie, ktoré vyúčtovala nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 30.12.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 69,79 eur s lehotou splatnosti 14.01.2020, faktúra zo dňa 27.01.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 31,87 eur s lehotou splatnosti 10.02.2020 a faktúra zo dňa 26.03.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 96,- eur s lehotou splatnosti 15.04.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzvala k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr, a to s poukazom na ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

6/ Žalobca v žalobe uviedol adresu žalovaného: J. W., Na U. XX. Okresný súd Banská Bystrica písomnosti určené žalovanému na túto adresu doručoval (prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.) neúspešne, keď zásielka sa súdu vrátila s oznámením, že adresát je neznámy. Tunajší súd najskôr doručoval písomnosti určené žalovanému (žalobu s prílohami a uznesenie č. k. 6Csp/32/2021- 58 zo dňa 13.10.2021, ako aj poučenia o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa) na adresu trvalého pobytu, ktorá je J., Na U. XXXX/XX. Tunajšiemu súdu sa zásielka vrátila taktiež z dôvodu neznámeho adresáta. Následne súd požiadal o súčinnosť Mesto Dolný Kubín, ktoré oznámilo, že na uvedenej adrese je od roku 2020 prihlásený na trvalý pobyt nový vlastník nehnuteľnosti a tiež, že žalovaného k 01.01.2020 neeviduje ako platcu dane z nehnuteľnosti, takisto nie je evidovaný v období od 03.05.2020 v evidencii priestupkov, nevedia, kde sa môže žalovaný zdržiavať, resp. kde je zamestnaný a ani im nie sú známe žiadne iné údaje. Žalovaného evidujú ako dlžníka dane za drobný komunálny odpad za r. 2017, 2019 a 2020. Zo zmluvy na č. I. 22 súd zistil emailovú adresu žalovaného, na ktorú mu súd zaslal dňa 02.11.2021 výzvu, aby oznámil, kde sa t. č. zdržiava a kde preberá zásielky a tiež uviedol svoje číslo telefónu, keď telefónne číslo uvedené v danej zmluve je neznáme. Žalovaný na výzvu nereagoval. Nakoľko sa žalovaný nenachádzal ani v evidencii ZVJS a podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni žalovaný od začiatku svojej registrácie dňa 29.05.2007 nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa (č. I. 28 a 29 spisu), súd ďalej postupoval podľa ust. § 116 ods. 2 CSP.

7/ Podľa ust. § 116 ods. 1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného (1). Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (2). Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) (3).

8/ Súd oznámenie o podanej žalobe (spolu s jej s prílohami, procesnými poučeniami a a o uznesení č. k. 6Csp/32/2021-58 zo dňa 13.10.2021) zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke v čase od 12.11.2021 do 12.12.2021. Žaloba sa s poukazom na vyššie citované ustanovenie považuje za doručенú dňom 27.11.2021.

9/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

10/ Súd žalobcom nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzavieraní a plnení zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.12.2016, ktorá bola pripojená k žalobe, žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Vyplýva to z toho, že pri jeho označení v zmluve v bode 1. Účastník je uvedené „fyzická osoba - nepodnikateľ“.

Rovnako tomu tak bolo aj v prípade kúpnej zmluvy zo dňa 29.05.2019, kde je žalovaný ako kupujúci označený svojím menom, priezviskom, rodným číslom a adresou. Naopak právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., pri uzavieraní a plnení predmetných zmlúv konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Dané zmluvy tak boli uzavreté medzi spotrebiteľom a dodávateľom (§ 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka).

11/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

12/ Podľa § 297 CSP "súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

13/ V danej veci súd postupoval podľa písm. b) § 297 CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 197,66 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením uvedeným v odseku 8.

14/ Keďže, vychádzajúc z ust. § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 16.12.2021, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 22.12.2021 o 9,00 hod.

15/ Súd o veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe (č.l. 10 p. v. až 24 spisu), keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhoval (§ 295 CSP).

16/ S poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné a vychádzajúc z obsahu listín pripojených k žalobe vyhodnotil, že žalovaný a spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 nesporne dňa 01.12.2016 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, dňa 16.01.2018 kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a dňa 29.05.2019 kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola dohoda o aktivácii a poskytovaní služieb v programe O2 Paušál pre t. č. +XXX XXXXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a doplnkových služieb: hlasová služba, O2 Paušál Zlatý - neobmedzený, Datahit, limit obnovy, pravidelný elektronický podrobný výpis a extra balíček: Internet zlatý - bezplatne. V zmluve bolo uvedené referenčné číslo zákazníka XXXXXXXXXXXX, dátum aktivácie 01.12.2016 a zúčtovacie obdobie 22.-21. v mesiaci.

17/ Predmetom kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol záväzok predávajúceho -spoločnosti O2, s.r.o. dodať kupujúcemu - žalovanému mobilný telefón zn. TM Sam. Galaxy S8 čierny SK, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 818,- eur a záväzok žalovaného dodať tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v zmluve : 2,- eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a 816,- eur formou 24 platieb splatných mesačne vždy k 14. dňu v mesiaci vo výške 36,- eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 14.03.2018 a poslednej na 14.02.2020. V čl. 6 písm. a) zmluvy bolo uvedené, že v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky ako tri mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

18/ Predmetom kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol záväzok predávajúceho -spoločnosti O2, s.r.o. dodať kupujúcemu - žalovanému darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia za kúpnu cenu 144,- eur a záväzok žalovaného túto poukážku prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v zmluve - vo forme 24 platieb splatných mesačne vždy k 14. dňu v mesiaci vo výške 6,- eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 14.08.2019 a poslednej na 14.07.2021. V čl. 6 písm. a) zmluvy bolo uvedené, že v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch

splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky ako tri mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

19/ Takisto z priložených listín mal súd preukázané, že: a) faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.12.2019, splatnou 14.01.2020, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.11.2019 do 21.12.2019 sumu 132,26 eur vrátane DPH vo výške 12,04 eur pozostávajúcu z mesačných poplatkov (30,- eur), hlasových služieb (SMS, MMS, dáta 0,48 eur, služieb mobilnej zábavy poskytovateľa (2,10 eur), služieb mobilnej zábavy partnerov poskytovateľa (42,68 eur), poplatku za upomienku (6,- eur), poplatku za obmedzenie služieb (10,- eur), mesačnej platby za zariadenie (40,- eur), poisťky M (4,- eurá) a poplatku za úhradu faktúry v predajni (3,- eurá) s tým, že vo faktúre je vyúčtovaný aj bonus mínus 6,- eur, b) faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.01.2020, splatnou 10.02.2020, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.12.2019 do 21.01.2020 sumu 114,87 eur vrátane DPH vo výške 3,65 eur pozostávajúcu z mesačných poplatkov (22,28 eur), služieb mobilnej zábavy poskytovateľa (0,06 eur), služieb mobilnej zábavy partnerov poskytovateľa (3,99 eur), platieb za služby cez mobil (10,- eur), poplatok za obmedzenie služieb (10,- eur), poplatok za odpojenie 29,- eur, mesačnej platby za zariadenie 40,- eur, poisťky M 4,- eurá s tým, že vo faktúre je vyúčtovaný aj bonus mínus 4,46 eur, c) faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.03.2020, splatnou 15.04.2020 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.02.2020 do 21.03.2020 sumu 96,69 eur pozostávajúcu z mesačnej platby za zariadenie (6,- eur), vyúčtovania platieb za zariadenie (90,- eur) a O2 poisťky M.

20/ Z listín priložených k žalobe mal súd tiež preukázané, že s dátumom 20.12.2019 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vystavila pre žalovaného upomienku za neuhradenú faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 169,53 eur. S dátumom 20.01.2020 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vystavila pre žalovaného pokus o zmier, v ktorom žalovaného požiadala o okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 301,79 eur (nezaplatené faktúry č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 169,53 eur a 132,26 eur). Napokon s dátumom 27.01.2020 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyhotovila list označený ako odstúpenie od zmluvy, v ktorom žalovanému oznámila, že v prípade, ak dlžnú sumu 301,79 eur neuhradí do 19.02.2020, tak táto spoločnosť ukončuje zmluvu o poskytovaní verejných služieb vedených pod číslom účastníka XXXXXXXXXXXX odstúpením ku dňu 26.02.2020 s poukazom na ust. § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ako "zákon č. 351/2011 Z. z.") a s poukazom na čl. 6.7 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o.

21/ Ako vyplýva z obsahu žaloby, žalobca si v prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX uplatňuje sumu 69,79 eur vrátane DPH, ktorá zodpovedá sume mesačných poplatkov vo výške 30,- eur, nehlasových služieb 0,48 eur a služieb mobilnej zábavy poskytovateľa a partnerov poskytovateľa vo výške 44,78 eur, po odpočítaní bonusu vo výške 6,- eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobca si neuplatňuje danou faktúrou vyúčtovaný poplatok za upomienku (6,- eur), poplatok za obmedzenie služieb (10,- eur), mesačnú platbu za zariadenie (40,- eur), poisťku M (4,- eurá) a poplatok za úhradu faktúry v predajni (3,- eurá).

22/ V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje sumu 31,87 eur, ktorá zodpovedá sume mesačných poplatkov vo výške 22,28 eur, služieb mobilnej zábavy poskytovateľa a partnerov poskytovateľa vo výške 4,05 eur a z platieb za služby cez mobil vo výške 10,- eur, po odpočítaní bonusu vo výške 4,46 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobca si neuplatňuje danou faktúrou vyúčtovaný poplatok za obmedzenie služieb (10,- eur), poplatok za odpojenie vo výške (29,- eur), mesačnú platbu za zariadenie (40,- eur) a poisťku M (4,- eurá) a uplatňuje si tak o 83,- eur menej než je suma vyúčtovaná predmetnou faktúrou.

23/ V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje sumu 96,- eur, t.j. o 0,69 eur menej než je suma vyúčtovaná predmetnou faktúrou, ktorá zodpovedá O2 Poisťke M vyfakturovanej vo výške 0,69 eur. Žalobca si tak na základe tejto faktúry uplatňuje mesačnú platbu za zariadenie v sume 6,- eur a vyúčtovanie platieb za zariadenie vo výške 90,- eur.

24/ Z uvedeného je potom zrejmé, že žalobou sú, v rámci jednotlivých faktúr voči žalovanému uplatňované výlučne len mesačné poplatky za dohodnutý program služieb - Zlatý O2 paušál, poplatky za nehlasové služby, za platbu za služby cez mobil a mesačná platba za zariadenie, ako aj a zvyšná

časť kúpnej ceny mobilného zariadenia. Celková žalovaná istina tak predstavuje 197,66 eur (69,79 eur + 31,87 eur + 96,- eur).

25/ Z listín priložených k žalobe mal súd preukázané, že v takomto rozsahu došlo aj k postúpeniu pohľadávok zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu, ako to vyplýva z listu tejto spoločnosti zo dňa 24.11.2020, ktorým žalovanému oznámila, že pohľadávky voči nej pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb, poskytnutých spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. na základe zmluvy o pripojení k referenčnému číslu XXXXXXXXX v celkovej sume 197,66 eur postúpila na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5003 zo dňa 12.11.2020. Uvedený list, spolu s podacím hárkom č. Q zo dňa 28.04.2021 (č. l. 10 p.v., 11 a 17 p.v. spisu), preukazujú odoslanie oznámenia o postúpení a samotné postúpenie, čo odôvodňuje aktívnu legitimitáciu žalobcu v spore.

26/ Súd, preskúmajúc dôvodnosť žalovaných nárokov, dospel k záveru, že žalobe je na mieste vyhovieť v celom rozsahu, pretože ňou nie sú uplatňované žiadne také nároky, ktoré by boli premlčané alebo by sa opierali o neprijateľné zmluvné podmienky, prípadne by boli nedôvodné pre iné okolnosti. Splatnosť žalovaných nárokov nastala v období od 14.01.2020 do 15.04.2020 a žaloba bola na Okresnom súde Banská Bystrica podaná 26.07.2021, pričom pre uplatnenie takýchto nárokov na súde platí trojročná premlčacia lehota. Súčasne, ako už bolo uvedené, žalobca si žalobou uplatňoval len tie nároky, ktoré boli na neho postúpené a tieto už nezahŕňovali poplatok za odpojenie v sume 29,- eur, poplatok za obmedzenie služieb v sume 10,- eur a poplatok za upomienku v sume 6,- eur, ktorých výška sa súdu javí ako neprimeraná možným vecným, administratívnym a mzdovým nákladom potrebným na vykonanie konkrétneho úkonu, ale je neprimeraná aj výške ceny poskytovaných služieb. Nezahŕňovali tiež poplatky za poisťku M vo výške 0,69 eur a 2 krát 4,- eur, ktorá nebola uvedená (dojednaná) v zmluve o poskytovaní služieb /v rámci doplnkových služieb/. Napokon nezahŕňovali mesačné platby za zariadenie vyúčtované 2 krát po 40,- eur.

27/ Podľa nesporného skutkového tvrdenia uvedeného v žalobe si žalovaný povinnosť zaplatiť vyúčtované ceny služieb a nezaplatené splátky kúpnych cien mobilného zariadenia a darčekovej poukážky, vyplývajúcej z predložených faktúr, nesplnil, čím sa zostatok kúpnych cien stal splatným v celom rozsahu (pričom o zaplatenie takto zosplattenej sumy bol žalovaný požiadaný samotnou faktúrou).

28/ Nakoľko súd nemal do vyhlásenia rozsudku preukázané, že by medzičasom došlo k zaplateniu žalovanej sumy 197,66 eur, resp. jej časti, súd žalovanému uložil túto sumu žalobcovi zaplatiť, a to spolu s úrokmi z omeškania tak, ako boli uvedené v žalobe.

29/ Nezaplatením faktúr uvedených v odseku 19 tohto odôvodnenia v lehote ich splatnosti sa totiž žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tej ktorej vyfakturovanej sumy vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti konkrétnej faktúry.

30/ V prípade faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej 14.01.2020, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 69,79 eur, sa žalovaný dostal do omeškania od 15.01.2020. V prípade faktúry č. XXXXXXXXXX, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 31,87 eur splatnej 10.02.2020, sa žalovaný dostal do omeškania od 11.02.2020. V prípade faktúry č. XXXXXXXXXX, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 96,- eur, splatnej 15.04.2020, sa žalovaný dostal do omeškania od 16.04.2020.

31/ Žalobcovi tak podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol odo dňa konkrétneho omeškania až do zaplatenia nárok na úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5% ročne, pretože ide o nároky zo spotrebiteľskej zmluvy.

32/ Nakoľko žalobe bolo vyhovené úplne, v spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému tak, podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, vzniklo voči žalovanému právo na plnú náhradu trov konania.

33/ O konkrétnej výške priznaných trov bude rozhodnuté po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci, a to samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.