

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/148/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202883
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1421202883.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P a u č o v é, D., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., D. ul. č. X a A., Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., L. ul. č. 5, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený dočasne sa stretávať s maloletým O. od nedele nepárneho kalendárneho týždňa v roku od 16,00 hod. do nedele párneho kalendárneho týždňa v roku do 16,00 hod. s tým, že maloletého si v určený čas preberie a aj odovzdá v mieste bydliska matky.

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV v Bratislave dňa 15.11.2021 sa otec domáha úpravy stretávania sa s maloletými deťmi v čase od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 16,00 hod. do nedele párneho kalendárneho týždňa do 16,00 hod. . Svoj návrh zdôvodnil tým, že matka si bez akéhokoľvek návrhu na dohodu s otcom deti prenajala byt v Bratislave a s maloletými deťmi sa zo spoločného bydliska odsťahovala. V návrhu opísal históriu svojej manželky (matky detí), udalosti, ktoré sa postupne stali od roku 2017 - z návrhu otca je zrejmé, že sa s matkou nevedia dohodnúť na výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. K návrhu pripojil sobášny list a rodné listy maloletých detí a CD-nosič so zvukovými ako obrazovými nahrávkami medzi rodinnými príslušníkmi ako aj nahraté listinné dôkazy - rôzne úradné záznamy.

2. Okresný súd Bratislava IV v Bratislave postúpil vec na ďalšie konanie tunajšiemu súdu, tunajší súd prevzal spis dňa 22.11.2021.

3. Súd požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov u oboch rodičov a o vykonanie pohovoru s maloletými deťmi, pri ktorom by kolízny opatrovník oboznámil maloleté deti s prebiehajúcim konaním a zistil by ich názor na vzťah a kontakt s otcom.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej dňa 03.12.2021 zistil, že otec žije v rodinnom dome, ktorý je v BSM rodičov maloletých detí, dom je zariadený, udržiavaný v čistote. Maloletá D. má samostatnú detskú izbu, maloletí Podľa vyjadrenia otca, matka s ním odmieta komunikovať, deti si hľadajú zámienky, aby mohli k nemu ísť, deti u neho trávajú víkendy, niekedy od piatku, niekedy od soboty, vždy do nedele. Otec s deťmi komunikuje prostredníctvom telefónov, má dojem, že matka deťom bráni v komunikácii s ním. Matka sa s ním odmieta akokoľvek dohodnúť, otec jej zaslala skúšobne výživné na každé z detí po 10 Eur, aby vedel, či matka stále používa svoj účet, matka mu neoznámila, či jej peniaze prišli, alebo

aké výživné požaduje,. Komunikuje s ním iba prostredníctvom detí. On sám vie o tom, že deti chcú byť aj s ním, napísali mu to.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu 09.12.2021 súd zistil, že matka v súčasnosti s deťmi žije 3-izbovom byte v L. na D. ulici, ktorý má v prenájme. Byt bol v čase šetrenia na primeranej socio-hygienickej úrovni. Maloletá D. má k dispozícii samostatnú izbu, maloletí O. a Y. izbu spoločnú, matka ako svoju izbu využíva obývačku. Podľa vyjadrenia matky si táto po rozvoze manželstva plánuje kúpiť byt, podľa jej vyjadrenia sa deti nemajú záujem stretávať s otcom, okrem O., ktorý v čase šetrenia bol na celý týždeň u otca, matka podľa jej vyjadrenia nemá v úmysle mu v tomto brániť .

6. Dňa 30.11.2021 vykonal kolízny opatrovník pohovor so všetkými maloletými deťmi, kedy maloleté deti oboznámili s dôvodmi vykonania pohovoru a zistili názor maloletých detí. Všetky maloleté deti súhlasili s vykonaním pohovoru, nesúhlasili však s tým, aby rodičia boli oboznámení s ich vyjadrením, pričom maloletá D. nesúhlasila ani s nahrávaním pohovoru. Písomný záznam z pohovoru s maloletou D. a zvukový záznam z pohovoru s maloletými O. a Y. je uložený v spise v uzavretej prílohavej obálke.

7. Súd zistil, že na tunajšom súde sa pod č. 8P/138/2021 na základe návrhu matky vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, kedy matka žiada zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného na maloletú D. vo výške 200 Eur mesačne, na maloletého O. výživným vo výške 180 Eur mesačne a na výživu maloletého Y. vo výške 150 Eur mesačne, na všetky deti počnúc dňom podania návrhu, s právom oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Stretávanie sa otca s maloletými deťmi žiadnym spôsobom nenavrhl'a upraviť, zároveň si uplatnila právo na náhradu trov konania. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

8. Zároveň sa na tunajšom súde pod č. 9P/173/2021 na základe návrhu matky (manželky) vedie aj konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, kedy matka vo veci úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze navrhuje rozhodnúť tak, ako aj v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ani toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené

9. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

16. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

17. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

18. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú (rodičia maloletých detí sú manželia), ich vzájomné práva a povinnosti súdnym rozhodnutím doposiaľ upravené nie sú. V súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie o úpravu výkonu týchto rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva rodičov ako aj konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov, ani jedno konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

19. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodnúť skutočnosť, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

20. Vzhľadom k návrhu otca, po oboznámení sa ním priloženým dôkazovým materiálom, po oboznámení sa najmä s vyjadrením maloletých detí súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako čiastočne dôvodný.

21. Je zrejmé, že rodičia maloletých detí spolu nekomunikujú, resp. komunikujú iba prostredníctvom maloletých detí, ich vzťahy sú vzájomne v súčasnosti narušené - počas posledného obdobia si rodičia vyhotovovali rôzne zvukové či obrazové záznamy (aby ich údaje mohli použiť v súdnom konaní).

22. Súd vyhodnotil, že za tejto situácie je potrebné čiastočne vyhovieť návrhu otca v časti týkajúcej sa maloletého Filipa, tak, aby najmä maloletý O. mal istotu, že bude rešpektované jeho želanie a právo byť s oboma rodičmi. Čo sa týka maloletých D. a maloletého Y., v tejto časti návrhu otca nevyhovelo, keďže otcom navrhnutá forma stretávania sa s deťmi týmto nevyhovovala, obe ostatné deti uviedli, že si kontakt s otcom chcú a vedia regulovať sami.

23. Súd poukazuje, že toto rozhodnutie je iba dočasné, aj keď vo svojom výroku nestanovil, po akú dobu bude trvať, keďže na tunajšom súde sa vedú súbežne dve konania, nie je teda isté, ktoré z nich bude ukončené skôr. Zároveň súd apeluje na oboch rodičov, že všetky deti veľmi citlivo vnímajú konflikty medzi rodičmi a „nekomunikácia“ medzi nimi resp. vzájomné „dokumentovanie“ vyjadrení druhého tiež neprispieva k pohode maloletých detí a od takého správania sa by mali upustiť, ubližujú ním nielen sebe, ale najmä svojim maloletým deťom.

24. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).