

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10Csp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204151
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821204151.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s. so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51 865 467, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 proti žalovanému V. B., nar. XX.X.XXXX, zomrelému XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. pod V., A. XXX/XX o zaplatenie sumy 328,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz č.k. 10Csp/1/2021-49 zo dňa 1.12.2021 v celom rozsahu.

II. Konanie **z a s t a v u j e**.

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. **V r a c i a** žalobcovi, spoločnosti Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 5, IČO: 36 644 030, súdny poplatok v sume 9,80 eur.

V. Vrátenie súdneho poplatku žalobcovi **v y k o n á** Slovenská pošta, a.s., CSPPSaA-PSSR so sídlom v Košiciach, Thurzova 1 po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 328,21 eur s príslušenstvom predstavujúcej nezaplatené faktúry za dodanú elektrickú energiu na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 2.7.2019.

2. Okresný súd v Prievidzi vydal dňa 1.12.2021 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 328,21 eur s príslušenstvom a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresnom súde Prievidza.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk z dôvodu úmrtia žalovaného. Z oznámenia o úmrtí Mesta Bojnice súd zistil, že žalovaný dňa 13.11.2019, t.j. pred začatím konania, zomrel. Dedičské konanie po poručiteľovi sa vedie na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 12D/149/2019 a konanie nie je právoplatne skončené.

4. Podľa § 266 ods. 1, 2, 3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Nakoľko sa nepodarilo pre objektívnu právnu skutočnosť žalovanému platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz v súlade s cit. ust. § 266 ods. 3 CSP zrušil v plnom rozsahu.

6. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

10. K základným procesným podmienkam konania patrí aj spôsobilosť účastníka konania mať práva a povinnosti (právna subjektivita). V prejednávanej veci žalovaný zomrel dňa 13.11.2019, teda pred začatím konania, ktoré začalo dňa 2.11.2021 doručením žaloby Okresnému súdu Prievidza. Žalovaný smrťou stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti (právnu subjektivitu), a teda aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Keďže žalovaný v danom prípade od začiatku konania nemal spôsobilosť byť jeho účastníkom a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, súd konanie podľa cit. ust. § 62 CSP zastavil.

11. Žalobca podal žalobu proti neexistujúcemu subjektu, čím procesne zavinil zastavenie konania, a preto by mal súd podľa § 256 ods. 1 CSP priznať nárok na náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanému, ktorému v súvislosti so súdnym konaním nevznikli žiadne trovy. Súd preto stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov. Žalobcovi bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia vrátený súdny poplatok krátený o 1 %, najmenej o sumu 6,70 eur, a to prostredníctvom príslušného orgánu podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov, t.j. prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.