

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 39Cb/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121209559
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121209559.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: KERAMON Mobile, s.r.o., so sídlom Konventná 7, 811 03 Bratislava, IČO: 48 283 916, právne zastúpený: Advokátska kancelária MCL, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 074 369, proti žalovanému: ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., so sídlom Michalská 9, 811 03 Bratislava, IČO: 36 600 679, pr. zast.: LEGATE, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 35 846 909 v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.11.2021, doručený súdu dňa 26.11.2021, **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 26.11.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa užívania nasledovných vecí nachádzajúcich sa v stavbe so súp. č. 6110 postavenej na pozemku s parc. č. 1234/1, druh stavby: budova obchodu a služieb, popis stavby: Obchodné centrum ZEMPLÍN, nachádzajúcej sa v katastrálnom území: Michalovce, obec: Michalovce, okres: Michalovce a zapísanej na liste vlastníctva č. 9384 vedenom Okresným úradom Michalovce, katastrálny odbor, a ich prenechania do užívania akejkoľvek tretej osobe odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia:

- Spojovacie hliníkové (AL) uholníky na ochranu hrán sadrokartónových priečok o celkovej dĺžke 20,645 m
- Sadrokartónová doska značky Rigips o hrúbke 12,5 mm o ploche 23,953 m²
- Podlahové soklové lišty o výške 60 mm o celkovej dĺžke spolu 38,364 m
- Podlahové prechodové lišty o šírke 40 mm a o výške 5 mm s hladkým povrchom v striebornej farbe o celkovej dĺžke spolu 5,800 m
- Zámková vinylová podlaha značky PERGO click vo svetlej farbe o celkovej ploche 89,700 m²
- Zámková vinylová podlaha značky StarClic stone v tmavej farbe v tvare kruhu
- Samolepiaca podložka pod vinylové podlahy značky Instalay o výške 3 mm o celkovej ploche 99,000 m²
- Ukončovacie lišty v striebornej farbe o celkovej dĺžke spolu 15,000 m
- Tehlové obkladačky v bielej farbe o rozmere 290 mm x 65 mm o celkovej ploche 17,685 m²
- Tehlové obkladačky v hnedej farbe o rozmere 290 mm x 65 mm o celkovej ploche 18,660 m²
- Vypínače osvetlenia značky Legrand s radením vypínača č. 1 v bielej farbe aj s rámkom v počte 2 ks
- Vypínače osvetlenia značky Legrand s radením vypínača č. 5 v bielej farbe aj s rámkom v počte 3 ks
- Vypínač osvetlenia značky Legrand, typ: E2, s radením vypínača č. 6 v bielej farbe aj s rámkom
- Trubice pre uloženie kabeláže od stolov k boxom v počte 2 kompletov
- Ukončenia silnoprúdových káblov v počte 40 ks
- Zásuvky pre napájanie spotrebičov (230V) v počte 2 ks
- Zapustené dvojzásuvky pre napájanie spotrebičov (230V) značky Legrand v bielej farbe v počte 8 ks
- Dátové dvojzásuvky značky Legrand, typ: 1xRJ 45 Cat.5e, v počte 4 ks

- Dátové dvojzásuvky značky Legrand, typ: 2xRJ 45 Cat.5e, v počte 3 ks
- Konektory, typ: keystone RJ45 Cat.5e, v počte 35 ks
- Konektory, typ: keystone RJ45 Cat.6A, v počte 14 ks
- Podlahové krabice pre osadenie silnoprúdových a slaboprúdových rozvodov spolu so zásuvkou pre napájanie spotrebičov (230V) v počte 2 ks
- Inštalačné krabice pre zásuvky v počte 49 ks
- Kábel kategórie N2XH-J s počtom 3 žíl o menovitom priereze vodiča 2,5 mm² o celkovej dĺžke 480 m
- Kábel kategórie N2XH-J s počtom 3 žíl o menovitom priereze vodiča 1,5 mm² o celkovej dĺžke 310 m
- Kábel kategórie N2XH zeleno-žltý s počtom 1 žily o menovitom priereze vodiča 6 mm² o celkovej dĺžke 8 m
- Dátový kábel, typ: Cat.5e, FTP, LSOH, o celkovej dĺžke 875 m
- Dátový kábel, typ: Cat.6A, FTP, LSOH, o celkovej dĺžke 140 m
- Odbočné krabice, značky: OBO Bettermann, typ: A11, v počte 38 ks
- Rozvádzač R1 s vnútornou výzbrojou
- Zväzkový držiak pre kabeláž značky: OBO Bettermann, typ: Grip M30
- Káblová spojka pre silnoprúd (400V)
- Stojanový rozvádzač (Rack) o šírke 600 mm a o hĺbke 600 mm, typové prevedenie 27U, vrátane poličiek a napájacieho panelu na podlahu
- Patch panel s počtom 24 portov pre konektory Cat.5e
- Patch panel s počtom 24 portov pre konektory Cat.6A
- Spojky na káble, typ: Cat. 5e, FTP 2x4x0,5, LSOH v počte 10 ks, (ďalej všetko spolu aj ako „Veci“).

2. Pre prípad, ak by sa súd nestotožnil s názorom žalobcu, že v danej veci je možné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej, žalobca navrhol, aby súd alternatívne nariadil dočasné neodkladné opatrenie a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa užívania Vecí nachádzajúcich sa v stavbe so súp. č. 6110 postavenej na pozemku s parc. č. 1234/1, druh stavby: budova obchodu a služieb, popis stavby: Obchodné centrum ZEMPLÍN, nachádzajúcej sa v katastrálnom území: Michalovce, obec: Michalovce, okres: Michalovce a zapísanej na liste vlastníctva č. 9384 vedenom Okresným úradom Michalovce, katastrálny odbor, a ich prenechania do užívania akejkoľvek tretej osobe odo dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia v súdnom konaní o vydanie predmetných Vecí s tým, že žalobca je povinný do 15 dní od doručenia tohto uznesenia podať žalobu o vydanie Vecí, v opačnom prípade uplynutím lehoty neodkladné opatrenie zanikne.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil nasledovne. Žalovaný je leasingovým nájomcom stavby so súp. č. XXXX postavenej na pozemku s parc. č. XXXX/X, druh stavby: budova obchodu a služieb, popis stavby: Obchodné centrum ZEMPLÍN, nachádzajúcej sa v katastrálnom území: Michalovce, obec: Michalovce, okres: Michalovce a zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Michalovce, katastrálny odbor (ďalej spoločne aj „Stavba“), ktorá je situovaná na adrese Andreja Sládkoviča 5, 071 01 Michalovce, a ktorá je vo výlučnom vlastníctve spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s., so sídlom Šancová 1/A, 814 99 Bratislava, IČO: 35 730 978 (ďalej aj „Unicredit“), a to na základe Zmluvy o leasingu nehnuteľností č. 207101 uzatvorenej dňa 24.03.2009 medzi spoločnosťou Unicredit ako prenajímateľom, resp. právnym predchodcom spoločnosti Unicredit a žalovaným ako nájomcom. Žalovaný v Stavbe prevádzkuje obchodné centrum ZEMPLIN SHOPING CENTRE a jednotlivé (nebytové) priestory Stavby prenecháva do podnájmu ďalším osobám za účelom zriadenia a prevádzkovania prevádzok v obchodnom centre ZEMPLIN SHOPING CENTRE, resp. v Stavbe. Žalobca uviedol, že dňa 01.05.2012 uzatvorili žalovaný a právny predchodca žalobcu - spoločnosť KERAMON Trade, s.r.o., s posledným sídlom Konventná 7, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 754 072, ktorá zanikla dňa 20.11.2020 (ďalej aj „Právny predchodca“), zmluvu o podnájme obchodného priestoru v Obchodnom centre „ZEMPLÍN“ v Michalovciach číslo: 6/2012, ku ktorej žalovaný a Právny predchodca žalobcu uzatvorili dňa 01.05.2015 dodatok č. 1 a dňa 01.05.2018 dodatok č. 2 (ďalej spoločne aj „Zmluva o podnájme“ alebo „Podnájomná zmluva“). Dňa 28.10.2020 uzatvoril Právny predchodca žalobcu ako predávajúci so žalobcom ako kupujúcim zmluvu o predaji časti podniku (ďalej aj „Zmluva o predaji časti podniku“), ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.11.2020 (bod 6.3 Zmluvy o predaji časti podniku). Zmluvou o predaji časti podniku bola na žalobcu prevedená (ako hromadná vec) časť podniku Právneho predchodcu žalobcu špecifikovaná v bode 1.1.2. Zmluvy o predaji časti podniku (ďalej aj „Časť podniku“). Žalobca poukázal na to, že právne nástupníctvo žalobcu po jeho Právnom predchodcovi na základe Zmluvy o predaji časti podniku bolo potvrdené aj

uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.07.2021, č. k. 14Co/30/2021-159, právoplatným dňa 20.08.2021. Žalobca ďalej uviedol, že v zmysle § 476 ods. 1 a § 477 ods. 1 Obchodného zákonníka ku dňu účinnosti Zmluvy o predaji časti podniku prešlo na žalobcu, okrem iného, vlastnícke právo Právneho predchodcu žalobcu k veciam patriacim k Časti podniku, ako aj všetky práva a záväzky patriace k Časti podniku, v dôsledku čoho žalobca vstúpil na miesto jeho Právneho predchodcu ako zmluvnej strany dodávateľsko-odberateľských vzťahov Právneho predchodcu žalobcu vymedzených v bode 1.1.5. Zmluvy o predaji časti podniku a bližšie špecifikovaných v prílohe č. 1 k nej. Žalobca poukázal na to, že súčasťou dodávateľsko-odberateľských vzťahov Právneho predchodcu žalobcu bol aj zmluvný vzťah založený: (i) zmluvou o obchodnom zastúpení a o spolupráci pri prevádzkovaní značkovej predajne Orange Slovensko, a.s. uzatvorenej dňa 30.11.2012 medzi spoločnosťou Orange a Právnym predchodcom žalobcu, v znení jej neskorších dodatkov (ďalej aj „Zmluva o spolupráci“), a preto sa žalobca s účinnosťou odo dňa 01.11.2021 stal obchodným zástupcom spoločnosti Orange a (ii) Zmluvou o podnájme, a preto sa žalobca stal s účinnosťou odo dňa 01.11.2021 podnájomcom podľa Zmluvy o podnájme. Na základe Zmluvy o podnájme žalovaný prenechal Právnemu predchodcovi žalobcu do dočasného užívania nebytové priestory nachádzajúce sa v Stavbe špecifikované v článku I. bod 2. Zmluvy o podnájme, konkrétne obchodný priestor s označením 1.14 s celkovou plochou 120 m² nachádzajúci sa na prízemí Stavby (ďalej aj „Nebytový priestor“). Nebytový priestor bol prenechaný žalovaným Právnemu predchodcovi žalobcu za účelom zriadenia a prevádzkovania značkovej predajne spoločnosti Orange v Nebytovom priestore (ďalej aj „Predajňa“) dohodnutým v článku II. bod 1. Zmluvy o podnájme (ďalej aj „Účel“).

4. Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že s ohľadom na stav Nebytového priestoru v čase jeho prevzatia Právnym predchodcom žalobcu, Právny predchodca žalobcu zabezpečil na jeho vlastné náklady rekonštrukciu, resp. prispôsobenie Nebytového priestoru na jeho užívanie Právnym predchodcom žalobcu ako Predajne Orange v súlade s dohodnutým Účelom nájmu Nebytového priestoru a podľa požiadaviek spoločnosti Orange na zaužívaný výzor a vybavenie Predajne Orange. Stavebné, technické a iné úpravy Nebytového priestoru nevyhnutné na uvedenie Nebytového priestoru do stavu Predajne Orange v Nebytovom priestore, vykonala spoločnosť ROKO gips, s.r.o., so sídlom G. Švéniho 10A, 971 01 Prievidza, IČO: 36 302 031 (ďalej aj „ROKO“), v rozsahu špecifikovanom v prílohe zmluvy o dielo č. 32/2016 uzatvorenej dňa 04.11.2016 medzi Právnym predchodcom žalobcu ako objednávateľom a spoločnosťou ROKO ako zhotoviteľom (ďalej spoločne aj „Úpravy“). Úpravy Nebytového priestoru do stavu Predajne Orange boli spoločnosťou ROKO riadne vykonané, čo dňa 17.11.2016 potvrdila aj sama spoločnosť Orange, a odovzdané Právnemu predchodcovi žalobcu. Právny predchodca žalobcu riadne zaplatil spoločnosti ROKO dohodnutú cenu za dielo, t.j. za vykonanie Úprav Nebytového priestoru, ktorú si spoločnosť ROKO uplatnila u žalobcu faktúrou č. 20160203 zo dňa 12.12.2016 (ďalej aj „Faktúra“), a to dňa 25.01.2017, vo výške 36.347,76 EUR. Žalobca zdôraznil, že v dôsledku uzatvorenia Zmluvy o predaji časti podniku sa žalobca s účinnosťou odo dňa 01.11.2020 stal výlučným vlastníkom Úprav Nebytového priestoru, ktoré predstavujú súčasť majetku patriaceho k Časti podniku Právneho predchodcu žalobcu prevedeného na žalobcu na základe Zmluvy o predaji časti podniku, a pokračoval v užívaní Nebytového priestoru a v prevádzkovaní Predajne Orange v ňom v súlade s Účelom dohodnutým v Zmluve o podnájme.

5. Žalobca ďalej poukázal na to, že Zmluva o podnájme bola uzatvorená na dobu určitú, a to konkrétne na dobu troch rokov odo dňa 01.05.2018 v zmysle článku III. ods. 1 Zmluvy o podnájme (v znení článku I. ods. 1. dodatku č. 2 k nej). Uviedol, že dňa 28.10.2020 bol žalobcovi doručený list žalovaného zo dňa 23.10.2020, ktorým žalobca odstupuje od Zmluvy o podnájme podľa čl. V. bod 4. Zmluvy o podnájme a podľa § 345 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej aj „Odstúpenie“). Žalobca zdôraznil, že považuje Odstúpenie za neplatné, a teda v súčasnosti je platnosť Odstúpenia medzi žalovaným a žalobcom sporná. Bez ohľadu na skutočnosť, či je Odstúpenie platné alebo neplatné, Zmluva o podnájme však zanikla, a to najneskôr dňa 01.05.2021. Žalobca poukázal na čl. XII bod 1 Zmluvy o podnájme, v zmysle ktorého bol žalobca povinný po skončení podnájomu Nebytového priestoru odovzdať Nebytový priestor v stave v akom ho prevzal od žalovaného s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie. Inými slovami, žalobca bol po skončení Zmluvy o podnájme nielen povinný, ale aj oprávnený odstrániť a vyniesť z Nebytového priestoru všetky veci žalobcu nachádzajúce sa v ňom ku dňu zániku Zmluvy o podnájme, vrátane odstránenia a vypratania Úprav Nebytového priestoru vo výlučnom vlastníctve žalobcu, za účelom prispôsobenia Nebytového priestoru do stavu, v akom Nebytový priestor žalobca, resp. jeho Právny predchodca, prevzal od žalovaného. Žalobca uviedol, že sa so žalovaným nedohodol ani počas trvania Zmluvy o podnájme a ani po jej zániku na tom, (a) že žalobca ponechá Úpravy

Nebytového priestoru v Nebytovom priestore a/alebo (b) že žalovaný je oprávnený ponechať si Úpravy Nebytového priestoru alebo tieto užívať, resp. tieto prenechať do užívania tretej osobe aj spolu s Nebytovým priestorom. Žalobca uviedol, že žalovaný po zániku Zmluvy o podnájme (bez ohľadu na to či táto zanikla uplynutím doby podnájmu alebo na základe Odstúpenia), neumožnil žalobcovi vstup do Nebytového priestoru, a teda ani odstránenie a vynesenie výsledkov Úprav z Nebytového priestoru, čím žalovaný podľa žalobcu zabránil: (i) splneniu povinností, resp. výkonu oprávnenia žalobcu a odstrániť a vyniesť z Nebytového priestoru Veci vo vlastníctve žalobcu a čím sa žalovaný zároveň dostal do omeškania s poskytnutím súčinnosti žalobcovi za účelom splnenia jeho príslušnej povinnosti a (ii) žalobcovi k prístupu a prevzatíu jeho majetku z Nebytového priestoru. Žalobca zároveň poukázal na to, že podľa jeho vedomostí Predajňa Orange nachádzajúca sa v Nebytovom priestore je otvorená aj po zániku Zmluvy o podnájme a prevádzkovaná zo strany ďalšieho podnájomcu Nebytového priestoru aj spolu s Úpravami, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu.

6. Žalobca ďalej uviedol, že keďže mu žalovaný neumožnil odstránenie Úprav a ich vynesenie z Nebytového priestoru, žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 05.10.2021, doručenou žalovanému dňa 08.10.2021, vyzval žalovaného na: (a) vydanie jednotlivých vecí špecifikovaných v prílohe č. 1 k Výzve, ktoré tvoria súčasť Úprav Nebytového priestoru a ktoré sú výlučným vlastníctvom žalobcu (ďalej aj „Veci“) alebo alternatívne (b) na umožnenie a zotrvanie vstupu žalobcovi do Nebytového priestoru za účelom vypratania a odstránenia Vecí z Nebytového priestoru. Žalobca uviedol, že žalovaný nevydal žalobcovi jednotlivé Veci ani na základe Výzvy žalobcu a žalovaný na Výzvu žalobcu žiadnym spôsobom nereagoval, pričom všetky Veci sa aj ku dňu vyhotovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nachádzajú v Nebytovom priestore a sú v dispozícii žalovaného a užívané žalovaným, resp. osobou, ktorej žalovaný prenechal Nebytový priestor do užívania za účelom prevádzkovania aj v tomto čase otvorenej Predajne Orange.

7. Žalobca uviedol, že tým, že žalovaný

- neumožnil žalobcovi odstrániť a vyniesť Veci z Nebytového priestoru po ukončení podnájomného vzťahu založeného Zmluvou o podnájme,
 - nevydal žalobcovi Veci ani na základe Výzvy žalobcu a
 - aj v súčasnosti užíva Veci žalobcu, resp. tieto umožňuje užívať tretej osobe ich prenechaním do jej užívania aj spolu s Nebytovým priestorom,
- žalovaný je neoprávneným držiteľom Vecí a žalovaný neoprávnené zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu k Veciam, keďže žalovaný neoprávneným zadržiavaním Vecí absolútne zamedzuje, resp. znemožňuje žalobcovi výkon každého z (triády) jeho vlastníckych oprávnení k Veciam podľa § 123 OZ. Žalobca poukázal na to, že obstarávacía hodnota Úprav vo výlučnom vlastníctve žalobcu vo výške 29.873,04 EUR sa v dôsledku ich užívania zo strany žalovaného a ich s tým súvisiaceho opotrebovania každým mesiacom znižuje. Žalobca poukázal na to, že veci sa ich užívaním opotrebovávajú v závislosti od spôsobu ich správneho (alebo nesprávneho) užívania, a podľa toho môže dôjsť k ich obvyklému opotrebeniu alebo sa takéto veci v dôsledku ich nesprávneho užívania môžu priamo poškodiť, resp. opotrebiť skôr ako je obvyklé. Keďže žalovaný žalobcovi Veci nevydal ani na základe jeho Výzvy, mal žalobca za to, že nielen hrozí, ale je zrejmé a dôvodne predpokladateľné, že žalovaný bude v neoprávnenom zadržiavaní a užívaní Vecí pokračovať aj naďalej. V dôsledku neoprávneného zadržiavania a užívania Vecí žalovaným, resp. ich užívania treťou osobou, ktorej žalovaný Veci prenechal do užívania spolu s Nebytovým priestorom:
- žalobca nemá žiadny prospech z užívania jeho vlastných Vecí, t.j. neberie z nich žiadne úžitky, a žalovaný žalobcovi za (neoprávnené) užívanie Vecí odo dňa zániku Zmluvy o podnájme nezaplatil ani len minimálnu sumu, o ktorú sa mesačne znižuje ich hodnota a ktorá predstavuje škodu podľa § 131 ods. 1 OZ vzniknutú žalobcovi neoprávneným zadržiavaním a užívaním Vecí zo strany žalovaného;
 - žalobca nemá žiadny dohľad nad Vecami a vedomosť o aktuálnom stave Vecí, v dôsledku čoho: (a) žalobca nemá ani dohľad nad užívaním Vecí, a preto žalobca nevie ovplyvniť spôsob užívania jednotlivých Vecí, najmä technických zariadení, ktoré sú súčasťou Vecí a (b) žalobca nemá dohľad nad prípadným nakladaním s Vecami, a preto žalobca takéto nakladanie s Vecami nevie ovplyvniť;
 - žalobca nemôže nakladať s vlastnými Vecami a tieto prípadne predať (scudziť) tretej osobe.

8. Žalobca mal za to, že v prípade ďalšieho neoprávneného užívania Vecí zo strany žalovaného, resp. ich užívania treťou osobou, ktorej žalovaný Veci prenechal do užívania spolu s Nebytovým priestorom:

- bude každým dňom dochádzať k ďalšiemu opotrebeniu spôsobeného následkom užívania Vecí žalovaným, resp. ich užívania treťou osobou, ktorej žalovaný Veci prenechal do užívania spolu s

Nebytovým priestorom, ku ktorému by bez ich užívania nedochádzalo, a zároveň hrozí ich poškodenie zo strany žalovaného, resp. zo strany osôb, ktorým žalovaný umožní prístup k Veciam;
- bude každým dňom dochádzať k ďalšej strate na hodnote Vecí bez toho, aby mal žalobca z ich užívania akýkoľvek prospech;
- existuje hrozba vzniku ďalšej škody, resp. zvyšovania už existujúcej škody na majetku žalobcu.
Žalobca poukázal na to, že z dôvodov neoprávneného zadržovania Vecí zo strany žalovaného sa žalobca bude voči žalovanému domáhať (reivindikačnou) žalobou vydania svojich Vecí od žalovaného.

9. Nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu bola podľa žalobcu daná tým, že žalobca je výlučným vlastníkom Vecí, ku ktorým žalovaný nedisponuje žiadnym vlastníckym ani užívacím titulom, avšak v súčasnosti tieto Veci užíva žalovaný napriek tejto skutočnosti, a to bez akéhokoľvek právneho titulu alebo súhlasu žalobcu. Nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán žalobca videl tiež v tom, že z doterajšieho správania, resp. konania žalovaného, ktorý žalobcovi napriek výzve jeho Vecí nevydal, je podľa žalobcu dôvodné predpokladať, že žalovaný bude v neoprávnenom užívaní pokračovať, a preto existuje dôvodná obava, že bude pretrvávať protiprávny stav, následkom ktorého bude zároveň dochádzať k ďalšiemu opotrebovaniu a znehodnocovaniu Vecí žalobcu. Žalobca mal za to, že nariadením neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa užívania Vecí vo vlastníctve žalobcu sa zabezpečí ochrana žalobcovho vlastníckeho práva k Veciam tým, že žalovaný nebude môcť užívať Veci, na ktorých užívanie žalovaný nemá právo, v dôsledku čoho nebude dochádzať k ďalšiemu opotrebovaniu a znehodnocovaniu Vecí žalobcu ich neoprávneným užívaním zo strany žalovaného a zároveň sa predíde hrozbe poškodenia Vecí a vzniku s tým súvisiacej škody na majetku žalobcu. Žalobca mal za to, že v prípade nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom znení nedôjde k obmedzeniu vlastníckeho práva žalovaného k Nebytovému priestoru a nedôjde ním k zásahu do žiadnych práv žalovaného z dôvodu, že žalovaný nedisponuje žiadnym, (vlastníckym, užívacím alebo iným) právom k Veciam, ktoré sú výlučným vlastníctvom žalobcu.

10. Dňa 21.12.2021 bolo bez výzvy súdu doručené vyjadrenie žalovaného k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žalovaný uviedol, že Veci, vo vzťahu ku ktorým žalobca žiada vydanie neodkladného opatrenia nie sú ku dňu podania návrhu vecami v právnom zmysle, a teda nie sú spôsobilé stať sa predmetom občianskoprávných vzťahov, ku ktorým sa vzťahuje ochrana vlastníka. Zo samotného označenia Vecí žalobcom je podľa žalovaného zrejmé, že sa jedná o súčasť - technické zhodnotenie Nebytového priestoru vo vlastníctve žalobcu, a to v dôsledku vykonania stavebných úprav Nebytového priestoru. Žalovaný uviedol, že Veci, ktoré sú žalobcom označené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie sú a nikdy neboli v jeho vlastníctve, nakoľko sa nejedná o samostatné huteľné veci, ale v dôsledku vykonania stavebných prác tieto splynuli s Nebytovým priestorom ako s hlavnou vecou a stali sa jeho súčasťou. Takéto stavebné úpravy už nie sú vo vlastníctve podnájomcu (teda žalobcu). Žalovaný tak dôrazne poprel vlastnícke právo žalobcu k týmto Veciam. Žalovaný ďalej uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že od Podnájomnej zmluvy, ktorú mal uzatvorenú s Právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Keramon Trade s.r.o., v likvidácii (tohto času vymazaná z obchodného registra) odstúpil dňa 23.10.2020, nemá a ani nemal žiadny zmluvný vzťah so žalobcom, z ktorého by mu mohli vyplývať uplatňované nároky. Žalovaný poukázal na to, že Podnájomná zmluva zanikla pred účinnosťou Zmluvy o predaji časti podniku, a teda mal za to, že nároky žalobcu, ktoré sa snaží návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia uplatniť, neexistujú a sú prinajmenšom sporné. Žalovaný ďalej uviedol, že poukazuje na zavádzanie súdu zo strany žalobcu svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy svoju povinnosť podľa Podnájomnej zmluvy po skončení podnájmu odovzdať Nebytový priestor vo „východzom“ stave žalobca interpretuje ako svoje právo na odstránenie stavebných úprav. Žalovaný poprel existenciu práva žalobcu ako pôvodného podnájomcu Nebytového priestoru domáhať sa odstránenia, resp. vydania akýchkoľvek stavebných úprav, ktoré boli počas trvania podnájomného vzťahu uskutočnené na predmete nájmu - Nebytovom priestore. Takéto právo nebolo v podnájomnej zmluve dohodnuté. Navyiac ide podľa žalovaného o neoddeliteľné úpravy Nebytového priestoru, ktorých odstránenie nie je možné uskutočniť bez poškodenia Nebytového priestoru. Takýto výklad „práva“ žalobcu na ich odstránenie by vzhľadom na uvedené predstavoval výkon práva v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný mal za to, že žalobca nemá nárok na vydanie Vecí, nakoľko tieto nie je možné odmontovať/iným spôsobom odstrániť bez toho, aby došlo k nezanedbateľnému poškodeniu Nebytového priestoru. Žalovaný mal za to, že keďže žalobca nie je vlastníkom Vecí a tieto Veci ani neexistujú, nemôže mu v zmysle § 131 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzniknúť škoda z titulu neoprávneného zadržovania a užívania týchto „Vecí“ zo strany žalovaného. Žalobca tiež poukázal na to, že dôvodom na odstúpenie od Podnájomnej zmluvy zo dňa 23.10.2020 bolo porušenie povinnosti

Právneho predchodcu žalobcu - spoločnosti Keramon Trade s.r.o. v likvidácii platiť nájomné, a rovnako nedoplnenie zábezpeky, čo žalobca tiež účelovo zamlčal v Návrhu. Žalovaný uviedol, že eviduje voči Právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatené pohľadávky, a teda naopak, žalovaný má dôvodnú obavu, že mu táto pohľadávka nebude zo strany žalobcu uhradená, nakoľko voči žalobcovi je vedené konkurzné konanie sp. zn. 27K/23/2021 na Okresnom súde Bratislava I. Žalovaný poukázal na to, že má vedomosť o ďalších konaniach v totožných veciach o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré žalobca inicioval voči iným spoločnostiam - prenajímateľovi bývalých obchodných priestorov, kde Okresný súd Žilina v konaní 10Cb/93/2021 a Okresný súd Trebišov v konaniach sp. zn. 6Cb/15/2021 a 14Cb/7/2021, návrhy žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietli. Žalovaný zároveň zdôraznil, že tvrdenie žalobcu, že mu žalovaný neumožnil po skončení podnájmu vstup do Nebytového priestoru nie je pravdivé. Naopak, žalobca blokoval Nebytový priestor v čase po ukončení Podnájomnej zmluvy, a to až do momentu jeho vypratania za prítomnosti notára dňa 26.01.2021. Tvrdenie žalobcu, že Nebytový priestor je užívaný zo strany ďalšieho nájomcu „aj spolu s úpravami, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu“, podľa žalovaného nie je pravdivé, nakoľko tieto úpravy nie sú samostatnými vecami. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol, aby súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov („CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len presne určený čas.

20. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Vzhľadom na špecifickosť inštitútu neodkladného opatrenia je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Žalobca, ktorý znáša dôkazné bremeno, musí osvedčiť existenciu práva, ohrozenie alebo porušenia práva a súčasne preukázať potrebu ochrany práva neodkladným opatrením a nutnosť neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie musí byť navrhované tak, aby súd nemal pochybnosť, či v dôsledku jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu, prípadne k vzniku neprimeranej ujmy na strane žalovaného.

22. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona je to taký stav právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existencia nároku, ktorého realizácia aj prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa žalobca odvoláva.

23. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery strán, alebo ak je obava, že by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Opatrenie nie je konečným rozhodnutím a pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Neodkladné opatrenie v zásade neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení žalobcu, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia neodkladnosti, t.j. takej naliehavosti, príp. hrozby bezprostrednej ujmy, ktorá neznesie odklad a dôvodne vyžaduje úpravu práv pomerov.

24. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Samotné dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať zákonom požadované náležitosti, t. j. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu v danom právnom vzťahu. Na nariadenie neodkladného opatrenia postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd teda poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti strán ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi sporovými stranami, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu).

25. Pre účely rozhodnutia o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom žalobcu, ako aj s obsahom k nemu predložených listinných dôkazov a s vyjadrením žalovaného a obsahom k nemu priložených listinných dôkazov a dospel k záveru, že žalobca neosvedčil existenciu základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Súd mal v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenú zo Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej dňa 28.10.2020 medzi spoločnosťou KERAMON Trade, s.r.o. v likvidácii ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným s tým, že žalobca je v zmysle Zmluvy o predaji časti podniku právnym nástupcom spoločnosti KERAMON Trade s.r.o. v likvidácii vo vzťahu k prevádzkovaniu značkovej Predajne Orange v obchodnom centre Zemplín Michalovce. Súd mal zo žalobcom predložených listinných dôkazov osvedčené, že Právny predchodca žalobcu ako podnájomník uzatvoril dňa 01.05.2012 so žalovaným ako nájomcom Zmluvu o podnájme obchodného priestoru v Obchodnom centre „ZEMPLÍN“ v Michalovciach číslo 6/2012, a to na dobu určitú, na dobu troch rokov, ktorá v zmysle Dodatku č. 2 k Zmluve o podnájme začala plynúť od 01.05.2018. Súd mal zo žalobcom predloženej Zmluvy o dielo č. 32/2016 uzatvorenej dňa 04.11.2016 medzi Právnym predchodcom žalobcu ako objednávateľom a spoločnosťou ROKOGips, s.r.o. ako zhotoviteľom osvedčené, že žalobca si objednal od spoločnosti ROKO práce - Rekonštrukciu predajne

Orange Michalovce Zemplín špecifikované v Rozpočte, ktorý tvoril Prílohu č. 1 k zmluve i dielo, za ktoré Právny predchodca žalobcu zhotoviteľovi zaplatil sumu 36.347,76 EUR. Súd mal ďalej zo žalobcom predložených listinných dôkazov osvedčené, že Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému listom zo dňa 01.11.2020 zmenu obchodného partnera, a to na žalobcu. Súd mal osvedčené, že listom zo dňa 23.10.2020 žalovaný oznámil Právny predchodcovi žalobcu odstúpenie od Zmluvy o podnájme obchodného priestoru v Obchodnom centre „ZEMPLÍN“ v Michalovciach č. 6/2012, a to v súlade s čl. V ods. 4 Zmluvy o podnájme a v súlade s § 345 ods. 1 a nasl. Obchodného zákonníka a vyzval Právneho predchodcu žalobcu na bezodkladné vypratanie Predmetu nájmu po doručení daného odstúpenia od zmluvy. Súd mal osvedčené, že listom zo dňa 05.10.2021 žalobca vyzval žalovaného na vydanie všetkých Vecí najneskôr do troch dní odo dňa doručenia výzvy alebo aby v rovnakej lehote umožnil žalobcovi vstup do Nebytového priestoru a jeho zotrvanie v Nebytovom priestore počas troch za sebou bezprostredne nasledujúcich dní za účelom vypratania a odstránenia Vecí z Nebytového priestoru.

27. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa užívania Vecí (špecifikovaných v petite návrhu) alebo ich prenechania do užívania akejkoľvek tretej osobe, a to v zmysle § 330 ods. 2 CSP, eventuálne aby súd žalovanému uložil rovnakú povinnosť, a to do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o vydanie Vecí.

28. Účelom navrhovaného neodkladného opatrenia bolo jeho nariadením upraviť pomery strán a predísť vzniku hrozacej ujmy. Nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov žalobca videl v tom, že žalobca je výlučným vlastníkom Vecí a pritom žalovaný k daným Veciam nedisponuje žiadnym vlastníckym ani užívateľským titulom, napriek tomu však dané Veci užíva, a to bez právneho titulu alebo súhlasu žalobcu a zároveň z doterajšieho správania, resp. konania žalovaného, ktorý žalobcovi napriek výzve jeho Veci nevydal, bolo podľa žalobcu dôvodné predpokladať, že žalovaný bude v neoprávnenom užívaní pokračovať, a preto existuje dôvodná obava, že bude pretrvávajúť protiprávny stav, následkom ktorého bude zároveň dochádzať k ďalšiemu opotrebovaniu a znehodnocovaniu Vecí žalobcu.

29. Súd mal na účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené, že k času rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už došlo k zániku Zmluvy o podnájme nebytových priestorov (a to buď medzi stranami sporným Odstúpením od Zmluvy o podnájme zo strany žalovaného alebo uplynutím času, na ktorý bola Zmluva o podnájme uzatvorená). Z návrhu a predložených listinných dôkazov mal súd tiež osvedčené, že v petite špecifikované Veci sa nachádzajú v Nebytovom priestore, ktorého nájomcom je žalovaný, pričom tieto žalovaný na výzvu zo dňa 05.10.2021 žalobcovi nevydal. Reflektujúc aj na vyjadrenie žalovaného doručené do súdneho spisu bez výzvy súdu ako aj na charakter Vecí, tak ako boli tieto špecifikované v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd konštatuje že vlastnícke právo žalobcu k Veciam je sporné, a to s poukazom na ustanovenie § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Existencia nároku, resp. práva, ktorého ochrany sa žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, tak nebola v konaní dostatočným spôsobom osvedčená.

30. Súd ďalej poukazuje na to, že samotná okolnosť, že žalovaný nevydal žalobcovi na jeho výzvu v petite špecifikované Veci, nezakladá aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, teda že takéto konanie žalovaného, ktoré trvá, má zároveň za následok hrozbu alebo vznik ujmy na strane žalobcu, a to v takom rozsahu, že by sa žalobcovi neoplatilo uchádzať o konečnú súdnu ochranu, preto je na mieste bezodkladná úprava pomerov strán. Súd bol toho názoru, že žalobca neosvedčil, že daným konaním žalovaného žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody alebo inej ujmy, resp., že dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov do takej miery, že by sa žalobcovi viac neoplatilo uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd skúma, či sú splnené a žalobcom osvedčené predpoklady odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v danom prípade nebolo v konaní osvedčené, že by prípadným zadržaním Vecí žalovaným žalobcovi hrozila taká ujma, ktorá by odôvodňovala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán práve nariadením neodkladného opatrenia, a to aj pri zohľadnení okolností ďalšieho opotrebovania, resp. prípadného znehodnocovania Vecí. Súd zároveň poukazuje na to, že aj v prípade osvedčenia porušenia povinností zo strany žalovaného (pričom toto vzhľadom na spornosť vlastníckeho práva žalobcu k Veciam osvedčené nebolo), toto nezakladaná dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ nebola osvedčená hrozba vzniku ujmy na strane žalobcu, ktorá bude takého charakteru alebo rozsahu, že ju nebude možné zhojiť končným rozhodnutím vo veci samej, a teda ktorá by vyžadovala okamžitú úpravu pomerov. Žalobca v konaní o návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia nijako neosvedčil, že prípadná škoda alebo ujma, ktorá mu hrozí v prípade, že nebude súdnym rozhodnutím vo forme neodkladného opatrenia nariadená okamžitá úprava pomerov medzi stranami a súd neuloží žalovanému zákaz zdržať sa užívania špecifikovaných Vecí alebo ich prenechania do užívania akejkoľvek tretej osobe, by bola v prípade úspechu vo veci samej len ťažko napravitelná alebo nenapravitelná, a teda, že by žalovaný vzniknutú škodu nebol schopný žalobcovi nahradiť. Potenciálna hrozba ťažko odstrániteľnej ujmy v prípade nenariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia nebola zo strany žalobcu ani tvrdená.

31. Súd tiež poukazuje na to, že pred nariadením neodkladného opatrenia musí vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčovanému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. V súvislosti s uvedeným súd dospel k záveru, že žalobcom navrhované neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa užívania v petite špecifikovaných Vecí, resp. ich prenechanie do užívania akejkoľvek tretej osobe, vzhľadom na charakter daných Vecí, by v zásade de facto znemožnilo žalovanému užívať, resp. prenechať do užívania tretej osobe celý Nebytový priestor, v ktorom sa dané Veci nachádzajú, čo by bolo podľa názoru súdu, vzhľadom na vzájomné práva a povinnosti strán nevyvážené.

32. Žalobca sa jedným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia totožnej povinnosti žalovanému, a to jednak vo forme trvalého zdržania sa užívania Vecí špecifikovaných v petite neodkladného opatrenia (resp. ich prenechania do užívania tretej osobe) v zmysle § 330 ods. 2 CSP, eventuálne uloženia tej istej povinnosti, a to do právoplatného rozhodnutia v súdnom konaní o vydanie predmetných vecí. Vzhľadom na to, že súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že žalobca neosvedčil dôvodnosť návrhu, nakoľko žalobca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil existenciu nároku a potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán, teda neosvedčil splnenie základných predpokladov odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, a to konzumujúceho vec samu, ako aj uloženie dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Žalovaný bol v predmetnom konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný v celom rozsahu, nakoľko súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. d) a m) CSP podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doučenia, dvojmo na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).