

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321201771
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321201771.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a členov senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobkyne: R.. W. X. O., I.. X. XX. XXXX, Z. W. X, Z. F. E.N. E. W. X.: M. X. O., I.. XX. XX. XXXX F. M. X. O., I.. X. XX. XXXX, obe bytom u matky, proti žalovanému: Q. X. O., I.. XX. X. XXXX, Z. Z. XXXX/XB, Z., zast. Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s .r.o, IČO: 47 241 543, Hlavná č. 6, Šaľa, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Prvý odsek výroku uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 14.7.2021 č.k. 6Co/67/2021- 99 sa o p r a v u j e tak, že namiesto „Výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie sa, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť „zdržať sa všetkého, čo môže znemožniť či ohroziť užívanie týchto nehnuteľností žalobkyňou W. X. O., narodenou 4.11.1985 a maloletých dcér M. X. O., I. XX. XX. XXXX F. M. X. O. I. X. XX. XXXX, a to až do doby právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 39P 52/2021“ sa z r u š u j e a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa v tejto časti o d m i e t a.“ sa vkladá „Výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť „zdržať sa všetkého, čo môže znemožniť či ohroziť užívanie týchto nehnuteľností“ sa z r u š u j e a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa v tejto časti o d m i e t a.“

odôvodnenie:

1. Odvolací súd uznesením zo 14. 7. 2021 č. k. 6Co/67/2021- 99 zrušil výrok uznesenia súdu prvej inštancie zo 16. 4. 2021 č. k. 63C/31/2021- 16 , ktorým bola žalovanému uložená povinnosť „zdržať sa všetkého, čo môže znemožniť či ohroziť užívanie týchto nehnuteľností žalobkyňou W. X. O., I. X. XX. XXXX F. W. X. M. X. O., I. XX. XX. XXXX F. M. X. O. I. X. XX. XXXX, a to až do doby právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 39P 52/2021“ a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti odmietol. Výrok napadnutého uznesenia, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni a dcéram strán užívať predmetné nehnuteľnosti, odvolací súd potvrdil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Žalovaný podaním z 5. 10. 2021 navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 224 C.s.p. opravil prvý v poradí výrok uvedeného uznesenia odvolacieho súdu tak, že tento výrok bude znieť takto: „Výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa všetkého, čo môže znemožniť či ohroziť užívanie týchto nehnuteľností sa zrušuje a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa v tejto časti odmieta. Návrh na vydanie opravného uznesenia žalovaný odôvodnil tým, že „uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení sa stalo nevykonateľným, nakoľko odvolací súd zrušil časť napadnutého uznesenia, v ktorom súd špecifikované osoby, v prospech ktorých sa neodkladné opatrenie nariadilo, ako aj dobu, na ktorú bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené.“

3. Odvolací súd dospel k záveru, že návrh na vydanie opravného uznesenia je dôvodný. Výrokom I. napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie totiž bola žalovanému uložená povinnosť umožniť

žalobkyni a dcéram strán užívanie predmetných nehnuteľností a súčasne povinnosť zdržať sa všetkého, čo môže znemožniť či ohroziť ich užívanie žalobkyňou a dcérami strán. Vzhľadom na formuláciu výroku I. napadnutého uznesenia (označenie žalobkyne, dcér strán a doba trvania neodkladného opatrenia sú uvedené len raz na konci tohto výroku) by výrok uznesenia odvolacieho súdu spôsobil, že by v uznesení súdu prvej inštancie vo vzťahu k výroku napadnutého uznesenia, ktorý odvolací súd potvrdil, neboli uvedené osoby, v prospech ktorých bolo nariadené neodkladné opatrenie a ani čas, po ktorý má neodkladné opatrenie trvať.

4. Z uvedeného vyplýva, že výrok predmetného uznesenia je postihnutý zrejmom nesprávnosťou, ktorú odvolací súd opravil v zmysle § 224 C.s.p.

5. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).