

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201298
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5719201298.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom spore žalobcu: T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 41, proti žalovanému: Generali Česká pojišťovna, a.s., IČ: 45 272 956, so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, Praha, Česká republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom Generali poisťovňa, pobočka poisťovňa z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Gabriela Reichová, advokátka, so sídlom v Martine, Pavla Mudroňa 26, o náhradu škody za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 01.04.2019, na ústredný portál verejnej správy dňa 31.03.2019, sa žalobca voči pôvodne žalovanému Generali poisťovňa, a.s., IČO: 35 709 332, so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 3/A (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal náhrady škody, sťaženia spoločenského uplatnenia a nákladov za znalecký posudok vo veci bolestného a vo veci sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 10.170,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.170,54 € od 01.04.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 02.12.2015 vodička B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Š. XXX ako vodička motorového vozidla zn. Fiat Tipo, EČV: D. XXXAO spôsobila dopravnú nehodu pri obci Horná Štubňa, pri ktorej došlo k úplnému zničeniu žalobcovho motorového vozidla zn. Kia Ceed, EČV: H. XXX J.. Pri dopravnej nehode žalobca utrpel viacpočetné poranenia, ktoré si vyžiadali dlhšiu dobu liečenia a vznik čiastočnej invalidity na jeho strane. Majiteľ vozidla zn. Fiat Tipo, ktoré v čase nehody viedla vodička B. A.Á. mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie u pôvodného žalovaného. Žalovaný po predchádzajúcej komunikácii žalobcovi listom zo dňa 01.02.2019 oznámil, že mu poskytuje náhradu škody za bolesť, ktorá mu vznikla pri dopravnej nehode vo výške 1.030 €. Listom zo dňa 07.03.2019 žalobcovi žalovaný oznámil, že mu poskytuje náhradu škody za bolesť vo výške 1.287 €, od ktorej odpočítal už skôr vyplatenú sumu 1.030 €. Zároveň mu oznámil, že mu poskytuje náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 6.093 €. MUDr. W. V., znalec z odboru zdravotníctva a farmácia stanovil výšku bolestného na sumu 4.461,60 € a výšku sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 12.403,23 €. So zabezpečením znaleckého posudku mu vznikli ďalšie dodatočné náklady, vo vzťahu k bolestnému vo výške 272,40 € a titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 413,34 €. Žalovaný uhradil žalobcovi iba sumu 7.380 € a doposiaľ mu nebola uhradená suma vo výške 10.170,54 €, ktorá pozostáva z bolestného vo výške 4.461,60 €, sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 12.403,20 €, nákladov na znalecký posudok vo veci bolestného vo výške 272,40 € a nákladov na znalecký posudok vo veci sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 413,34 €.

2. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a znaleckým dokazovaním zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 23.01.2018, sp. zn. 13T/56/2016, obžalovanú B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Š. XXX uznal za vinnú, že dňa 02.12.2015 v čase okolo 06.20 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Fiat Tipo, ev. č. D. XXX X. po ceste I/65 v smere od Martina do Hornej Štubne, pričom v km 108,92 úrovňovej križovatky tejto cesty s rýchlostnou cestou R3 (obchvat Hornej Štubne) v km 88 pri odbočení vľavo v dôsledku toho, že sa nevenovala plne vedením vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke, nedala prednosť vjazde protiidúcemu motorovému vozidlu zn. Kia Ceed, ev. č. H. XXX J., ktoré viedol vodič T. B., nar. XX.XX.XXXX po rýchlostnej ceste R3 v smere od Kremnice do Martina, čím porušila ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/ , § 19 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho došlo k zrážke oboch motorových vozidiel ich ľavými prednými časťami, pričom vodič osobného motorového vozidla zn. Kia Ceed, ev. č. H. XXX J., poškodený T. B. utrpel zmliaždenie ľavej hornej časti hrudníka, odštiepenie drobného osteofytu v oblasti strednej plochy krčného stavca, protrúziu (vyhreznutie) drobnej časti intervertebrálneho disku (medzistavcovej platničky) medzi 5. až 6. krčným stavcom a odreniny ľavého kolena s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní minimálne 6 - 8 týždňov, teda inému z nedbanlivosti spôsobila ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej jej podľa zákona, čím spáchala prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. h/ Tr. zák., za čo sa odsudzuje na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pričom trest jej bol podmienene odložený a určená skúšobná doba na 18 mesiacov. Zároveň bol obžalovanej uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dva roky. Poškodeného T. B. súd odkázal so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces.

4. Uznesením zo dňa 14.11.2018 Krajský súd v Žiline odvolanie obžalovanej a poškodeného zamietol.

5. Listom zo dňa 28.07.2016 si žalobca uplatnil u pôvodného žalovaného nárok na náhradu bolestného vo výške 4.461,60 €, ktorého výška bola stanovená znaleckým posudkom č. 51/2016/FO vypracovaným MUDr. W. V. a náhrady účelne vynaložených nákladov so zabezpečením znaleckého posudku vo výške 272,40 €.

6. Listom zo dňa 12.12.2017 si žalobca u pôvodne žalovaného uplatnil nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 12.403,20 €, ktorého výška bola stanovená znaleckým posudkom č. 107/2017/FO vypracovaným MUDr. W. V. a nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených so zabezpečením znaleckého posudku vo výške 413,34 €.

7. Oznámením o likvidácii poisťnej udalosti č. 6400995867 zo dňa 01.02.2019 pôvodný žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 01.02.2019 ukončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poisťné plnenie. Náhrada za bolestné bola určená vo výške 1.030 € (60 x 17,16 €).

8. Oznámením o likvidácii poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.03.2019 pôvodný žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 07.03.2019 ukončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poisťné plnenie. Náhrada za bolestné bola určená vo výške 1.287 € (75 x 17,16 €), o ktorého bola odpočítaná náhrada za bolestné vyplatená dňa 04.02.2019 vo výške 1.030 €. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia bola určená vo výške 6.093 € (334 x 18,24 €). Poistené plnenie je v celkovej výške 6.350 €.

9. Znaleckým posudkom č. 107/2017/FO znalec MUDr. W. V. stanovil hodnotu bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia na hodnotu 680 bodov, pričom za jeden bod určil sumu 18,24 €. Hodnotenie stanovil podľa položky 304b a 432a, pričom podľa § 10 ods. 4 Zákona č. 437/2004 Z.z. zvýšil hodnotu podľa položky 304b na dvojnásobok. Za vyhotovenie znaleckého posudku žalobca uhradil znalcovi odmenu vo výške 413,34 € dňa 11.12.2017.

10. Znaleckým posudkom č. 51/2016/FO znalec MUDr. W. V. stanovil bodové hodnotenia bolestného počtom bodov 858 €, pričom za jeden bod stanovil sumu 17,16 €. Vychádzal z položky č. 104, 105d, 76, pričom v položke 105d zvýšil v zmysle znenia § 9 ods. 5 na dvojnásobok.

11. Podaním zo dňa 07.06.2016 si žalobca v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody titulom bolestného vo výške 4.461,60 €, ktorého výška bola stanovená znaleckým posudkom č. 51/2016/FO vypravovaným MUDr. W. V. ako aj nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených so zabezpečením znaleckého posudku vo výške 272,40 €.

12. Písomným podaním zo dňa 25.04.2019 sa pôvodne žalovaný vyjadril k podanej žalobe. Uviedol, že žalobca neúplne opísal rozhodujúce skutkové okolnosti. S bodovým hodnotením bolestného MUDr. W. V. nie je možné súhlasiť. Podľa názoru pôvodne žalovaného prináleží žalobcovi odškodnenie v celkovom rozsahu 75 bodov. V uvedenom rozsahu bolo žalobcovi aj plnené. Vykonané hodnotenie položkou 105d vrátane jej zvýšenia nie je možné akceptovať, keďže z medicínskeho hľadiska ide o opätovné duplicitné hodnotenie podvrtnutia krčnej chrbtice už hodnotené položkou 104 a súčasne v zdravotnej dokumentácii žalobcu nie je žiadny záznam o posune stavca. Nie je možné prijať záver znalca, že u žalobcu ide o ťažké podvrtnutie krčnej chrbtice, keďže v rámci realizovaného vyšetrenia sa u žalobcu konštatuje okrem iného objektívny stav - krk nebolestivý. Žalobca nebol po nehode vôbec hospitalizovaný. V stabilizovanom stave bol po vykonanom vyšetrení demitovaný s odporúčením kontroly v spáde na nasledujúci deň, avšak žalobca túto absolvoval až 11.12.2015, keď už udával aj ťažkosti v oblasti krčnej chrbtice. Popiera priamo súvislosť ťažkostí žalobcu s chrbticou s následkami zranení pri dopravnej nehode, keďže tieto ťažkosti súviseli už s nálezom na krčnej chrbtici žalobcu už pred dopravnou nehodou. V zdravotnej dokumentácii žalobcu sa nachádzajú záznamy o ťažkostiach s krčnou chrbticou z obdobia pred dopravnou nehodou. Rovnako v prípade hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia a hodnotenie položkou 304b nie je na mieste z dôvodu, že operácia medzistavcovej platničky riešila možnosť koreňového dráždenia pri predoperačnej nestabilite krčnej chrbtice, pričom aj kontrolné vyšetrenia uvádzajú nález, že pacient je bez príznakov koreňového dráždenia. Zdravotné potiaže, ktoré sa u poškodeného dlhodobo vyskytujú sú rovnakého charakteru ako mával aj v minulosti pred dopravnou nehodou. Preto hodnotenie koreňového dráždenia ako následku zranení pri dopravnej nehode nie je akceptovateľné. Z posudku MUDr. W. V. vyplýva, že mal k dispozícii kompletnú zdravotnú dokumentáciu poškodeného. V celom posudku nie je zmienka o zdravotných ťažkostiach žalobcu už z obdobia pred dopravnou nehodou ani, či tieto okolnosti bral pri spracovaní posudku do úvahy a ako ich vyhodnotil. Tieto súvislosti sú zásadné z hľadiska prípadného hodnotenia príčinnej súvislosti súčasných zdravotných obmedzení žalobcu. Náklady na vypracovanie znaleckých posudkov považuje za neúčelne vynaložené. Vynaloženie nákladov na spracovanie znaleckých posudkov nebolo v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Na účely hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia bol plne postačujúci lekársky posudok posudzujúceho lekára, ktorý je formálne i obsahovo jednoduchším, odborným úkonom. Vo vzťahu nákladov posudku na bolestné vzniesol námietku premlčania, keď z potvrdenia o zaplatení vyplýva, že tento bol uhradený dňa 06.06.2016. Uplatnený nárok je svojou povahou nárokom na náhradu škody, ktorý sa premlčuje v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe. Žalovaný má za to, že žalobcovi bolo poskytnuté adekvátne plnenie za škodu na zdraví v rámci šetrenia škodovej udalosti a ďalšie uplatnené nároky nie sú dôvodné. Navrhol vykonať znalecké dokazovanie.

13. Podaním zo dňa 19.05.2019 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu pôvodne žalovaného. Uviedol, že žalovaný nijakým spôsobom nenamieta a nespochybňuje nárok ako taký. Spochybňuje len výšku uplatneného nároku. Žalovaný sa snaží vyhnúť svojej povinnosti plniť, preto hľadá dôvody, pre ktoré sa necíti byť povinný plniť. Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania uviedol, že je nepochybné, že o škode sa dozvedel bezprostredne po jej úhrade znalcovi, avšak osobu škodcu bolo možné identifikovať až po ukončení trestného konania vedeného proti pani A., ktorá počas celého konania aj odvolacieho popierala svoje zavinenie dopravnej nehody. Bez zavinenia nie je možné z povinného a zmluvného poistenia plniť. Otázkou zavinenia dopravnej nehody mohol posúdiť a posudzovať výlučne súd. Rovnakou argumentáciou zareagoval samotný žalovaný na uplatnenie nárok na náhradu škody zo dňa 28.07.2016, keď uviedol, že bez odsudzujúceho rozsudku voči pani A. nie je z jeho strany možné plniť a plniť nebude, keďže nemá vedomosť o osobe škodcu. Podaním zo dňa 07.06.2016 si uplatňovanú škodu v tomto konaní uplatnil v trestnom konaní. Až do právoplatného rozhodnutia odvolacieho súdu prebiehalo o jeho nároku na náhradu škody adhézne konanie a premlčacia doba neplynula. Premlčanie uplatneného nároku nepripadá do úvahy. K neúčelnosti nákladov na vypracovanie znaleckých posudkov uviedol, že tieto náklady musel vynaložiť za účelom riadneho uplatnenia nároku. Už v samotnom prípravnom konaní vyšetrovateľ odmietol nariadiť vypracovanie znaleckého posudku na bolestné.

14. Podaním zo dňa 24.10.2019 pôvodne žalovaný oznámil súdu, že nedošlo k mimosúdnej dohode. Zotrval na nariadení znaleckého dokazovania. Zároveň vzniesol k uplatnenému nároku na bolestné

námietku premlčania z dôvodu, že zdravotný stav žalobcu bol ustálený pre účely hodnotenia bolestného najneskôr ku dňu vypracovania znaleckého posudku, t. j. k 05.06.2016. Ak žalobca podal žalobu dňa 01.04.2019, urobil tak po uplynutí dvojročnej subjektívnej lehoty.

15. Podaním zo dňa 04.11.2019 sa žalobca vyjadril k vznesenej námietke premlčania. Opakovane uviedol, že je nepochybné, že o škode sa dozvedel bezprostredne po ustálení zdravotného stavu, avšak škodcu bolo možné identifikovať až po ukončení trestného konania. Podaním zo dňa 07.06.2016 si uplatňoval škodu v trestnom konaní. Až do právoplatného rozhodnutia odvolacieho súdu prebiehalo o jeho nároku trestné konanie a premlčacia doba neplynula. Premlčanie nepripadá do úvahy. Súd v rámci adhézneho konania o jeho nároku riadne rozhodoval. Celý svoj nárok na náhradu škody uplatnil aj priamo u žalovaného listom zo dňa 28.07.2016. Žalovaný reagoval emailom zo dňa 03.08.2016, v ktorom uviedol, že nárokom sa budú zaoberať až po právoplatnom skončení šetrenia dopravnej nehody.

16. Uznesením zo dňa 01.04.2020, č. k. 6C/19/2019-265, právoplatným dňa 27.04.2020, súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a ustanovil znalecký ústav forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o. za znalca v konaní. Úlohou znaleckého ústavu bolo zodpovedať na položené otázky.

17. Znaleckým posudkom č. 99114/2021 znalecký ústav zodpovedal na položené otázky. Uviedol, že na základe dostupnej zdravotnej dokumentácie je možné konštatovať, že žalobca v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 02.12.2015 utrpel poranenie, a to krvný výron v oblasti ľavej kľúčnej kosti (pomliaždenie), odreninu na ľavom kolene (pomliaždenie s posunom), pomliaždenie hrudníka v oblasti hrudnej kosti a podvrtnutie krčnej chrbtice ťažšieho stupňa s podozrením na abrupciu (odlomenie) kostného úlomku horného okraja šiesteho krčného stavca, ktoré viedlo k rozvoju instability krčného miechového segmentu C5/6 a nutnosti operačnej liečby krčnej chrbtice. Krvný výron v oblasti ľavej kľúčnej kosti, odrenina ľavého kolena a pomliaždenie hrudníka v oblasti hrudnej kosti sú z hľadiska súdneho lekárstva a forenzných medicíny poraneniami ľahkého charakteru. Podvrtnutie krčnej chrbtice stredne ťažkého charakteru. Na otázku, ktoré zdravotné obmedzenia žalobcu sú výlučne následkom dopravnej nehody zo dňa 02.12.2015 znalecký ústav uviedol, že na danú otázku nemôže uviesť jednoznačne exaktnú odpoveď. Aktuálne zdravotné obmedzenie je následkom viacerých faktorov, a to preexistujúcich chorobných stavov, čo vyplýva z anamnézy žalobcu a do istej miery je terajší zdravotný stav následkom aj pôsobenia nepriameho násilia na oblasť krčnej chrbtice, ktoré nastalo pri dopravnej nehode. Presnú percentuálnu mieru spolupôsobenia jednotlivých faktorov nie je možné ustáliť. Znalecký ústav ohodnotil bolestné počtom bodov 190, pričom vychádzal z položky 76 - pomliaždenie hrudnej steny ťažšieho stupňa a zlomeniny rebier nepreukázané (20 bodov), 105d - podvrtnutie krčnej chrbtice s posunutím stavca preukázané (150 bodov), 113a - pomliaždenie ľavého ramena ťažšieho stupňa (15 bodov) a 161 - povrchová rana dolnej končatiny chirurgicky ošetrovaná (5 bodov). Výška odškodnenia bolestného predstavuje celkovo sumu 3.260,40 €, pričom znalecký ústav vychádzal z hodnoty bodu vo výške 17,16 €. Sťaženie spoločenského uplatnenia znalecký ústav ohodnotil počtom bodov 258, pričom vychádzal z položky 304c - poúrazové obmedzenie hybnosti krčnej chrbtice o 200 % stredne ťažké (228 bodov) a 432 - rozsiahle plošné jazvy po poraneniach, popáleninách, omrzlinách a po operačných zákrokoch podľa lokalizácie 5 až 30 cm² povrchu tela (30 bodov). Celková výška odškodnenia sťaženia spoločenského uplatnenia tak predstavuje sumu 5.227,08 €, pričom znalecký ústav vychádzal z hodnoty bodu 20,26 €. Ďalej znalecký ústav uviedol, že sa nestotožňuje s určením bodového hodnotenia bolestného uvedeným v znaleckom posudku MUDr. W. V.. V návrhu bodového hodnotenia bolestného znalec použil 2 krát položku 76. Takýto postup nie je možné akceptovať, nakoľko pomliaždenie ramena má samostatnú položku. Navyše položka 76 má zákonom stanovený počet bodov, a to 20, pričom znalec svojvoľne znížil bodové hodnotenie položky na 15 bodov, pričom ju aplikoval na pomliaždenie ramena. Pri hodnotení operačného riešenia instability krčnej chrbtice bolo použité zvýšenie základného bodového hodnotenia položky 105d o 100 % . Uvedené odškodnenie nemožno potvrdiť, nakoľko podľa § 9 ods. 5 písm. b/ zákona išlo o bolestivejší spôsob liečby, kedy sa uplatňuje zvýšenie o 50 % a nie o 100 %. V rámci bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia bola v znaleckom posudku MUDr. W. V. použitá položka 432a, ktorú je možné potvrdiť. V čase vypracovania predmetného znaleckého posudku mohol byť teoreticky prítomný nález zakladajúci dôvod pre uplatnenie položky 304b, avšak za daných okolností mala byť použitá aj dikcia § 10 ods. 6 zákona a bodové hodnotenie malo byť znížené na 75 % jej pôvodnej hodnoty. Žalobca v roku 2018, t.j. po vyšetrení znalcom MUDr. V. absolvoval opakované vyšetrenia. Znalecký ústav finálne nemôže potvrdiť zvýšenie bodového ohodnotenia pri položke 304b vzhľadom k veku poškodeného v čase dopravnej nehody o 100 %. Na otázku, či je možné u žalobcu konštatovať ako následok zranení pri dopravnej nehode posun stavca pri podvrtnutí chrbtice a, ak

áno, na základe akého vyšetrenia, znalecký ústav uviedol, že posun stavca u poškodeného v pravom slova zmysle nebolo preukázaný. Z hľadiska mechanizmu úrazového deja došlo veľmi pravdepodobne k určitému posunu medzi krčnými stavcami, ktorý však bol vratným procesom a zrejme vplyvom toho, že intenzita násilia neprekročila medzu pre luxáciu (vyklbenie) stavca, došlo k stavu ťažkého podvrtnutia krčnej chrbtice s vyššie uvedeným nálezom. Z medicínskeho hľadiska nie je možný súbeh hodnotenia zdravotného stavu položkami 104 a 105d. Za obdobie ustálené zdravotnému stavu žalobcu pre účely komplexného bodového hodnotenia bolestného je možné označiť apríl roku 2016. Pooperačná kontrola v neurochirurgickej ambulancii bola vykonaná dňa 08.04.2016. Za obdobie ustálenia zdravotného stavu pre účely komplexného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia je možné označiť september 2019, t.j. 1 rok od posledného dokumentovaného algeziologického liečebného úkonu, ktorý bol vykonaný dňa 11.09.2018.

18. Podaním zo dňa 05.10.2021 žalobca uviedol, že súhlasí so závermi znaleckého posudku.

19. Podaním zo dňa 02.11.2021 sa pôvodne žalovaný vyjadril k záverom znaleckého dokazovania. Uviedol, že nárok žalobcu nie je daný ani preukázaný. Pokiaľ ide o bolestné, z posudku vyplýva, že nárok je dôvodný do výšky 3.260,40 €. Pri zohľadnení poskytnutého plnenia žalovaného v sume 1.287 € by bol nárok dôvodný do výšky 1.973,40 €. Voči uplatnenému nároku vzniesol námietku premlčania. Z obsahu posudku vyplýva, že zdravotný stav žalobcu na účely hodnotenia bolestného bol ustálený v apríli 2016. Moment ustálenia zdravotného stavu je tak momentom, kedy nárok ako taký vzniká a kedy je ho možné vôbec po prvýkrát žalobou uplatniť. Pre premlčanie nároku na bolestné sa uplatňuje dvojiročná subjektívna premlčacia doba, ktorá začala plynúť v apríli 2016 a uplynula v apríli 2018. Žaloba bola podaná až po uplynutí premlčacej doby dňa 01.04.2019. Uplatnenie nároku na náhradu škody v trestnom konaní voči osobe, ktorá škodu spôsobila, nemá za následok spočívanie plynutia premlčacej doby počas trvania trestného konania i voči poisťovateľovi osoby, ktorá škodu spôsobila (rozsudok NS SR z 23.04.2020, sp. zn. 5Cdo/102/2017). V prípade sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcovi nárok na ďalšie plnenia nevzniká, čo vyvracajú závery posudku, podľa ktorého má nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovej výške 5.227,08 €. Žalobcovi bolo poskytnuté poisťné plnenie vo výške 6.093 €. Uvedeným plnením bol nárok žalobcu plne uspokojený.

20. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, aj keď v zmysle vypracovaného znaleckého posudku je asi zrejmé, že rozhodnutie súdu bude v časti sťaženia spoločenského uplatnenia posúdené ako nedôvodné. Rovnako aj náklady na znalecký posudok. V časti bolestného má za to, že by mal súd priznať bolestné v rozsahu, ako to bolo určené znaleckým posudkom. K premlčaniu nároku nedošlo. Žaloba bola podaná včas. Z predložených rozhodnutí v trestnom konaní vyplýva, že vodička sa bránila, hlavne nemožno popierať prezumpciu nevinoty a až rozhodnutím krajského súdu bola ustálená vina, zavinenie.

21. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní zotrvala na písomných vyjadreniach. Má za to, že k premlčaniu došlo. Treba rozlišovať zodpovednosť za trestný čin a občianskoprávnú zodpovednosť za škodu. Z ničoho nevyplýva, že odsudzujúci rozsudok je tým rozhodnutím, kedy začína plynúť premlčacia doba, ale tou dobou je moment ustálenia zdravotného stavu, čo už bolo ustálené aj judikatúrou.

22. Uznesením zo dňa 09.02.2022, sp. zn. 6C/19/2019, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalovaného vystúpil z konania pôvodný žalovaný a na jeho miesto do konania vstúpil žalovaný, nakoľko po začatí konania nastala na strane žalovaného právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností, a to predaj podniku.

23. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 444 OZ Pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 2 ods. 1,2 Zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) Bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho

liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

Podľa § 3 ods. 1, 3 Zákona Náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

Podľa § 4 ods. 1, 3 Zákona Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

Podľa § 5 ods. 1, 2 Zákona Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) Zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

Podľa 15 ods. 1 Zákona o PZP náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi²⁰) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> a je povinný tento nárok preukázať.²¹) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>

Podľa 15 ods. 2 Zákona o PZP na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.²²) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>

Podľa § 100 ods. 1 OZ Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1, 2 OZ Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

24. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol, nakoľko je v celom rozsahu nedôvodná. Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady škody, sťaženia spoločenského uplatnenia a nákladov za znalecký posudok vo veci bolestného a vo veci sťaženia spoločenského uplatnenia celkovo vo výške 10.170,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.170,54 € od 01.04.2019 do zaplatenia. Nároku na náhradu škody sa žalobca voči žalovanému ako poisťovateľovi domáhal v súlade so zák. č. 381/2001 Z.z. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 02.12.2015 došlo k poistnej udalosti, ktorá zakladá vznik povinnosti žalovaného nahradiť vzniknutú škodu žalobcovi ako poškodenému. Spornou ostala výška škody a to, či došlo k premlčaniu nároku na bolestné. Žalovaný nesúhlasil s bodovým ohodnotením nároku na bolestné a sťaženia spoločenského uplatnenia (ďalej len „SSU“), ktorých výška bola stanovená znaleckými posudkami MUDr. W. V.. Za tým účelom bolo nariadené znalecké dokazovanie znaleckým ústavom, s ktorého závermi znaleckého posudku vrátane bodového ohodnotenia bolestného a SSU súhlasili obe strany. Ani jedna zo strán k znaleckému posudku nemala výhrady. Preto z dôvodu hospodárnosti ani nebol dôvod na predvolanie zástupcov znaleckého ústavu na pojednávanie.

25. Keďže závery znaleckého posudku neboli medzi stranami sporné a aj podľa názoru súdu sa znalecký ústav dostatočným a vyčerpávajúcim spôsobom vysporiadal so znaleckou úlohou, súd pri určení výšky bolestného a SSU vychádzal z bodového hodnotenia znaleckého ústavu. Zo záverov znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že znalecké posudky MUDr. V. nie sú odborné správne, preto sú aj žalobcom uplatnené náklady na tieto posudky nedôvodné a neúčelné. Bolestné bolo ohodnotené počtom bodov 190 a SSU počtom bodov 258. Bolestné možno hodnotiť po ustálení zdravotného stavu, ktorý pre účely hodnotenia bolestného nastal v apríli 2016, kedy skončili vytrpené bolesti spôsobené škodovou udalosťou. Pooperačná kontrola v neurochirurgickej ambulancii bola vykonaná dňa 08.04.2016. Za obdobie ustálenia zdravotného stavu pre účely komplexného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia je možné označiť september 2019, t.j. 1 rok od posledného dokumentovaného algeziologického liečebného úkonu, ktorý bol vykonaný dňa 11.09.2018. Pri určení výšky bolestného potom súd vychádzal z hodnoty jedného bodu za bolestné vo výške 17,66 € (aj keď v znaleckom posudku je uvedená suma 17,16 €, vychádzajúc z doby ustálenia zdravotného stavu pre hodnotenie bolestného má byť správne hodnota jedného bodu 17,66 € za rok 2016) a za SSU vo výške 20,26 €, t.j. rok po ustálení zdravotného stavu žalobcu. Pri takomto určení bodového hodnotenia žalobcovi prináleží bolestné vo výške 3.355,40 € a SSU vo výške 5.227,08 €. Nebolo tiež sporné, že žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie v celkovej výške 7.380 € pozostávajúce z bolestného vo výške 1.287 € a SSU vo výške 6.093 €. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu na SSU bol v celom rozsahu skonzumovaný poskytnutým poistným plnením vo výške 6.093 €. V časti bolestného zostal nárok žalobcu nepokrytý v časti 2.068,40 €.

26. Keďže zo strany žalovaného bola vznesená námietka premlčania vo vzťahu k zvyšnej časti nároku na bolestné, súd sa zaoberal uplatnenou námietkou. Pri premlčaní nároku na odškodnenie na zdraví sa nárok na náhradu škody premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a tom, kto za ňu zodpovedá. Posúdenie momentu, kedy sa poškodený dozvedel o škode na zdraví je deň okamihu ustálenia zdravotného stavu. Pritom posúdenie otázky, kedy je možné zdravotný stav poškodeného považovať za ustálený z hľadiska jednotlivých nárokov je závislé na vyjadrení lekára. K otázke premlčania bolestného sa za deň zistenia bolesti nemožno bez ďalšieho považovať deň ukončenia PN poškodeného ani deň vyhotovenia posudku o bolestnom, ale okamih, deň ustálenia zdravotného stavu poškodeného. Počiatok plynutia premlčacej doby vo vzťahu k bolestnému súd ustálil k aprílu 2016. Pri škode je nevyhnutné vždy zisťovať, kedy žalobca získal potrebné množstvo informácií objektívne vyčíslenej škody v peniazoch, aby mohol svoj nárok uplatniť na súde. Najskôr po týchto skutkových zisteniach možno urobiť právny záver o počiatku behu premlčacích lehôt a následne i tom, či právo na náhradu škody je premlčané alebo nie. Vedomosť poškodeného o vzniku škody nemusí byť priamo zistením, postačuje, aby skutkové okolnosti, ktorými poškodený disponuje, mohli viesť k záveru o vymedzení zodpovedného subjektu a nie je rozhodujúce, kedy na základe určitých skutkových okolností, o ktorých preukázateľne vedel, si utvoril právny záver o zodpovednosti určitej osoby, či o dôvodnosti a výške svojho nároku. (NS ČR sp. zn. 25Cdo/419/2011) Žalobca si už listom zo dňa 28.07.2016 uplatnil u pôvodného žalovaného nárok na náhradu bolestného vo výške 4.461,60 € a podaním zo dňa 07.06.2016 si žalobca v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody titulom bolestného vo výške 4.461,60 € voči osobe, ktorá škodu spôsobila. V uvedenom období tak už žalobca musel mať vedomosť o výške nároku ako aj o tom, kto za škodu zodpovedá. Na premlčanie nároku proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá za škodu zodpovedá. V súlade s ust. § 106 OZ je subjektívna premlčacia doba dva roky a plynie od ustálenia zdravotného stavu, t.j. v danom prípade od apríla 2016. Keďže žaloba bola podaná až dňa 31.03.2019, nárok žalobcu je vo zvyšnej časti bolestného premlčaný. Premlčacia doba uplynula v apríli 2018. Argumentácia žalobcu o neplynutí premlčacej doby do právoplatného skončenia trestného konania je nesprávna a nemá oporu v zákone. Poškodený má možnosť vybrať si koho bude žalovať o náhradu škody. Poisťovateľovi a osobe, ktorú škodu spôsobila, resp. ktorá za ňu zodpovedá, premlčacia doba plynie každému osobitne. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.04.2020, sp. zn. 5Cdo/102/2017 (R 3/2020), v zmysle ktorého uplatnenie nároku na nemajetkovú ujmu poškodenou osobou, pozostalou po blízkej osobe, usmrtenej pri dopravnej nehode v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla v trestnom konaní voči osobe, ktorá škodu spôsobila, nemá za následok plynutie premlčacej doby počas trvania trestného konania i voči poisťovateľovi osoby, ktorá škodu spôsobila. Neboli zistené okolnosti, ktoré by odôvodňovali odklon od vysloveného právneho názoru. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.