

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201116
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3820201116.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcu: W. U., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX X., proti žalovanému: H. R. U., sudca Okresného súdu R., o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

I. Návrh na prerušenie konania zo dňa 07.07.2020 zamieta.

II. Podanie žalobcu zo dňa 06.03.2020 v znení podania zo dňa 07.07.2020 odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.03.2020 podal žalobca na Okresnom súde v R. podanie označené ako "Žaloba z dôvodu porušenia zásady rovnakého zaobchádzania (antidiskriminačná žaloba)" zo dňa 06.03.2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5NcC/5/2020-29 zo dňa 06.05.2020 bol spor vedený na Okresnom súde R. pod sp. zn. 12C/9/2020 prikázaný na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou.

2. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „C.s.p.“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

3. Z obsahu podania žalobcu zo dňa 06.03.2020 je zrejmé, že toto by mohlo byť podaním vo veci samej - antidiskriminačná žaloba. Zo spisu v predmetnej veci, z podania žalobcu zo dňa 06.03.2020 je zrejmé, že žalobca sa domáha rovnakého zaobchádzania, poukazuje na to, že súd musí v rozsudku zaviazat odporcu plniť to čo je definované dokonca ako základné ľudské právo s poukazom na čl. 48/2 Charty, čl. 40 ods. 3 Listiny, čl. 50 ods. 3 ústavy SR, čl. 6 ods. 3 písm. c/ Dohovoru. Žalobca uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde v R. vo veci sp. zn. 3T 77/2016 odporca v rámci svojej pôsobnosti pri výkone súdnej moci s aspektom na čl. 13, čl. 14 Dohovoru žalobcovi bezdôvodne zapiera právo na obhajobu, obhajcu, čo plynie z konania sudcu (odporcu), čím sa zrejme nielen spochybňuje náležitá odborná spôsobilosť pri výkone súdnej moci, ale najmä badať prejavy dominancie v konaní mimo danej právnej regulácie s flagrantnými znakmi diskriminácie a bez riadneho zdôvodnenia sa zapiera právo na obhajcu odporcom. Žalobca uviedol ako dôkazy audionahrávky z HP na OS PD zo dňa 27/01/2020 a písomné žiadosti k ustanoveniu obhajcu k sp. zn. 3T 77/2016.

4. Súd vyzval žalobcu Uznesením č. k. 4C/23/2020-34 zo dňa 26.05.2020 na doplnenie a opravu podania žalobcu zo dňa 06.03.2020 s tým, že zároveň žalobcovi uviedol, ako treba doplnenie a opravu vykonať. Žalobcu poučil, že ak podanie nebude v určenej lehote doplnené (opravené) v celom rozsahu

v súlade s uznesením, súd ho odmietne. Taktiež žalobcu poučil, že má právo zvoliť si advokáta a v prípade, že spíňa predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, môže požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci. Žalobca uznesenie prevzal dňa 22.06.2020. Súd ho týmto uznesením vyzval, aby svoje podanie zo dňa 06.03.2020 doplnil v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. V uznesení súd uviedol, ako treba opravu a doplnenie vykonať, teda vyzval ho na doplnenie (opravu) podania, pretože z podania nie je zrozumiteľne a určito zrejme, proti komu žaloba smeruje, čo sa ním sleduje, označenie rozhodujúcich skutočností, čo svojím podaním sleduje, čoho sa podaním domáha, vydania akého rozhodnutia, pričom žalobný návrh, teda to, ako má súd rozhodnúť, musí byť sformulovaný jasne a zrozumiteľne tak, aby bol v prípade úspechu v spore vykonateľný.

5. V bode 13 odôvodnenia uznesenia č.k. 4C/23/2020-34 zo dňa 26.05.2020 súd žalobcovi uviedol, že ak žalobca podáva žalobu na začatie nového konania je potrebné podanie doplniť o ďalšie náležitosti žaloby vyžadované zákonom. Náležitosťou podania je označenie žalobcu a žalovaného. Preto súd vyzval žalobcu aby strany sporu, t.j. žalobcu aj žalovaného riadne označil. Súd vyzval žalobcu, aby doplnil údaj o dátume narodenia alebo poskytol iný identifikačný údaj o svojej osobe. Z podania žalobcu je zrejme len, že jeho podanie smeruje proti H.. R. U., sudcovi OS PD, avšak viac uvedenú osobu neidentifikoval. Súd poukazuje na to, že každý žalovaný musí byť riadne označený v zmysle § 133 až 136 Civilného sporového poriadku v závislosti od toho či žalovaným je fyzická osoba, právnická osoba, zahraničná právnická osoba, štát alebo štátny orgán. Zároveň je potrebné, aby žalobca pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, t. j. skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, na ktorý sa odvoláva. Z podania žalobcu nie je zrejme, čo svojím podaním sleduje, čoho sa svojím podaním domáha, vydania akého súdneho rozhodnutia, pričom žalobný návrh, teda to, ako má súd rozhodnúť, musí byť sformulovaný jasne a zrozumiteľne tak, aby bol v prípade úspechu v spore vykonateľný. Žalobcom sformulovaný petit nie jasný, zrozumiteľný, určitý ani vykonateľný. Z jeho podania teda nie je vôbec zrejme čoho sa domáha a ako má znieť petit (t. j. ako žiada, aby súd rozhodol). V tomto smere súd poukazuje na ustanovenie § 137 C.s.p., kde je uvedený neúplný výpočet toho, čoho sa možno v konaní žalobou domáhať.

6. Žalobca na výzvu súdu na doplnenie a opravu návrhu odpovedal podaním zo dňa 07.07.2020, v ktorom na doplnenie uviedol, že nevie osobne posúdiť aký status má sudca, či vystupuje v rámci výkonu súdnej moci ako konkrétny subjekt vo svojom mene ako fyzická osoba, alebo koná v rámci výkonu súdnej moci ako orgán štátu, právnická osoba. Osobné údaje H.. R. U. žalobcovi nie sú známe. Ďalej uviedol, že súd mu zaprel právo na obhajobu, aj keď je nárokovateľné predmetné právo (čl. 50/3 ústavy SR, čl. 40/3 listiny, čl. 6/3/c Dohovoru, čl. 48/2 Charty, čl. 3/1/a Smernice 2012/13/EÚ) s aspektom na § 40/2 predpisu č. 301/2005 Z.z. Žalobca si chce úspešne naplniť ľudské a ústavné práva, s dôrazom na to, že je stíhaný nielen nedôvodne, ale aj nezákonne, po odstránení diskriminácie a ustanovení obhajcu uplatní právo v zmysle čl. 127 ods. 1 v spojení s čl. 152 ods. 4 a čl. 50 ods. 3 ústavy s aspektom aj na čl. 1, čl. 7 ods. 2, 5, čl. 154c ústavy SR marí zrealizovať, berúc pritom možno na zreteľ aj opísanú skutkovú podstatu v § 326 ods. 3 písm. c) predpisu č. 300/2005 Z.z.. Nemožno vylúčiť ani úmysel žalovaného mariť prístup k ľudským právam, a kryť neformálne pochybenie, čo sa týka predmetu diskriminácie (petit predmetnej žaloby) s kauzalitou na obhajobu, ak opakovane (dva razy) sudcu odkázal stíhaného na advokátsku komoru o ustanovenie obhajcu, čo zjavne v zmysle aktuálne platných pravidiel musí dopadnúť neúspešne (sa čudovali aj na AK, čo to súd „predvádza“), ak platí, že za celé súdne konanie je zodpovedný sudca sám (hoci má pomocný personál). Majúc na zreteľ samotnú principiálnu spravodlivosť a náležitú ochranu práv a právom chránených záujmov súdom, sú tiež veľa významné základné princípy súdneho konania (čl. 1 - čl. 18 CSP, prvá časť, piata hlava CSP, § 94, § 95 CSP, tiež § 139, § 140 CSP (iura novit curia). Čiže je právne daný priestor nakorigovanie a manévrovanie v rámci samotného súdneho konania s aspektom na procesné a materiálne podmienky a ich formálne napĺňanie, ako aj ich zmeny (priznaných disponibilných práv) v mene spravodlivosti a ochrany práv súdom (súd nemôže participovať na potláčaní ľudských a ústavných práv a slobôd), a sudca každý je právu podriadený (musí ho rešpektovať a napĺňať). Žalobca zároveň uviedol, že žiada prerušiť predmetné súdne konanie z dôvodu, že inicioval proces k právnej pomoci poskytovanej Centrom právnej pomoci kancelária Žiar nad F..

7. V zmysle Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Cdo 152/2010, nedostatok preukázania plnomocenstva treba považovať za nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť. Na odstránenie nedostatku preukázania zastúpenia bude spravidla postačujúcim opatrením súdu výzva tomu, kto vystupuje ako splnomocnenec, prípadne účastníkovi, aby v určenej lehote predložil

plnomocenstvo. To platí tak v prípade, ak plnomocenstvo nebolo v konaní predložené vôbec, ako aj v prípade, že bolo predložené s nedostatkami, pre ktoré ho nebolo možné považovať za platné. Je potrebné mať na pamäti, že ak by súd prvého stupňa nevyzval účastníka na odstránenie nedostatku plnomocenstva - nepostačuje, ak neúspešné opatrenie (výzva na odstránenie tohto nedostatku) smerovalo len voči advokátovi, ktorý sa označil za zástupcu účastníka.

8. Dňa 02.03.2021 súd vyzval žalobcu, aby súdu v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo na právne zastupovanie, ktoré udelil advokátovi, ktorý mu bol určený rozhodnutím Centra právnej pomoci. Žalobca na výzvu reagoval dňa 07.04.2021 a vo svojom vyjadrení uviedol, že s aspektom na danú situáciu krízový stav (covid 19) sú zjavne prekážky na splnomocnenie legitímneho advokáta na právnu pomoc. Na predloženie plnomocenstva bol žalobca zo strany súdu výzvou zo dňa 02.03.2021 vyzývaný. Žalobca však do dnešného dňa nepredložil plnomocenstvo, ani žiadne iné vyjadrenie alebo iné podanie.

9. Dňa 15.12.2021 Centrum právnej pomoci, kancelária M. nad F. oznámilo súdu, že rozhodnutím č. KaZH/11691/2021 zo dňa 03.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2021 zastavilo správne konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci žiadateľovi: W. U. v právnej veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 4C/23/2020.

10. Po posúdení podania žalobcu zo dňa 06.03.2020 spolu s podaním zo dňa 07.07.2020 súd dospel k názoru, že žalobca aj napriek doručenému podaniu dňa 07.07.2020 svoje podanie zo dňa 06.03.2020 teda podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania neopravil, nedoplnil, pretože ani na základe podania zo dňa 07.07.2020 nie je zrejmé, čo svojím podaním sleduje, čoho sa svojím podaním domáha, vydania akého súdneho rozhodnutia sa domáha. Pričom žalobný návrh, teda to, ako má súd rozhodnúť, musí byť sformulovaný jasne a zrozumiteľne tak, aby bol v prípade úspechu v spore vykonateľný. Žalobcom sformulovaný petit nie jasný, zrozumiteľný, určitý ani vykonateľný. Z jeho podaní teda nie je vôbec zrejmé čoho sa domáha a ako má znieť petit (t. j. na akú povinnosť by mal súd žalovaného zaviazat', t.j. ako a čo presne žiada, aby súd rozhodol). Aj napriek poučeniu o tom ako je potrebné podanie zo dňa 06.03.2020 opraviť (výrok uznesenia č. k. 4C/23/2020-34 zo dňa 26.05.2020 spolu bodom 13 odôvodnenia tohto uznesenia) žalobca toto svoje podanie ani podaním zo dňa 07.07.2020 nedoplnil a pre uvedený nedostatok v konaní nemožno pokračovať.

11. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p. ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal

12. Podľa § 162 ods.1 písm. a) C.s.p súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Podľa § 164 C.s.p., ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

13. Podľa § 162 ods. 3 C.s.p. o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

14. Z dôvodu, že toho času je už konanie o poskytnutí právnej pomoci žiadateľovi: W. U. vo veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 4C/23/2020 právoplatne (14.12.2021) zastavené, súd návrh žalobcu zo dňa 07.07.2020 na prerušenie konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti o odmietnutí podania (výrok II.) je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Proti tomuto uzneseniu v časti zamietnutí návrhu na prerušenie konania (výrok I.) nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p.).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 C.s.p. najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.