

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/193/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120211354
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7120211354.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Jozefa Maruščáka vo veci starostlivosti súdu o mal. deti D.: M. nar. XX.X.XXXX a Y. nar. X.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice detí rodičov: JUDr. Ing. Q. D. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na T. ul. č. X v L. a Ing. M. D. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na H. ul. č. XX v L. v konaní o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 28.5.2021 č.k. 21P/93/2020 - 58 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom D. a ich zverenie do jeho osobnej starostlivosti zamietol. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a nariadil riadne zákonné dokazovanie vo veci nezávislými zákonnými účastníkmi. Otec v podanom odvolaní namietal, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, súd sa nezákonne vysporiadal s námietkou zaujatosti, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (čo je predmetom medzinárodného konania a nebolo o ňom rozhodnuté), súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ďalej namietal, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku má vady, ktoré napádal v obnove konania vo veci rozvodu z 2013. Uvedené vady mali podľa názoru otca vplyv na rozhodovanie vo veci samej. Uviedol, že prebieha živé trestné konanie sudcov, ktorí rozhodovali a súvisia s predmetnou vecou. Žiadal uplatniť skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky, ktoré nemohol objektívne uplatniť bez jeho viny v konaní pred súdom prvej inštancie, a ktoré sa týkajú vylúčenia sudcu. Ďalej namietal, že doručenie predvolania nie je pravdivé, pretože dňa 8.3.2021 nemal ako prebrať poštu, takže nebola dodržaná lehota. K vyjadreniu kolíznej opatrovníčky uviedol, že jej tvrdenia sú alibistické, zaujaté a všeobecné, pričom záujem mal. detí je u nej na druhej koľaji. Tvrdil, že kolízná opatrovníčka nemá skutočné informácie o mal. deťoch, neplnila si pracovné povinnosti a jej nečinnosťou došlo

k poškodeniu zdravia. Kolízna opatrovníčka nedodržovala karanténne opatrenia, ohrozovala ľudí a konala tak vraj na popud jej nadriadeného. Ďalej namietal, že kolízna opatrovníčka sa nevyporiadala zákonným spôsobom s námietkou zaujatosti, nebol mu umožnený opravný prostriedok a nebola aktívne legitimovaná na pojednávaní dňa 28.5.2021. Otec označil závery kolízneho opatrovníka za nedostatočne zdôvodnené, vychádzajúce zo zmanipulovaných výpovedí mal. detí. Vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi JUDr. R.. Tvrdil, že napadnutý rozsudok je nezákonný, pretože nemá predpísané náležitosti. Otec je toho presvedčený, že absencia poučenia o možnosti odvolania má súvis so špekuláciou a možno až trestnou činnosťou sudcu, čo malo dosah aj na jeho ďalšie konania (11P/141/2015 a 18P/153/2017). Predpokladá, že došlo k nelegálnemu zásahu do súdneho dôkazu - nahrávky z pojednávania, pričom súdy v Košiciach to urobili v jeho súvisiacich prípadoch už dvakrát. Preto prikladá nahrávku komunikácie s advokátom, na ktorého sa obrátil s tým, že ide o legálnu nahrávku, pretože už roky je vydieraný justičnou mafiou, ktorá vydiera aj jeho zmanipulovanú manželku a navádza ju na trestnú činnosť. Trval na podanom návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a uviedol, že v krátkom čase predpokladá zabezpečenie jeho bezpečnosti na Slovensku a v prípade, ak sa tak nestane a bude mu udelená ochrana iným štátom, upovedomí o tom súd. Momentálne je v azylovom konaní, o čom mal súd vedomosť prostredníctvom jeho právnik JUDr. G. L., ktorý ho zastupoval vo veciach 11P/141/2015, 18P/153/2017 a 21P/93/2020, no tento advokát už stratil jeho dôveru a v tomto konaní ho nezastupoval. Otec sa so spomínaným advokátom nevedel skontaktovať a o pojednávaní ho informoval až 26.5.2021, čím nebola dodržaná procesná lehota. Tvrdil, že je z objektívnych dôvodov obmedzený na technickej komunikácii a právne zastúpenie si v týchto veciach ponechal, pretože sa jedná o maloleté deti. Tvrdil, že prebieha medzinárodné konanie o udelenie ochrany o čom Slovensko upovedomil dňa 9.12.2020 pod podacím číslom FR449035712SK. Vec je vedená na MS SR pod sp.zn. 15374/2021/151 a v prípade ak MS SR neinformovalo súd o jeho medzinárodnom konaní tak podá sťažnosť na ESLP pre porušenie jeho práv. Namietal, že skutočnosť, že využil právo požiadať o azyl ho nemôže diskvalifikovať v procesných právach a zvlášť keď mal sudca z iného konania vedomosť o tom, že je v azylovom konaní mimo republiku, a tiež že je v povinnej karanténe a má obmedzené možnosti komunikácie. Konkrétnejšie nemohol vec oznamovať, pretože stranou v konaní je jeho manželka, ktorá je manipulovaná organizovanou skupinou napojenou na justičnú mafiu, pre ktorú bol nútený požiadať o azyl. Predmetné a náhle rozhodovanie v troch veciach súdom naraz boli podozrivo zneužitú údajne na objednávku organizovanej zločineckej skupiny s ekonomickým prospechom. Žiadal o prerušenie odvolacieho konania do doby, kým nebude rozhodnuté o jeho medzinárodnej ochrane konečným rozhodnutím. Konkrétnejšie informácie nemôže poskytnúť pre ohrozenie jeho bezpečnosti a porušenia medzinárodných smerníc, ktorým sú slovenské zákony podriadené. V závere uviedol, že jeho súdne konania, ktoré súvisia s prejednávanou vecou sú korupčne prepojené na organizovanú zločineckú skupinu, preto ich rozhodnutia považuje za nezákonné, pričom prebieha rozsiahle vyšetrovanie, ktoré ho ohrozilo na živote a bol nútený využiť azyl ako krajnú možnosť sebazáchrany a práv jeho detí a rodiny.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok. Poukázal na to, že napadnuté rozhodnutie vychádza z dokazovania, ktoré bolo rozšírené o vypočutie mal. detí priamo pred pojednávaním. Maloleté deti boli, vzhľadom na ich vek (16 a 13 rokov) a rozumovú vyspelosť schopné samostatne vyjadriť ich vôľu a názor k predmetnému konaniu. Konštatoval, že obidve mal. deti uviedli, že majú rady oboch rodičov ale chcú ostať v osobnej starostlivosti matky a zároveň sa s chcú s otcom stretávať podľa ich želania. Súd prvej inštancie rešpektoval vôľu mal. detí.

4. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadrila.

5. Súd prvej inštancie dňa 17.8.2021 predložil odvolaciemu súdu podanie otca (doručené súdu prvej inštancie dňa 15.8.2021), v ktorom otec namietal zaujatosť zákonného sudcu.

6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 387 ods. 1, 2 a 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení

obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

9. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, správne a zákonne vo veci rozhodol, pričom v odôvodnení sa vysporiadal so všetkými podstatnými okolnosťami prejednávaneho prípadu a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza nasledovné:

11. V zmysle ust. § 26 Zákona o rodine môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských a povinností v prípade, ak sa zmenia pomery, pričom sa musí jednať o výraznú zmenu tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa a táto zmena musí byť závažnejšieho charakteru spočívajúca v rôznych okolnostiach či už na strane rodičov alebo dieťaťa. Pri úvahe o tom, či sa má zmeniť rozhodnutie alebo dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností, treba mať na zreteli záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove pri rešpektovaní zásady stálosti výchovného prostredia. Zmena doterajšieho výchovného prostredia je preto odôvodnená najmä vtedy, keď doterajšie výchovné prostredie nezabezpečuje priaznivé podmienky pre vývoj maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene doterajšieho výchovného prostredia, resp. modelu výchovy dieťaťa treba zväžiť, či sú v čase rozhodovania vytvorené náležité predpoklady pre odovzdanie dieťaťa do iného výchovného prostredia alebo do striedavej osobnej starostlivosti rodičov aj z toho hľadiska, či toto prostredie dieťa pozná, či si naň a na osoby, ktoré ho budú vychovávať, zvykne a či zavedením nového modelu výchovy nebude ohrozený ďalší vývoj dieťaťa. Rozhodujúcim hľadiskom pre úvahu o najvhodnejšej úprave výchovy maloletého dieťaťa zostáva vždy záujem dieťaťa, ktorým je jeho zdravý psychický a fyzický vývoj a nie je možné ho zamieňať so záujmom rodičov, resp. s ich predstavami o realizácii starostlivosti o ich maloleté dieťa.

12. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa vysporiadal s námietkami otca uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu v prevažnej miere už v priebehu konania pred súdom prvej inštancie a otec ani v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Odvolací súd dôsledným porovnaním pomerov v čase predchádzajúcej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností so súčasnými pomermi došiel k presvedčeniu, že súd prvej inštancie po dôslednom vykonaní dokazovania správne zistil skutočný stav veci, ktorý správne právne posúdil, keď konštatoval, že je v najlepšom záujme dieťaťa a súčasne najoptimálnejším riešením ponechanie mal. detí v osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje starostlivosť o ne na požadovanej úrovni, jej starostlivosť nebola spochybnená ani kolíznym opatrovníkom, pričom stabilita výchovného prostredia je jednoznačne v najlepšom záujme maloletých detí a je to aj prianím samotných maloletých.

13. V tomto prejednávanom prípade sa otec domáhal zverenia maloletých detí do jeho výlučnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že mal. M. opustil domácnosť matky (údajne na jej podnet), pretože matka si našla nového partnera, čo mal. deťom prekáža a ohrozuje ich. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplýva, že mal. deti boli rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/118/2013 zo dňa 11.12.2013 zverené na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky a upravená vyživovacia povinnosť otca k mal. deťom. Odvolací súd lustráciou v súdnom manažmente zistil, že na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 11P/141/2015 prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Vzhľadom na vek maloletých detí súd zisťoval ich názor na prejednávanú vec prostredníctvom

kolízneho opatrovníka, pričom maloleté deti zhodne pred pojednávaním v konaní o rozvod manželstva dňa 28.5.2021 (zachytené v pripojenom spise sp.zn. 11P/141/2015) prejavili vôľu zotrvať v osobnej starostlivosti matky. Z výpovede matky tiež vyplynulo, že mal. M. bol od 14.10.2020 po dobu približne jedného mesiaca v starostlivosti otca a následne sa vrátil do jej domácnosti. Odvolací súd sa stotožnil s postupom súdu prvej inštancie, ktorý prihliadal na názor mal. detí a rešpektoval ich vôľu zotrvať v doterajšom výchovnom prostredí a s otcom sa stretávať podľa ich želania, pretože v čase výsluchu mal mal. M. 16 rokov a mal. Y. 13 rokov a teda boli jednoznačne schopní vzhľadom na svoju rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor. Odvolací súd sa nestotožnil s tvrdením otca o ovplyvňovaní maloletých zo strany matky alebo kolízneho opatrovníka, pretože toto nebolo v konaní preukázané žiadnym z vykonaných dôkazov. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že otec sa toho času zdržiava na neznámom mieste, pravdepodobne v zahraničí, kde podľa jeho tvrdenia požiadal o azyl a s mal. deťmi sa momentálne nestretáva. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že dieťa potrebuje pre svoj zdravý duševný a fyzický rast a vývoj okrem riadneho zabezpečenia jeho odôvodnených potrieb aj stabilné výchovné prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne a má vytvorené vhodné zázemie na nerušený rozvoj svojich schopností, zručností, vzdelávanie, pozorovanie a poznávanie sveta a spoločnosti okolo tak, aby bolo efektívne pripravené na proces osamostatnenia sa v dospelosti. Zdôrazňuje, že pre vytvorenie takéhoto prostredia je v prvom rade potrebné zabezpečiť jeho stabilitu v dlhodobom časovom horizonte, pričom nie je rozhodujúce či požadované prostredie zabezpečí otec, matka alebo obaja rodičia spoločne. V tejto súvislosti dodáva, že obaja rodičia maloletého dieťaťa majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, pri starostlivosti o maloleté dieťa sú rovnocennými partnermi, preto v prípade ak spolu nežijú v spoločnej domácnosti a obaja majú záujem osobne sa starať o maloleté dieťa, čo je aj prejednávaný prípad, je vždy potrebné posudzovať okrem ich osobnostných predpokladov aj prostredie, v ktorom chcú zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že pre zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti otca, nota bene zmenu výchovy maloletých neboli splnené predpoklady ani preto, že otec toho času nemá vytvorené vhodné a stabilné výchovné prostredie pre mal. deti, ktorú objektívnu relevantnú skutočnosť súd prvej inštancie správne zohľadnil vo svojom rozhodnutí (bod 17. odôvodnenia). K odvolacej argumentácii otca, ktorý tvrdil, že sa skrýva pre obavy o jeho bezpečnosť, požiadal o azyl a je vydieraný „justičnou mafiou“, odvolací súd uvádza, že vo vzťahu k predmetu tohto konania, ktorým je zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu nie je podstatné, z akých dôvodov sa otec nezdržiava na adrese trvalého bydliska a súdu neoznámil kde sa zdržiava alebo prečo požiadal v zahraničí o azyl, ale jedinou právne relevantnou skutočnosťou je, že otec nedokáže zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o mal. deti. Bez právneho významu je aj tvrdenie otca, že „v krátkom čase dôjde k zabezpečeniu bezpečnosti na Slovensku“, pretože pre rozsudok súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP).

14. K otcom namietanému odvolaciemu dôvodu, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, je potrebné uviesť, že vykonané dôkazy hodnotí súd podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (§ 191 CSP) a vyhodnotenie uvedie v odôvodnení rozsudku. Voľné hodnotenie dôkazov neznamená ľubovôľu. Súd hodnotí jednotlivý dôkaz z hľadiska jeho dôležitosti, teda relevancie vo vzťahu k zisťovaným skutočnostiam, zákonnosti z pohľadu jeho získania, ako aj vykonania a z hľadiska pravdivosti, teda hodnovernosti jeho zdroja. Následne súd hodnotí všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti. Súd k nesprávnym skutkovým zisteniam z vykonaných dôkazov môže v zásade dôjsť len nesprávnym vyhodnotením dôležitosti alebo pravdivosti dôkazov, prípadne porušením pravidiel formálnej logiky. Posúdenie zmien pomerov, ktoré nastali od predchádzajúceho rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a hodnotiace úvahy súdu, na základe správne a zákonne vykonaných dôkazov bez mylnej interpretácie z nich vyvodенých skutočností však nie je možné považovať za nesprávne skutkové zistenie.

15. V súvislosti s odvolacou námietkou otca, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§365 ods. 1 písm. g) CSP) odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 34 CMP, v zmysle ktorého predmetný odvolací dôvod nie je možné v mimosporovom konaní použiť.

16. Odvolací súd nevzhladol dôvodnou ani odvolaciu námietku otca, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. K tejto námietke treba uviesť, že súd nie je viazaný návrhmi strán na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu (§ 185 CSP) a nie účastníkov konania. Postup súdu, ktorý v

priebehu konania nevykonával všetky navrhované dôkazy alebo vykonal iné dôkazy na zistenie skutočného stavu, odvolací súd nepovažuje za porušenie práva na spravodlivý proces. Nevykonanie navrhnutého dôkazu by mohlo byť relevantným odvolacím dôvodom iba za stavu, keby malo vplyv na nedostatočné zistenie skutočného stavu veci, čo nie je prejednávaný prípad a je tiež potrebné poukázať na to, že otec v podanom odvolaní nekonkretizoval, ktorý ním navrhnutý dôkaz súd prvej inštancie nevykonával.

17. Za nedôvodnú treba považovať aj odvoláciu námietku otca ak tvrdí, že súd mu odňal právo na spravodlivý proces tým, že vo veci konal i napriek tomu, že nebola zachovaná zákonná lehota na prípravu pojednávania.

18. Podľa § 178 ods. 1 CSP ak je strana zastúpená zástupcom na celé konanie, súd na pojednávanie spravidla predvolá len zástupcu; stranu súd predvolá, ak je nevyhnutné vykonať jej výsluch.

19. Podľa § 178 ods. 2 CSP predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

20. Z obsahu spisu vyplýva, že otec mal doručené predvolanie na pojednávanie dňa 18.3.2021 (čl. 34), ktoré sa malo uskutočniť dňa 28.5.2021. V danom prípade odvolací súd konštatuje, že bola dodržaná zákonná 5 dňová lehota na prípravu na pojednávanie tak, ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní (čl. 39). Otec sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčasť riadne neospravedlnil, ani nežiadal odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov podľa § 183 CSP. Preto ak súd prvej inštancie konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, neodňal mu možnosť konať pred súdom, a teda mu nebolo ani upreté právo na spravodlivý proces. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že v prejednávaní veci otec nebol zastúpený JUDr. L. a ani iným zástupcom, nakoľko obsahom spisu nie je žiadne splnomocnenie na zastupovanie udelené otcom.

21. Odvolací súd dospel k jednoznačnému záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil okolnosti pre rozhodnutie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, rozsudok spĺňa základné obsahové náležitosti, ako aj správne poučenie o prípustnosti a lehote na podanie odvolania (ktorého absenciu otec nedôvodne namietal v podanom odvolaní) a je logickým a právnym vyústením priebehu a výsledkov prvoinštančného konania, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a odvolací súd sa s ním v plnom rozsahu stotožňuje. Vychádzajúc z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa stotožnil s jeho odôvodnením a vo vzťahu k relevantným odvolacím námietkam otca doplnil ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

22. Otec maloletých súčasne s odvolaním uplatnil námietku zaujatosti zákonného sudcu, ktorú videl v procesnom postupe sudcu a spôsobe, akým tento rozhodol. Zo spisu bolo zistené, že z dôvodov vyššie uvedených otec uplatnil námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi podaním doručeným súdu prvej inštancie 3.6.2021 (čl. 41), o ktorej nadriadený súd rozhodol uznesením z 11.6.2021 č.k. 2NcC/11/2021 - 53 tak, že zákonného sudcu JUDr. D. R. z prejednávaní a rozhodovaní tejto veci nevyhlásil. Keďže v danom prípade ide o opakovanú námietku zaujatosti z tých istých dôvodov, o ktorých nadriadený súd už rozhodol, resp. sa týka len okolností spočívajúcich v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, kedy by sa nemala nadriadenému súdu vôbec predkladať, preto o nej nadriadený súd nerozhodoval, pretože na takéto námietky zaujatosti sa neprihliada (§ 53 ods. 1, 2, a 3 CSP).

23. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).