

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Nt/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010181
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010181.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci odsúdenej B. M., o návrhu odsúdenej na zahladenie odsúdenia, dňa 23.12.2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. s použitím § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd zahladzuje odsúdenie u odsúdenej B. M.F., E.. XX.XX.XXXX K. Z., I. Z., Š. XXX/XX z

trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/1/2013-42 z 11.01.2013, právoplatného dňa 24.01.2013

s účinkom, že sa u tohto odsúdenia na ňu hľadá, ako keby nebola odsúdená.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bola dňa 13.10.2021 doručená žiadosť odsúdenej, ktorou sa domáha zahladenia odsúdenia, hoci to nešpecifikuje, v registri trestov je evidované len odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/1/2013, ktoré je spôsobilé na konanie o zahladenie. Zahladenia tohto odsúdenia sa domáhala už dvakrát. Dôvodom návrhu je, že má možnosť zamestnať sa na trvalý pracovný pomer v Topoľčanoch, prekážkou je záznam v registri trestov. Uvádza, že je samoživiteľka.

Súd po oboznámení sa s odpisom z registra trestov, lustráciou GP SR, výpisom z registra priestupkov, výpisom Sociálnej poisťovne a pripojeným spisom, ako aj skoršími konaniami o zahladenie odsúdenia zistil nasledovný skutkový stav.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/1/2013-42 z 11.01.2013, právoplatným dňa 24.01.2013, v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu vo veci Okresného súdu Partizánske č. k. 0T/1/2013-114 z 24.02.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 3Tos/27/2016-119 z 30.06.2016, bola obvinená uznaná vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. (viedla osobné motorové vozidlo v čase zákazu činnosti uloženého jej ORPZ, ODI v Partizánskom) a bol jej uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podmienečne prepustená bola uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Pp/16/17 z 29.03.2017. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Pp/16/2017 z 25.10.2018 súd rozhodol, že sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčila.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že v rozhodnej dobe odo dňa 29.03.2017 do 29.03.2020 nespáchala žiaden trestný čin, nie je doposiaľ evidované iné odsúdenie ako vyššie uvedené. Podľa lustrácie GP SR nie je trestne stíhaná za skutok spáchaný v rozhodnej dobe ani neskôr. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bola odsúdená evidovaná ako zamestnanec na Slovensku od 01.10.2018 do 30.04.2020, od 02.07.2020 do 09.07.2020, od 02.11.2021 doposiaľ.

Podľa centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov dňa 22.11.2017 spáchala priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Z. č. 372/1990 Zb., tým že sa nevenovala plne vedeniu vozidla. Bola postihnutá v blokovom konaní pokutou 10,-€, miesto spáchania skutku Nitra, Dlhá ulica. Dňa 24.01.2020 spáchala priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Z. č. 372/1990 Zb., keď ako vodička s osobným motorovým vozidlom zastavila a stála na cestnej a inej verejne prístupnej zeleni. Mestskou políciou Partizánskej bola uložená bloková pokuta 20,-€.

Odsúdená naposledy podala rovnakú žiadosť o zahľadenie odsúdenia dňa 14.09.2020, pričom súd uznesením č.k. 2Nt/10/2020-17 z 01.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Tos/151/2020-25 z 16.11.2020 súd návrh odsúdenej na zahľadenie odsúdenia zamietol z dôvodu, že odsúdená v rozhodnej dobe spáchala dva priestupky obdobného charakteru, teda v súvislosti s pravidlami cestnej premávky.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

Súd považuje za preukázané to, že odsúdená bola podmienične prepustená dňa 29.03.2017, pričom sa aj v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia osvedčila. To znamená, že odo dňa 29.03.2017 do 29.03.2020 plynie rozhodná doba podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák., po ktorú je potrebné, aby viedla riadny život, čím splní podmienku na zahľadenie odsúdenia.

Na základe zabezpečených podkladov v podobe listín či spisu súd zistil, že odsúdená nespáchala v rozhodnej dobe ani neskôr trestný čin, nie je ani trestne stíhaná, no spáchala v rozhodnej dobe dva priestupky, ktoré majú spojitosť s vedením motorového vozidla, ako aj skutok, pre ktorý bola v tejto veci odsúdená. Od začiatku plynutia lehoty, v ktorej je nutné aby odsúdená viedla riadny život uplynuli takmer štyri roky a deväť mesiacov, za posledné štyri roky sa dopustila len jedného priestupku, ktorý nie je závažného charakteru, i keď bol spojený s vedením motorového vozidla. Súd je toho právneho názoru, že sťaženie možnosti zamestnať sa, o to viac v súčasnosti, keď trh práce je poznačený pandemiou ochorenia COVID-19, a to v niektorých sektoroch výrazne, je vážnym dôvodom, pre ktorý možno prihliadať na návrh odsúdenej ako na naliehavý. Od posledného rozhodnutia o nezahladení odsúdenia uplynul jeden rok, počas ktorého nebol zaznamenaný ani jeden priestupok odsúdenej, táto podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni pracuje a snaží sa tak žiť a zabezpečovať rodinu prácou.

Preto možno mať za to, že už v podstate len jedinú porušenie povinnosti viesť riadny život za obdobie štyroch rokov nemožno považovať za prekážku konštatovania vedenia riadneho života odsúdenej, preto súd jej odsúdenie zahladil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.