

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8S/144/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200542
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7021200542.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: O. Ž., nar. XX.XX.XXXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Košice, Floriánska 18, o návrhu označenom ako „Podanie správnej žaloby“ takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V písomnom podaní zo dňa 03.08.2021 označenom ako „Podanie správnej žaloby“, doručenom Krajskému súdu v Košiciach ako správneho súdu (ďalej aj súd) dňa 05.08.2021, navrhovateľ namietal, že orgány činné v trestnom konaní (bližšie nešpecifikované - pozn. správneho súdu) maria spravodlivosť a odopierajú mu právo na súdnu a inú ochranu garantovanú správnym štátom a Ústavou Slovenskej republiky v trestných konaniach pod sp.zn. 8T/72/2020 a sp.zn. 4T/146/2018.

2. Podľa § 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj SSP), tento zákon upravuje:
a/ právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve,
b/ konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

3. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

5. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 18 ods. 1 SSP, ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

7. Podľa § 55 ods. 3 SSP, každé podanie posudzuje správny súd podľa jeho obsahu.

8. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 99 písm. b/ SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP.

10. Na základe súčinnosti poskytnutej Okresným súdom Michalovce (§ 102 SSP) správny súd zistil, že sa :

? na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 4T/146/2018 vedie trestné konanie o obžalobe prokurátora na navrhovateľa pre zločin sexuálneho násillia, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom dňa 12.03.2020 tak, že navrhovateľ bol uznaný vinným a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, tiež mu prepadla vec (kladivo) v prospech štátu a bolo mu uložené protialkoholické a sexuologické liečenie, ktoré sa vykoná ústavnou formou. Na základe navrhovateľom (obžalovaným) podaného odvolania Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 6To/38/2020 zo dňa 13.10.2020 napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil v celom rozsahu a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

? na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 8T/72/2020 vedie trestné konanie o obžalobe prokurátora na navrhovateľa pre prečin výtržníctva, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom dňa 03.08.2020 tak, že navrhovateľ bol uznaný vinným a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, tiež mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a povinnosť nahradiť poškodenému - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35937874, škodu vo výške 25,69 eur. Na základe navrhovateľom (obžalovaným) podaného odvolania Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 8To/73/2020 zo dňa 28.09.2020 napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a obžalovanému (navrhovateľovi) uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, v ostatnom zostal rozsudok okresného súdu nezmenený.

11. Následne bolo správne mu súdu Okresným súdom Michalovce oznámené, že Okresný súd v Michalovciach opätovne rozhodol vo veci vedenej pod sp.zn. 4T/146/2018 dňa 23.09.2021 rozsudkom tak, že navrhovateľ bol uznaný vinným zo zločinu sexuálneho násillia, za čo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, tiež mu prepadla vec (kladivo) v prospech štátu a bolo mu uložené ochranné protialkoholické a sexuologické liečenie ústavnou formou, a ďalej bol tiež zrušený výrok o treste v rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/70/2020 zo dňa 28.09.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, v nadväznosti na rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/72/2020 zo dňa 03.08.2020. Ostatné časti pôvodných súdnych rozhodnutí ostali nezmenené. Správne mu súdu bolo tiež oznámené, že uvedený rozsudok nie je právoplatný, nakoľko obžalovaný (navrhovateľ) zahlásil odvolanie.

12. Z obsahu písomného podania navrhovateľa vyplýva, že namieta porušenie svojho práva na súdnu ochranu orgánmi činnými v trestnom konaní (to sú policajt a prokurátor) vo vyššie uvedených trestných veciach vedených Okresným súdom Michalovce. Platná právna úprava trestného konania umožňuje v nasledujúcich štádiách trestného konania (teda vo fáze súdneho konania) v rámci uplatnenia práva na obhajobu (obžalovaným) domáhať sa právne účinným spôsobom ochrany práv. V rámci práva na obhajobu možno uplatniť aj argumentáciu týkajúcu sa zákonnosti postupu orgánov činných v trestnom konaní v rámci prípravného konania na hlavnom pojednávaní pred prvostupňovým súdom, prípadne využitím opravných prostriedkov (odvolania a dovolania) v trestnom konaní.

13. Správny súd nie je súčasťou sústavy všeobecných súdov, ktorým je (§ 11 a nasl. Trestného poriadku) zverený výkon trestného súdnictva. Správny súd nie je ďalšou opravnou inštanciou v systéme trestných súdov, ako sa navrhovateľ zrejme mylne domnieva.

14. Medzi procesné podmienky konania pred správne mu súdom zaraďujeme aj jeho právomoc, pričom táto patrí medzi tzv. neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Nedostatok právomoci správneho

súdu tak spôsobuje vždy neodstraniteľnú vadu konania s nevyhnutným následkom vo forme uznesenia o zastavení správneho súdneho konania

15. Z dikcie citovaného ustanovenia § 18 ods. 1 SSP je zrejmé, že pokiaľ správny súd nemá právomoc vec prejednať a rozhodnúť, musí konanie zastaviť (príp. zastaviť a postúpiť vec tomu orgánu, do ktorého právomoci vec spadá).

16. Vzhľadom na to, že správny súd nemá právomoc v predmetnej veci konať, správne mu súdu neostávalo iné len konanie uznesením zastaviť podľa ustanovenia § 99 písm. b/ SSP. V danom prípade nebolo možné ani vec postúpiť inému orgánu, nakoľko o odvolaní navrhovateľa (obžalovaného) zo dňa 19.11.2021 proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/146/2018 zo dňa 23.09.2021 v súčasnosti prebieha odvolacie konanie na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 8To/94/2021, pričom súčasťou odvolacích námietok je i námietka navrhovateľa o porušení jeho práva na súdnu a inú právnu ochranu zo strany orgánov činných v trestnom konaní. O uvedenej námietke bude preto rozhodnuté v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 8To/94/2021.

17. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 170 písm. b/ SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajský súd v Košiciach v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia uznesenia. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že
a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g/ až i/ SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.