

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/101/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010557
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221010557.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený

K. A., nar. XX.XX.XXXX v I. F., trvale bytom B. E. č. XXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od dňa 27.7.2021,

je v i n n ý, že

v bode 1)

- dňa 16. mája 2021 v čase približne o 23.00 hod. v A. na A. námestí pri Kultúrnom dome nasadol na oranžový pánsky bicykel zn. C. Vengeance v hodnote 300,- Eur, patriaci poškodenému I. D., ktorý tam bol opretý o zábradlie a odišiel na ňom preč, čím poškodenému I. D., nar. X. P. XXXX, trvale bytom A., P. č. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 300,- Eur,

- v čase od 22.00 hod. dňa 9. júla 2021 až do 01.00 hod. dňa 10. júla 2021 v A. na B. ulici č. XX, v izbe rodinného domu zo zeme zodvihol tri jedностoeurové bankovky patriace jeho tete, poškodenej T. R., ktoré vypadli spod vankúša jej maloletého syna M. U., nar. 7. decembra 2012 a následne s touto finančnou hotovosťou odišiel preč, čím poškodenej T. R., nar. X. H. XXXX, bytom A., B. č. XX spôsobil škodu vo výške 300,- Eur,

pričom obvinený tak konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/14/2020 zo dňa 30. novembra 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. decembra 2020 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona,

v bode 2)

dňa 12. júla 2021 vo večerných hodinách v obci B. E. na ceste pred rodinným domom č. XXX cez otvorené pravé predné okno vliezol do tmavozeleného osobného motorového vozidla zn. Opel Frontera, EČ: L. XXX G., ktorého hodnota predstavovala sumu vo výške 2.286,- Eur a bez súhlasu jeho vlastníka, poškodeného P. A., nar. X. P. XXXX, trvale bytom H., R. Q. č. XXX/XX, toto motorové vozidlo naštartoval kľúčom, ktorý bol v štartéri a odviezol sa ním do Šale, kde v dôsledku defektu pravej prednej pneumatiky musel zastaviť na ulici V. V. pred bytovým domom č. XXX/X, pričom obvinený takto konal aj napriek tomu, že:

- rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 17T/22/2019 zo dňa 20. augusta 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7. novembra 2020, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky, a

- rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/8/2019 zo dňa 5. decembra 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. decembra 2019 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona,

teda

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2)

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a už bol za taký čin odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

pokračovací prečin krádeže podľa 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 2)

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to ho súd
o d s u d z u j e

podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a prítlačujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť titulom náhrady škody zaplatiť poškodeným:

- I. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A., P. č. XXX/XX sumu 300,- Eur,
- T. R., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A., B. č. XX sumu 300,- Eur,
- P. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H., ul. Q. č. XXX/XX sumu 1.500,- Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).