

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/186/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521010165
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2521010165.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného O. I., nar. XX.XX.XXXX v P. E. K., v konaní o povolení obnovy konania vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 8Nt/32/2021, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.12.2021 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 11.10.2021 sp. zn. 8Nt/32/2021, a takto rozhodol

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného O. I., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd (citácia) :

„ Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného O. I., nar. XX.XX.XXXX v P. E. K., trvale bytom Z. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 8T/89/2020, odsúdeného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona z a m i e t a, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č. I. 37-42 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že preskúmaním spisového materiálu sp. zn. 8T/89/2020 bolo zistené, že okresný súd odôvodnil svoje rozhodnutie obsahlo a v takom rozsahu bolo vykonané i samotné dokazovanie. Pred súdom vypovedal poškodený F. D., ktorý vypovedal odlišne ako v prípravnom konaní, keď svoju výpoveď na hlavnom pojednávaní zmenil v tom smere, že obžalovaný na neho nožom nešiel, ale on bol opitý a preto sa obžalovaného zľakol. Z odôvodnenia rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd sa s jeho výpoveďou, ako aj jej zmenou náležite zaoberal, pričom neskoršiu výpoveď poškodeného na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako nepravdivú, a to vychádzajúc tak z jednoznačnej negatívnej dychovej skúšky poškodeného z 8.11 hod. dňa 30. júna 2020 (nasledujúci deň po spáchaní skutku), ako aj vyhodnotením obsahu telefonátov obžalovaného s poškodeným počas väzby, z ktorých je zrejmé, že poškodený na hlavnom pojednávaní vypovedal tak, ako sa s obžalovaným neskôr telefonicky dohodol.

Poukázal na výpoveď svedkyne A. D., ktorá vypovedala v prípravnom konaní odlišne, keďže na hlavnom pojednávaní zmenila výpoveď v tom smere, že obžalovaný na poškodeného neútočil, ani sa mu nevyhrážal. Okresný súd jej výpoveď z hlavného pojednávania vyhodnotil ako nepravdivú, motivovanú

predchádzajúcim milostným vzťahom s obžalovaným, ako aj možnosťou finančnej výpomoci, ktorú obžalovaný svedkyňi v minulosti poskytoval, prípadne telefonicky mohol sľúbiť.

Rovnako odvolací súd konštatoval, že obžalovaný a svedkyňa mali pôvodne dobrý vzťah, svedkyňa by teda nemala mať žiaden dôvod, aby v prvotnej výpovedi krivo svedčila. Naopak, vykonané dokazovanie svedčilo skôr pre záver, že obsahom telefonickej komunikácie bolo ovplyvňovanie poškodeného a svedkyne zo strany obžalovaného, s cieľom dosiahnuť zmenu ich výpovedí vo svoj prospech. Okresný súd komplexne zhodnotil výpoveď obžalovaného, poškodeného D., svedkyne D., ako aj ich zmenené výpovede na hlavnom pojednávaní, výpovede svedkov Z. I. a K. Z., oboznámil zvukové záznamy telefonických hovorov poškodeného z 29. júna 2020 na tiesňovú linku, záznamy telefonických hovorov obvineného z väzby v období od 01.07.2020 do 27.09.2020, a znalecké posudky znalcov z odboru psychiatria a z odboru traumatológia. Oboznámil zápisnicu o vydaní veci, záznamy o dychovej skúške a ďalšie listinné dôkazy, pričom na základe takto vykonaného dokazovania ustálil vinu a ukladal trest.

Okresný súd návrh na doplnenie dokazovania výsluchmi poškodeného F. D., svedkyne A. D. a svedka K. Z., ako aj konfrontáciou odmietol, nakoľko by nepriniesli žiadne relevantné dôkazy. Tvrdenie odsúdeného, že poškodený D. ho mal brať ako soka v láske a z tohto dôvodu proti nemu krivo svedčiť, okresný súd považuje za tendenčné, učené v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu. Navyše, okresnému súdu bolo už v pôvodnom konaní známe, že práve žiarlivosť a súperenie odsúdeného a poškodeného o svedkyňu D., mohlo byť motiváciou obžalovaného k predmetnému skutku. K argumentácii ohľadne odcudzenia finančnej hotovosti svedkyňou D. z peňaženky vyhodnotil okresný súd, že odsúdený už v pôvodnom konaní uvádzal podozrenie na zištné správanie poškodeného a svedkyne vo vzťahu k nemu, pričom uvedené skutočnosti boli okresnému súdu známe. Nad rámec odôvodnenia rozhodnutia okresný súd poznamenal, že v prípade podozrenia zo spáchania trestného činu je potrebné oznámiť túto skutočnosť orgánom činným v trestnom konaní. Okresný súd zistil, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko nebolo preukázané, že by dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, preto sú návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po jeho vyhlásení na neverejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený (č. I. 36 spisu).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č. I. 36 spisu).

Odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil zahlásenú sťažnosť v rozsahu č.l. 44-45 spisu v ktorej uviedol, že s napadnutým uznesením nesúhlasí, nakoľko má za to, že výrok uznesenia nie je správny. Skutočnosti a dôkazy uvádzané v návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 16.07.2021 v spojitosti s podaním obhajcu zo dňa 18.09.2021, ako aj navrhované dôkazy výsluchmi svedka a poškodeného, sú dôkazmi podstatnými a okolnosti nemožno zistiť inými už skôr navrhovanými dôkazmi. Zároveň nie sú dôkazmi na preukázanie tých istých skutočností, na základe ktorých bolo rozhodnuté o vine. Má za to, že tieto dôkazy preukazujú tvrdenia odsúdeného uvádzané počas celého trestného konania. Samotné odsúdenie bolo založené na konštatovaní súdu, že spáchanie skutku obžalovaným nie je vylúčené, avšak nebolo jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa spáchania trestného činu v skutočnosti dopustil. Má za to, že som svojím návrhom v tomto konaní oznámil súdu nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Okresný súd sa nedostatočne zaoberal navrhovanými dôkazmi, ktoré by tieto skutočnosti preukázali, nevykonal výsluch ani poškodeného F. D., ani svedkyne A. D., pričom navrhovaným dokazovaním mali byť preukázané iné skutočnosti ako boli skutočnosti, na základe ktorých bol odsúdený. Vzhľadom na to, že odsúdenie zohľadňovalo prevažne výsluch F. D. a svedkyne A. D., pričom súd sa stotožnil s ich tvrdeniami uvádzanými výlučne v prvotných výpovediach a nezohľadňoval zmenené výpovede, ktoré boli uskutočnené následne počas celého trestného konania, a to aj napriek tomu, že mali motív účelovo spôsobiť odňatie slobody, ktorú informáciu som v predchádzajúcom konaní nemal, je potrebné ich opätovne vypočuť a rozhodovať v zmysle zásady in dubio pro reo. V závere navrhol, aby krajský súd postupom podľa § 194 odsek 1 Trestného

poriadku vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 8Nt/32/2021 a zrušil výrok o vine a treste Okresného súdu Piešťany zo dňa 26.04.2021, spis. zn. 8T/189/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 24.06.2021, sp.. zn. 5o/44/2021.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku na základe riadne podanej sťažnosti odsúdeným, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a tak dospel k záveru, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote, nie je však dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné:

- odsúdený Ján Bajcer bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 26.04.2021 sp. zn. 8T/89/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.06.2021 sp. zn. 5To/44/2021 uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 29.6.2020 v presne nezistenom čase v podvečerných hodinách v obci Z. na pozemku parcely č. 7671 v prístavbe na bývanie pristavenej k maringotke po predchádzajúcom požití alkoholu a po vulgárnom osočovaní F. D., zobral zo zásuvky kuchynskej linky nôž s čiernou rúčkou o celkovej dĺžke aj s čepeľou do 30 cm, s ktorým držiak ho v pravej ruke pristupoval k tu pri dverách kuchyne stojacemu F. D. so slovami „ty kurva cigánska, ja ťa asi prebodnem“, pričom s ním do križa dvakrát zašermoval, potom držiak ho pred sebou s čepeľou smerujúcou do oblasti brucha poškodeného v úmysle ho pichnúť a spôsobiť mu najmenej bodnú ranu sa k nemu priblížil až na dosah, kedy mu v ďalšom pohybe F. D. zabránil tak, že ho od seba odsotil rukami, následkom čoho O. I. spadol na podlahu kuchyne, pričom nôž pustil na zem, ktorý F. D. z podlahy zodvihol, položil ho na kuchynskú linku a hneď odišiel za bránu dvora von, odkiaľ privolať políciu, čím vzbudil u F. D. dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a v prípade dokonania útoku s nožom smerovaného na brucho poškodeného najmenej pri jeho veľmi slabej intenzite by tento utrpel ľahké zranenie a to povrchovú bodnú ranu brušnej steny s celkovou dobou liečenia najmenej dva týždne,

za čo mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

- dňa 16. júla 2021 bol Okresnému súdu Piešťany doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku, v ktorom namietal postup policajtov, ktorí vec v prvotných úkonoch vyšetrovali, a podľa jeho názoru aj zo záverov vyšetrovania vyplynulo, že skutkový stav bol už v prvotných úkonoch nesprávne vyhodnotený a následne nebol jasne objasnený. Poukázal na to, že s poškodeným D. sa pozná, spoznal sa s ním prostredníctvom D., s ktorou mal pomer. Je toho názoru, že samotný poškodený ho bral ako soka v láske k svedkyňi D.. V ten inkriminovaný deň mal narodeniny, a čo to popil. Nebol až v takom stave, že strácal zábrany, ale jeho rozumové vlastnosti boli ovplyvnené. Nie je pravdou, že poškodeného D. chcel pichnúť nožom, v tom okamihu si krájal tým nožom chlieb, a poškodený to využil vo svoj prospech. Ďalej uviedol, že svedkyňa D., aj poškodený D. vo veci vypovedali krivo, čo potvrdzujú aj tendenčné rozporuplné výpovede z prípravného konania, ako aj z konania pred súdom. Na verejnom zasadnutí žiadal vykonať dôkazy potvrdzujúce ním opisovaný skutkový stav, výsluch poškodeného F. D. a konfrontácia s jeho predchádzajúcimi výpoveďami, ktoré boli tendenčné a rozporuplné, výsluch svedkyne A. D. na odcudzenie finančnej hotovosti z jeho peňaženky, oboznámiť výsluch svedka Z. z prípravného konania a výsluch službukonajúcich policajtov z OO PZ Vrbové, ktorí boli privolaní k incidentu

• dňa 20. septembra 2021 bolo okresnému súdu doručené doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré odsúdený podal prostredníctvom svojho obhajcu, v ktorom uviedol, že F. D. a A. D. si celý skutok vymysleli, obaja vedeli, že je podmiennečne odsúdený a chceli sa ho takýmto spôsobom zbaviť. A. D. je bezdomovec, pred pár rokmi žila u neho. Pravdepodobne očakávala, že v čase, kedy bude vo výkone trestu, bude môcť jeho nehnuteľnosť užívať a tak si vyrieši svoje bývanie. Výpovede F. D. a A. D. z 30.06.2020 nie sú pravdivé, obaja tieto výpovede neskôr zmenili a začali hovoriť pravdu. D. dokonca priznal, že predtým ho krivo obvinil. Skutočnosť, že v rámci svojich prvých výpovedí nehovorili pravdu potvrdzuje aj skutočnosť, že ich výpovede boli rozporuplné a opis skutkového deja bol nelogický. Uvedené osoby žiada vypočuť ako svedkov, pričom má za to, že z ich výpovedí vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré súdu neboli predtým známe, a ktorý by mohli sami osobe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovení Trestného poriadku preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/89/2020 a dospel k záveru, že tento postupoval v súlade so zákonom a správne, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia na deň 11.10.2021, vypočul odsúdeného k návrhu na povolenie obnovy konania, zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k správne záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 399 odsek 2 Trestného poriadku, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Okresný súd vo svojom uznesení v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol stručne a presvedčivo všetky rozhodné právne skutočnosti a svoje právne úvahy, ktoré ho viedli k zamietnutiu žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania.

Sťažnostný súd sa s týmto odôvodnením v napadnutom uznesení v plnej miere stotožňuje a odkazuje na neho bez potreby opakovať ich vo svojom uznesení. V odôvodnení rozhodnutia I. stupňového súdu a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Ústavný súd pri rozhodovaní dodržiavania ústavno-procesných princípov orgánmi verejnej moci pri rozhodovaní a rozhodnutí osobnej slobody, fyzickej osoby vychádza z toho, že na rozhodnutie vydané na rôznych inštitúciách je potrebné vzhliadať ako na jeden celok (III. ÚS 447/2016).

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Sťažnostný súd konštatuje, že pre povolenie obnovy konania vo všeobecnosti musia byť splnené kumulatívne dve podmienky. Musia nastať skutočnosti súdu skôr neznáme a zároveň musia byť spôsobilé privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre páchatel'a v tomto prípade vo výroku o vine.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie taká skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní. Ide o objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom, ak by v dôsledku tohto

dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazov.

Možnosť zasahovania do právoplatných rozhodnutí súdov je však v súlade so zásadou nemennosti právoplatných rozhodnutí pre zaručenie právnej istoty striktné obmedzená určením procesných zákonných kritérií uvedených v citovanom ustanovení § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Zo systematického zariadenia inštitútu obnovy konania medzi mimoriadne opravné prostriedky je zrejmé, že v konaní o povolení obnovy konania nedochádza k opätovnému prehodnoteniu veci ale jedná sa len o posúdenie, či nová skutočnosť, ak je vôbec daná, spôsobuje takú zmenu dôkaznej situácie, že by bolo potrebné obvineného spod obžaloby oslobodiť alebo uznať za vinného podľa miernejšieho ustanovenia zákona.

Účelom obnova konania je odstrániť nedostatky skutkových zistení už právoplatných rozhodnutí a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia.

Sťažnostný súd zhodne ako súd I. stupňa konštatuje, že u odsúdeného O. I. nie sú splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania, nakoľko nebolo dostatočne preukázané, že by dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodnili iné rozhodnutie o vine.

Sťažnostný súd poukazuje na odvolanie podané odsúdeným O. I. proti rozsudku okresného súdu sp.zn.8T/89/2020 samostatne ako i prostredníctvom svojho obhajcu, kedy skutočnosti uvádzané v návrhu na povolenie obnovy konania sú totožné s námietkami, ktoré boli predložené v odvolacom konaní v ktorom rovnako namietal výpovede poškodeného D. ako aj svedkyne A. D.. Poukazoval na to, že títo ho chceli okradnúť a podrobným spôsobom rozoberal zmenené výpovede poškodeného a svedkyne z prípravného konania na hlavnom pojednávaní. Nakoľko sa odsúdený podaným návrhom na obnovu konania domáhal revízie predchádzajúceho rozhodnutia okresného súdu v spojení s rozhodnutím krajského súdu čo v konaní o povolenie obnovy konanie nie je prípustné, neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods.1 Trestného poriadku.

K sťažnostným námietkam

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemožno preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, príp. ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Odmietnutie návrhu odsúdeného súdom I. stupňa na opätovné vypočutie poškodeného F. D. a vykonanie konfrontácie s jeho predchádzajúcimi výpoveďami, ktoré boli tendenčné s rozporuplné, vypočutie svedkyne A. D. k odcudzeniu finančnej hotovosti z jeho peňaženky považuje sťažnostný súd za správne a zákonné a to s poukazom na to, že poškodený F. D. bol vypočutý v prípravnom konaní dňa 30.06.2020 č.l. 47-51 spisu, následne č.l. 53-58 spisu, svedkyňa A. D. bola vypočutá taktiež v prípravnom konaní dňa 30.06.2020 č.l. 59-60 spisu a následne 61-62 spisu, svedok Z. I. bol vypočutý dňa 30.06.2020 č.l. 63-64. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.02.2021 okresný súd vypočul odsúdeného O. I. v rozsahu č.l. 320-323 spisu, poškodeného F. D. č.l. 323-328 spisu, pričom odstraňoval rozpory vo výpovedi svedka na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, vypočul svedkyňu A. D. č.l. 328-331, kde takisto odstraňoval rozpory vo výpovedi svedkyne z prípravného konania a hlavného pojednávania. Následne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.03.2021 bol vypočutý svedok Z. I. č.l. 337-339, K. Z. č.l. 339-342.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že vo veci boli vypočutí tak poškodený ako aj svedkovia, ktorých navrhuje odsúdený vypočuť v konaní na povolenie obnovy konania. Aj podľa názoru sťažnostného súdu menovaní svedkovia by nemohli priniesť do konania akékoľvek relevantné skutočnosti významné pre rozhodnutie o vine či treste odsúdeného.

Zmenenými výpoveďami poškodeného F. D. a svedkyne D. sa zaoberal okresný súd vo svojom rozhodnutí, ako aj krajský súd v odvolacom konaní a svojom rozhodnutí, preto z tohto pohľadu nejde o žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli súdu v čase rozhodovania neznáme.

Je nepochybné, že odsúdený svojím návrhom na obnovu konania sledoval prehodnotenie dôkazov vo svoj prospech, čo je iste v intenciách jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti odsúdenia tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je obnova konania. Tento inštitút je striktné viazaný na preukázanie nových skôr neznámych skutočností alebo dôkazov, ktoré by mohli odôvodniť „iné rozhodnutie o vine“, najmä keby po ich vykonaní a zhodnotení mohol byť namiesto odsudzujúceho výroku o vine vyslovený oslobodzujúci výrok alebo, keby skutok uvedený v obžalobe mohol byť posúdený ako iný trestný čin, čo sa v rozhodovanej veci nestalo.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Pretože sťažnostný súd nezistil podmienky na zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného O. I., ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § X93 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.