

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/3563/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121508283
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121508283.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45 535 108, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 36 862 711, proti povinnému C. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. A.Q. XXXX/XX, XXX XX Y., o vymoženie 91,85 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 11.10.2021 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 91,85 eur s prísl. na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 6C/140/2015-64 zo dňa 30.08.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 6C/140/2015-73 zo dňa 05.06.2017 a opravným uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 6C/140/2015-102 zo dňa 18.10.2019 a uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 6C/140/2015-81 zo dňa 22.05.2019.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a rozhodnúť, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj procesná subjektivita. Súd je povinný v každom štádiu konania prihliadnuť na to, či sú splnené zákonom stanovené podmienky (procesné podmienky konania). Procesná subjektivita vyjadruje spôsobilosť byť sporovou stranou. Neexistencia procesnej subjektivity v čase začatia konania je neodstrániteľnou vadou konania, ktorej následkom je obligatórne zastavenie konania. Procesná subjektivita znamená mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je hmotno-právna subjektivita vo význame spôsobilosti mať procesné práva a povinnosti podľa hmotného práva. Fyzická osoba nadobúda spôsobilosť na práva a povinnosti svojím narodením, pričom treba konštatovať, že spôsobilosť na práva a povinnosti má už počatý plod v tele matky (nasciturus), pod odkladacou podmienkou, že sa narodí živý.

11. Z hľadiska materiálneho je rozhodnutie alebo iný titul vykonateľný len vtedy, ak obsahuje presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia a presne stanovenú lehotu na plnenie. (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo 14. apríla 1999, sp. zn. 21 Cdo 2020/98, R 4/2000).

12. Materiálnym predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu je, okrem iného, aj to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú (respektíve, či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia), a teda či nejde o rozhodnutie voči „non subjektu“. Ďalej je materiálnym predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu aj to, či sú účastníci konania dostatočne individualizovaní, teda či nemožno mať neodstrániteľnú pochybnosť, o koho ide. (uznesenie Ústavného súdu SR z 3. mája 2011, sp. zn. III. ÚS 41/2011-31).

13. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania aj bez návrhu zastavená. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. januára 1997, sp. zn. 3 Cdo 164/96).

14. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil povinného ako fyzickú osobu: C. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. A.Z. XXXX/XX, XXX XX Y., Slovenská republika, a teda rovnako, ako je označená v záhlaví jednotlivých rozhodnutí, ktoré oprávnený ako exekučné tituly v konaní predložil. Exekučný súd vykonal lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a z odpovede zistil, že povinná osoba tak, ako je označená v exekučných tituloch a v návrhu na vykonanie exekúcie neexistuje, keďže zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam. Súd vykonal lustráciu povinného aj v iných súdov dostupných registroch a to v Sociálnej poisťovni, v agende občianskych preukazov, ZVJS, cestovných dokladov, v evidencii cudzincov s povoleným pobytom na území SR, v registri správnych deliktov a priestupkov. Všetky lustrácie boli negatívne s poznámkou, že zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam, resp., že osoba sa nenachádza v evidencii ZVJS. Súd zároveň požiadal o súčinnosť pri lustrácii povinného Register obyvateľov SR, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov Ministerstva vnútra SR. Vo svojej odpovedi na žiadosť súdu uviedol, že predmetná osoba sa v registri nenachádza a tento stav bol zistený ku dňu 26.10.2021. Súd zároveň požiadal o súčinnosť Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Malackách, oddelenie dokladov o oznámenie identifikačných údajov o osobe, ktorej bol vydaný občiansky preukaz č. L. XXXXXX dňa 12.03.2007 a platný do 12.03.2017, keďže túto informáciu povinný uviedol v spotrebiteľskej zmluve na podklade ktorej boli exekučné tituly vydané a k uzatvoreniu ktorej došlo dňa 08.08.2009. Z odpovede doručenej tunajšiemu súdu však bolo zistené, že občiansky preukaz pod vyššie uvedeným číslom bol vydaný na meno inej fyzickej osoby, pričom tento bol vydaný dňa 12.03.2008 a po uplynutí jeho platnosti odovzdaný dňa 21.03.2018.

15. Súd vykonanými lustráciami zistil, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako povinný neexistuje. Je nepochybné, že stranou sporu nemôže byť osoba bez právnej subjektivity (non - subjekt) a keďže neexistencia právnej subjektivity povinného predstavuje taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a návrh oprávneného podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.