

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoPom/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121100006
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:3121100006.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú N. G., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: JUDr. N. G., nar. X.XX.XXXX, trvalý pobyt N. XXXX/XX, K. a JUDr. S. G., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt J. XXXX/X, Y., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 24. septembra 2021, č.k. 13PPom/2/2021, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že matka návrhom zo dňa 9.9.2021 doručeným pôvodne Okresnému súdu Trenčín, navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 365 CSP, na základe ktorého bude dočasne zakázaný styk otca s maloletou N. a to až do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Obvodnom oddelení PZ v Piešťanoch pod sp.zn. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021, a zároveň zmení uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.08.2020, č.k. 32P/196/2020-118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29. októbra 2020, sp. zn. 17Cop/58/2020-438 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20. júla 2021, sp.zn. 27CoP/34/2021-604 v častiach o úprave styku otca s maloletou N.. Návrh odôvodnila tým, že úprava výkonu práv a povinností k maloletej N. je v súčasnosti upravená neodkladným opatrením a to uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 27CoP/34/2021-604 zo dňa 20.7.2021. Prvá fáza stretávania maloletej s otcom bola upravená od 4.8.2021 až do 31.8.2021 a prebiehala bez problémov. Dňa 5.9.2021 sa stala veľmi závažná udalosť, ktorá ju núti v záujme maloletej N. podať tento návrh. Aktuálne prebieha druhá fáza stretávania. Otec mal dňa 5.9.2021 prvý krát dcéru od 10:00 h. do 18:00 h. Počas tohto dňa matke poslal tri fotografie ako trávi s dcérou spoločný čas. Následne v čase o 18:00 h od otca maloletú dcéru prevzala, išla s ňou domov. Po nasadnutí do vozidla si všimla, že N. je zachrípnutá, pýtala sa jej, prečo je taká zachrípnutá. Následne prišli domov a ihneď malú chcela okúpať a v kúpeľni zistila, že malá N. má na ľavej ruke viditeľné zranenia. Následne napísala SMS správy, poslala mu fotografiu zranení ruky, ktorá bola opuchnutá so zaschnutými škrabancami a začínajúcou krvnou podliatinou. V tomto čase predpokladala, že sa N. u otca niekde udrela. Z vyjadrení otca vyplýva, že maloletá sa celý čas, čo bola s ním, nestražovala, že by ju niečo bolelo a zároveň, že si na jej ruke nič nevšimol, pretože mala celý čas oblečené tričko s dlhým rukávom. Keď zranenia na ruke prvýkrát matka spozorovala, bola zhrozená, maloletá začala plakať, že to ona ako mama nesmie vidieť, že jej to tato povedal. Je presvedčená, že zachrípnutie malej N. bolo spôsobené veľkým plačom zo vzniknutého zranenia na ľavej ruke. S maloletou išla do nemocnice na urgentný príjem, kde ju poslali na RTG, zlomenina sa nepotvrdila. MUDr. F. v

správe uvádza, že utrpené zranenia sa podobajú od zubov možno aj ľudských. Žiadala otca opäť o vysvetlenie, nech jej doloží doklady k psovi jeho rodičov, či nemá besnotu. Až dňa 8.9.2021 otec prejavil ochotu odovzdať jej očkovací preukaz psa jeho rodičov. Následne dňa 7.9.2021 bola na vyšetrení u obvodnej pediatričky MUDr. N., ktorá predpokladá, že maloletá bola pohryzená neznámou osobou. Dňa 8.9.2021 na odporúčanie pediatričky navštívila aj chirurgickú ambulanciu v Poliklinike v Piešťanoch, MUDr. H., ktorý konštatoval ranu po uhryznutí ľavého predlaktia. Nevie kto malú N. uhryzol, to bude predmetom policajného vyšetrovania, pretože na odporúčanie zdravotníckeho personálu dňa 6.9.2021 podala trestné oznámenie, keďže maloletej N. niekto evidentne ublížil, dokonca môže ísť aj o človeka, ako vyplýva z dvoch lekárske správ. Vzhľadom na skutočnosť, že zranenia maloletej sa stále liečia, nie je vylúčené úmyselné ublíženie na zdraví počas stretnutia s otcom, rozhodla sa v najlepšom záujme ponechať ju v jej starostlivosti a otcovi ju neodovzdať na stretnutie s ním dňa 8.9.2021. Otec jej mal povedať pravdu, čo sa malej N. stalo a situáciu by vyriešili v najlepšom záujme malej. Určite by nemala dôvod podávať tento návrh, ale keďže otec zjavne klame a navyiac sa jej vyhrážal, že ak bude niečo riešiť tak ešte uvidí, čo je zaznamenané na videozázname z telefonátu, preto má podozrenie, že zranenie spôsobil otec. Trestné konanie je aktuálne vedené na Obvodnom oddelení PZ v Piešťanoch pod sp.zn. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021, kde bol dňa 7.9.2021 vypočutý otec, ktorý vylúčil, že by maloletá počas stretnutia s ním dňa 5.9.2021 utrpela nejaké zranenia. Vinu hádže na matku maloletej a na jej priateľa V. S., keď uviedol, že zranenie musela mať malá už v čase, keď mu ju o 10:00 hod. odovzdala. Matka výpoveď otca označuje až za absurdnú, učinенú v snahe hodiť vinu na ňu a na jej priateľa. Je absurdné, aby otcovi odovzdala malú s takým zranením, že by ho na to ani len neupozornila. Navyše maloletá ráno 5.9.2021 nebola ani zachrípnutá. Po jej prevzatí je jednoznačne na nahrávkach počuť jej zachrípnutý hlas, čo muselo vzniknúť strašným plačom. Maloletá N. sa od nedele opakovane v priebehu dňa pocikáva, čo dovedy nerobila, hoci je už približne jeden rok odplienkovaná. Je evidentné, že dieťa zažilo traumy počas pobytu u otca. Otec je stredne ťažký psychiatrický pacient, čo je nesporný fakt, ako to vyplýva už len z lekárskej správy psychiatricky MUDr. E. zo dňa 3.9.2020, ktorú sám otec doložil do súdneho konania Okresnému súdu v Trenčíne. Pre neho je ťažšie vykonávať jeho vlastné bežné činnosti a starostlivosť o malú N. musí byť pre neho veľmi náročná, pretože maloletá je veľmi živá a neposedné dieťa. Stopy po zranení nasvedčujú skôr tomu, že maloletú uhryzol menší pes, alebo človek. Rodičia predsa musia spolu komunikovať a každý takýto vážnejší úraz nahlásiť druhému rodičovi. Je zrejme, že otcovi bráni jeho duševná porucha v starostlivosti o malú N., keď nie je schopný sa o ňu riadne postarať a zariadiť, aby bola v bezpečí. Navyše s ňou ako s matkou nekomunikuje, nerieši s ňou vzniknutú situáciu, čím sťažuje diagnostiku zranení malej ako aj jej prípadnú liečbu, čím tiež priamo ohrozuje jej život a zdravie. Druhá možnosť vzniku zranenia je, tak ako to naznačujú MUDr. F. a MUDr. N., že maloletú pohryzol človek. S poukazom na tri zabezpečené lekárske správy o vyšetrení maloletej, ani takého konanie otca nemožno rozhodne vylúčiť a to aj s poukazom na to, že maloletá sa na treť deň odblokovala a sama označila otca ako pôvodcu jej zranenia. Nech zranenia maloletej N. vznikli hociktorým spôsobom, tak to, ako sa otec aktuálne správa, ho nateraz úplne diskvalifikuje z ďalšej starostlivosti o maloletú. Sama maloletá N. matke ráno povedala, že „nepozeraj sa mi na to BÓ čo mi urobil tato“. Následne na jej otázku odpovedala že „tato ma pohryzol“. Aktuálne teda dochádza k ohrozeniu života a zdravia maloletej, najmä, tým, že otec nechce presne povedať ako zranenie vzniklo, čo môže tiež sťažovať aj proces liečenia a zvolenie druhu adekvátnej liečby. Skutočnosti, ktoré uviedla v návrhu sú natoľko závažné, že vedú k dočasnému obmedzeniu rodičovských práv otca voči maloletému dieťaťu.

Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/196/2020-118 zo dňa 25.8.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17CoP/58/2020-438 z 29.10.2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bola maloletá N. ponechaná v starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného. Uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/51/2021-346 zo dňa 13.4.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 27CoP/34/2021-604 z 20.7.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou N. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou od doručenia rozhodnutia do 31.8.2021 v každom párnom týždni v mesiaci v stredu a v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod., v nepárnom týždni v pondelok, v stredu a v nedeľu, od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že dieťa si budú odovzdávať a preberať pred vchodom do budovy Mestskej polície v Piešťanoch s tým, že v poradí prvé a druhé stretnutie sa uskutočnia za účasti matky a zástupcov ÚPSVaR, v poradí tretie stretnutie už len za účasti zástupcov ÚPSVaR a každé nasledujúce bez prítomnosti akýchkoľvek tretích osôb. Ďalej bol styk upravený v období od 1.9.2021 do 31.10.2021 tak, že otec sa s dcérou bude stretávať v každom párnom týždni vždy v stredu a piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod., v každom nepárnom týždni v pondelok a v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., keď si opäť dieťa budú odovzdávať

a preberať pred vchodom do budovy Mestskej polície v Piešťanoch. Ďalej bol styk upravený na obdobie od 1.11.2021 do 31.12.2021 v párnom týždni v stredu od 15.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod., kedy mal dieťa matke pred vchodom do budovy mestskej polície odovzdá, v nepárnom týždni v pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a následne období od 1.1.2022 v každom párnom týždni v stredu od 10.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod., a v každom nepárnom týždni v pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej N.. Odvolací súd Krajský súd v Trenčíne vo svojom rozhodnutí o nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že považoval za nevyhnutné zmeniť úpravu stretávania otca a nastaviť postupný adaptačný proces za primeraných podmienok tak pre maloleté dieťa, ako aj oboch rodičov, výsledkom ktorého, podľa jeho názoru, môžu byť obnovené stabilné a upevnené vzájomné vzťahy medzi matkou, otcom a maloletým dieťaťom.

Súd zo svojej činnosti ďalej zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 9P/49/2021 prebieha konanie vo veci zákazu vyšťahovania a vycestovania do zahraničia s maloletou N. na základe návrhu podaného matkou, a pod sp.zn. 9C/61/2021 na základe návrhu podaného otcom. Ďalej pod sp.zn. 9P/76/2021 prebieha konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu otca na odovzdanie maloletej N. do jeho starostlivosti. Súd tu vo veci rozhodol uznesením, sp.zn. 9P/76/2021 z 22.9.2021; ktoré konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Spolupráca rodičov s Y. a realizácia styku otca s maloletou v zmysle nového neodkladného opatrenia sa začala realizovať približne v rovnakom čase, prvé stretnutia rodičov s pracovníčkou Y. prebehli krátko pred prvým stretnutím otca s maloletou. Podľa informácií ÚPSVa sa stretnutia s pracovníčkou Y. aktuálne nerealizujú, rodičia sa naposledy stretli v auguste 2021, pričom na ďalšie dohodnuté stretnutie sa ospravedlnila matka. ÚPSVaR môže konštatovať, že správanie a konanie rodičov a im blízkych osôb, rozhodne nepomáha zvládnuť maloletej situáciu spojenú s rozchodom/rozvodom rodičov. Medzi rodičmi prevláda napätie, otec nemal možnosť rok (čo predstavuje tretinu života maloletej) podieľať sa na jej výchove, maloletá v tomto období nemala možnosť s ním tráviť čas, rovnako ako aj s rodinnými príslušníkmi z otcovej strany, čo je v rozpore s právom a záujmom dieťaťa. Túto situáciu zapríčinila matka, ktorá nerešpektovala súdne rozhodnutia, maloletú na styk s otcom nepripravovala, navrhovala len stretnutia na balkóne bytu, resp. formou videohovorov. Maloletá je dlhodobo v domácnosti matky nahrávaná na rôzne nahrávacie zariadenia, ktoré tvoria aj početné prílohy v rôznych súdnych a iných spisoch, pričom k vhodnosti získania potrebných informácií od maloletej, ako matka spolu s priateľom tieto informácie získava, by sa mal vyjadriť detský psychológ. Takto získané nahrávky nemôžu byť v rozhodovacom procese smerodajné, nie je z nich zrejmé, za akých okolností vznikli, čo nahrávkam predchádzalo, či sú autentické a pod. Často sú nahrávky nezrozumiteľné, nakoľko maloletá vo veku troch rokov máva v ústach cumeľ aj pri komunikácii. Maloletá je veľmi šikovná, komunikatívne dieťa, ktoré nemá problém nadviazať konverzáciu. Deň pred príchodom pracovníčok ÚPSVaR mala narodeniny, s radosťou ukazovala darčeky, ktoré dostala, rozprávala, ale keď naviedli rozhovor na zranenie na ruke, resp. na stretnutie s otcom a Trenčín, tak sa odpovedi vyhýbala, neodpovedala. Maloletá je danou témou preťažená, ťažko už predpokladať aj s prihliadnutím na jej vek, do akej miery dokáže maloletá vôbec odpovedať v tejto súvislosti autenticky. Všetky tri stretnutia v rozsahu troch hodín v styku otca s maloletou prebehli bez problémov, otec sa vedel o maloletú riadne postarať, vyplniť jej program, zo správania maloletej bolo zrejmé, že z otca nemá strach, je s ním rada, matka počas stretnutí spolupracovala, usmievala sa, komunikovala. Následné ďalšie stretnutia, už bez prítomnosti akýchkoľvek tretích osôb, prebehli pravdepodobne bez problémov, ani jeden z rodičov oddelenie ÚPSVaR nekontaktoval a nehlásil žiadne problémy, až do termínu 5.9.2021, kedy matka avizovala, že sa maloletá vrátila zo styku od otca s ranou na predlaktí, ktorú jej mohol podľa vyjadrenia lekárov spôsobiť pes alebo človek. Nesporné je, že po tomto stretnutí matka maloletú otcovi opäť nedala na styk štyrikrát, až do nedele 19.9.2021, ktoré stretnutie v rozsahu 8 hodín prebehlo bez rodičmi avizovaných problémov. Matka maloletej do spisovej dokumentácie dokladala na maloletú posudky detských psychológov a psychiatrov, avšak tieto boli vyhotovené na žiadosť matky, ňou vybraným odborníkom, bez konzultácie s otcom a v čase, kedy sa styk otca s maloletou nerealizoval. Opatrovník nepovažuje za vhodné, aby boli spory rodičov (maloletej N. a rodiny priateľa matky) akokoľvek riešené v prítomnosti maloletej, čo sa bezpochyby deje v domácnosti matky, kde sa o otcovi maloletej jednotliví členovia vyjadrujú dehonestujúco. Podľa názoru opatrovníka je takto nastavený styk nedostatočný, ako vhodnejšia sa javí starostlivosť tak, ako pôvodne rozhodol Okresný súd Trenčín, kedy maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti obojrodičom. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 CSP, § 365 ods. 1, 2 CMP, § 329 ods. 1 CSP. Súd mal za osvedčené, že matka podaným návrhom neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy

pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému dieťaťu, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP. Súd návrh matky posúdil v zmysle § 325 ods. 1 CSP. O nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd mal za to, že v danom prípade nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude zakázaný styk otca s maloletou N., keďže nemal v konaní za osvedčené, že počas styku otca s maloletou došlo k takej situácii, ktorá by odôvodňovala matkou navrhované neodkladné opatrenie. Matka návrh odôvodnila tým, že 5.9.2021 sa stala veľmi závažná udalosť, kedy po ukončení styku otca s maloletou N. spozorovala zranenia na ruke maloletej s tým, že ide o ranu pohryznutím, pričom otec o zranení maloletej očividne a preukázateľne klame. Dieťa zažilo traumy počas pobytu u otca. Otec následne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie maloletej N. do jeho starostlivosti z dôvodu, že maloletá má po tele hematómy, zranenia, ktorých je také množstvo, že uvedené svedčí o fyzickom násilí voči maloletej v domácnosti matky, pričom svoje tvrdenia podložil potvrdením lekára. Zároveň uvádza, že počas jeho styku s maloletou sa nič neudialo, čo by mohlo spôsobiť predmetné zranenie. Z doposiaľ zisteného osvedčeného skutkového stavu vyplýva, že od 8.8.2021 dochádza k stretávaniu otca s maloletou, s postupným rozširovaním rozsahu styku formou etáp, pričom posledná etapa má začať 1.1.2022. Súd poukázal na skutočnosť, že od nariadenia neodkladného opatrenia neuplynuli ani dva mesiace, ako aj na skutočnosť, že vo veciach starostlivosti o maloletých k zmene zverenia môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne pri zistení, že nastala zmena podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam. Čo sa týka tvrdení matky o zraneniach maloletej, tieto skutočnosti sú predmetom vyšetrovania na OO PZ Piešťany, pričom súd poukazuje na protichodné tvrdenia rodičov. Súd nemal za osvedčené tvrdenia matky, že k zraneniu maloletej došlo v čase, keď sa táto nachádzala v starostlivosti otca a už vôbec nie skutočnosť, že by k zraneniam došlo úmyselným konaním otca. Sama matka pritom v návrhu protichodne uvádza, že nevie kto maloletú uhryzol, to bude predmetom policajného vyšetrovania. Súd teda nemal za osvedčené, že nastali také skutočnosti, ktoré by poukazovali na zanedbanie starostlivosti otca o maloletú počas doby kedy prebiehal styk, odôvodňujúce zmenu pôvodného rozhodnutia o rozšírení úpravy styku. Čo sa týka tvrdení matky ohľadom zdravotného stavu otca, že maloletá N. kedykoľvek u neho môže byť v ohrození, pretože trpí afektívnou poruchou, a môže konať kedykoľvek skratovo a násilnícky, súd uvádza, že pri poslednej úprave styku bol zdravotný stav otca vzatý do úvahy. Súd preto návrh ako nedôvodný zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podala odvolanie matka maloletej. Uviedla, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje za necitlivé, arbitrárne, neodzrkadľujúce najlepší záujem a aktuálne prežívanie maloletej N.. Súd sa pri svojom rozhodnutí opierať výlučne o ničím nepodložené tvrdenia otca, pričom preberá rétoriku otca bez verifikovania jeho tvrdení. Okresný súd vychádzal z lekárskej správy, na ktorú odkazuje vo vyjadreniach otec. V spisovom materiáli sa však žiadna lekárska správa nenachádza. Súd hrubo odignoroval päť skutočných lekárskejších správ od štyroch rôznych lekárov, ktorých ako matka navštívila, nakoľko bola zúfalá z toho, v akom stave jej otec po osemhodinovom pobyte dcéru dňa 5.9.2021 vrátil. Pokiaľ ide o tvrdenia okresného súdu o tom, že ako matka tvrdila, že sama nevie kto dcéru uhryzol, vo svetle nových dôkazov, je presvedčená o tom, že dcérke sa u otca muselo stať niečo strašné. Súd tvrdí, že pri poslednej úprave styku bol otcov zdravotný stav zohľadnený, taktiež toto tvrdenie nemôže obstáť práve s poukazom na to, že otec je psychiatrický pacient, ktorý ju fyzicky napádal počas manželstva a trpí afektívnou poruchou, čo je veľmi vážny a nesporný fakt, na ktorý musia súdy prihliadať pri každom rozhodovaní o malej N.. Situácia je o to vážnejšia, že otec do dnešného dňa nebol znalecky skúmaný a bráni sa tomu ako čert krížu v konaní o rozvod manželstva. Ako sa má ako matka cítiť, keď jej dieťa príde od otca uhryznuté, ktorý je psychiatrický pacient a odmieta povedať, čo sa maloletej stalo. Kolízny opatrovník ÚPSVaR Piešťany dlhodobo podáva súdom neobjektívne a jednostranné správy, nekriticky sa prikláňa na stranu otca, z tohto dôvodu zároveň podáva námietku zaujatosti voči kolíznemu opatrovníkovi. Krajský súd v Trenčíne v aktuálne platnom neodkladnom opatrení uložil predovšetkým opatrovníkovi, aby v prípade objektívneho opoznania, že nie je reálny predpoklad, aby maloleté dieťa bez hrozby ujmy zvládalo a to či už za prispenia či absencie neželaného správania toho-ktorého z rodičov, tieto skutočnosti bezodkladne signalizovať súdu, či už do vykonávacieho základného konania za účelom toho, aby bolo možné zo strany súdu bezodkladne na takto vzniknutý stav reflektovať a maloleté dieťa prostredníctvom

príslušných právnych mechanizmov ochrániť. Vzhľadom na to, že je nevyhnutné bezodkladne zasiahnuť zo strany súdu tak, ako to v rozhodnutí uviedol i Krajský súd v Trenčíne, podala aj toto odvolanie, nakoľko od 5.9.2021, kedy došlo k zraneniu malej N. u otca sa udiali ďalšie vážne udalosti. Dňa 19.9.2021 odovzdala maloletú riadne pripravenú a motivovanú na stretnutie k otcovi. Do 5.9.2021 chodila maloletá za otcom bez väčších problémov. Dňa 19.9.2021 však neprejavila žiadne nadšenie ani žiadnu pozitívnu emóciu, keď uvidela otca, nešla za ním tak ako predtým, ani nič nerozprávala, otca ani nepozdravila, bolo na nej vidieť zjavný strach, keď zbadala otca. Dieťa vyzeralo evidentne vystrašene. Pri odovzdávaní maloletej po dni strávenom s otcom sa maloletá nadšene vrhla matke do náručia a otca ani nepozdravila. Navyiac má veľmi vážne podozrenie, že otec mohol byť dňa 19.9.2021 počas stretnutia s dcérou pod vplyvom nejakých omamných látok alebo psychofarmák, nakoľko jej telefonoval asi pol hodinu po tom, ako mu dcéru odovzdala, pričom na ňu iba v telefóne verbálne útočil. Ona mu slušne povedala, že keď bude niečo so N. potrebovať, nech sa jej ozve. V telefóne je zreteľne počuť, že otec vyzerá buď ako pod vplyvom alkoholu alebo drog, prípadne nejakých liekov, pletie sa mu jazyk a vydáva zvláštne mľaskavé zvuky. Z tohto telefonátu má urobený videozáznam. Dňa 27.9.2021 došlo k ďalšiemu stretnutiu otca s maloletou. Pred odovzdávaním maloletú riadne pripravovala, čo je zachytené aj na nahrávke. Nahrávanie zapína tak, aby maloletá netušila, že ju nahráva. Po príchode autom na miesto odovzdania malá odmietala vystúpiť z auta. Dcéru postavila k otcovi, prehovárala k nej pozitívne, dcéra sa otočila preč od auta, nechcela sa jej pustiť. Potom utekala za matkiným priateľom, preč od otca. Dcéra sa napriek tomu vzpierala, od otca utekala, nepomáhala ani to, že otvoril kufor plný hračiek a pár z nich vytiahol von na ulicu. Keď otec malej povedal „pod' za mnou“, dcéra začala hystericky kričať, načo otec namiesto snahy upokojiť situáciu necitlivo povedal „odovzdaj mi ju, daj mi maličkú“. Ona odvetila „veď ti ju odovzdávam“, pričom maloletú podávala otcovi, avšak kľčovito sa jej držala, na čo otec následne maloletú vytrhol kričiacu z jej náručia a naložil do auta, čo malo za následok doslova hysterické vzlykanie a hrdelný krik N.. Otec dcéru nepovedal už nič, naložil ju do autosedačky, pripútal a kričal na matku „vidíš čo robíš“, zatresol dvere na aute a nedovolil jej už malej ani nič viac povedať. N. búchala pästičkami z vnútra auta na okno a chcela ísť za ňou. Otec rýchlo nasadol do auta a odišiel preč. Opäť sa prejavil ako necitlivý, neempatický človek, ktorý vôbec netuší, ako sa má správať k maloletému dieťaťu. Otec nemá počas krízových situácií ani základné rodičovské zručnosti a malá N., hoci z jej strany pozitívne motivovaná, zjavne otca po otrasnom zážitku s uhryznutím odmieta. O dva dni neskôr, dňa 29.9.2021 šla maloletá opäť na stretnutie s otcom. Opäť rovnako reagovala na jej slová že ide k tatovi negatívne, odmieta. Opakovane vravela „nejdem za tatom“. Viackrát sa pri tom rozplakala. Otec tentokrát prišiel v sprievode svojich rodičov. Keď N. zbadala otca, povedala „mama, nechcem ísť za tatom“, na čo sa otočila od otca preč a hystericky sa rozplakala. Otec plačúcu N. opäť necitlivo vzal na ruky, N. začala ešte viac hrdelne plakať a kričať. Nedovolil jej ani podať jej ruku, spacifikoval ju z náručia rýchlo spolu s rodičmi a odchádzali do auta. Starý otec S. G. na ňu ešte niečo neprijemné zakričal. Je presvedčená, že vytrhnutím hystericky plačúceho dieťaťa matke z náručia určite nemôže dochádzať k odovzdávaniu malého trojročného dievčatka otcovi. Je to absolútne neprípustné. Je evidentné, že relatívne bezproblémové odovzdávanie maloletej otcovi skončilo dňom 5.9.2021. Dňa 3.10.2021 sa uskutočnilo ďalšie stretnutie. Maloletá stále opakuje, že nejde za otcom, plače. Doslova vyplakané a vysilené dieťa po hodine a pol plaču išlo resignovane za otcom. Takéto výrazné odmietanie otca sa u dcéry začalo prejavovať po 5.9.2021, kedy sa od otca vrátila uhryznutá. Pomočovanie pediatrovi avizovala dňa 10.9.2021. Vyšetrenie nepotvrdilo žiaden zápal ani patogénne látky v moči, teda vylúčila sa fyziologická príčina pomočovania, preto je predpoklad, že ide opäť o prejav psychickej záťaže maloletej. Zároveň podáva námietku zaujatosti kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Piešťany, ktorý dlhodobo vo všetkých konaniach, v ktorých zastupuje maloletú N., koná v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, jednostranne preberá rétoriku otca, vystupuje a vymedzuje sa proti nejmatke a v správe zo dňa 22.9.2021, ktorú doložil do súdneho spisu 13PPom/2/2021 uvádza zavádzajúce tvrdenia, ničím nepodložené domnienky vyznievajúce v jej neprospech. Namiesto toho, aby sa vzťah maloletej N. s otcom postupom času upevňoval a prehľboval, dochádza opätovne k tomu, že maloletá vo svetle prežitých udalostí je znova vystavovaná nadmernému stresu a traume v dôsledku necitlivého a doslova nepochopiteľného konania otca, ktorý mal vyvinúť úsilie na to, aby maloletú N. opäť prilákal k sebe, nie ju surovo zdrapnúť a vytrhnúť ju matke z náručia. Je nevyhnutné, aby súd zasiahol a zmenil aktuálne nastavený režim stretávania sa maloletej s otcom, ktorý maloletá nie je schopná aktuálne zvládať. Tento aktuálne nie je v jej najlepšom záujme a to tak, že styk s otcom bude realizovaný výlučne za prítomnosti matky, prípadne súd vráti adaptačnú fázu č. 1 a to až do rozhodnutia vo veci samej, ktorú už maloletá s otcom absolvovali a táto prebiehala bez problémov. Navrhla, aby odvolací súd dočasne zakázal styk otca s maloletou N. do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Obvodnom oddelení PZ Piešťany pod sp.zn. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021, alternatívne nadstavil

režim stretávania sa maloletej s otcom podľa prvej fázy tak, ako bola určená Krajským súdom Trenčín v rozhodnutí zo dňa 20.7.2021 a to výlučne v prítomnosti matky za súčasnej prítomnosti kolízneho opatrovníka. K odvolaniu doložila čestné vyhlásenie Mgr. M. S., ktorá bola prítomná v domácnosti svojho syna, ktorý žije v partnerskom vzťahu s matkou maloletej dňa 5.9.2021 po návrate maloletej od otca, tiež bola prítomná dňa 4.9.2021, kedy kúpala maloletú a žiadne zranenia na ľavom predlaktí nevidela, tiež bola prítomná pri telefonáte otca so N. G. dňa 5.9.2021 a aj pri telefonáte dňa 19.9.2021, kedy otec počas rozprávania zvláštne mlaskal, plietol sa mu jazyk a znel, akoby bol pod vplyvom nejakých omamných látok. V doplnení odvolania matka podrobne opísala odovzdávanie dcéry otcovi od 5.9.2021, pričom opísala priebeh videonahrávok zo dňa 22.10.2021, zo dňa 31.10.2021. Ďalej informovala o udalosti zo dňa 25.10.2021, kedy sa maloletá od otca vrátila v zúboženom stave. Maloletej povedala, že sa doma okúpe, na čo maloletá sa pýta, prečo je tma. Malá odpovedá, že do vane hračky nedávajú, nechce penu. Na otázku, či u tata bolo dobre, malá odpovedá ee. Malej začalo všetko vadíť, keď niečo blikalo, keď sa niečo húpalo, evidentne bola vystresovaná, v nekomforte, vyzeralo to, akoby ju u otca deptali s hračkami vo vani a s hračkami všeobecne. Povedala, že nebolo u tatu dobre a videli na nej, že je skutočne zdeptaná v súvislosti s hračkami, ktoré bežne používa vo vani, keď ju kúpava. N. keď je v ťažkom strese a v emocionálnom vypätí z odlúčenia od matky tak jej vadí, keď sa hojdajú veci, napríklad kľúče vo dverách. Aj na videozáznamoch z prípravy N. často vidieť a počuť, že ju s plačom žiada, aby vybrala kľúče z dverí, lebo sa hojdanú, alebo zastavila hojdacie kresielko jej bračeka a podobne. Odborné články uvádzajú, že k podobným situáciám dochádza pri aktivovaní vzťahovej väzby (odlúčenie od matky). Počas odvolacieho konania matka doručila odvolaciemu súdu uznesenie Okresnej prokuratúry Komárno zo dňa 22.11.2021 vo veci podozrenia zo spáchania prečinu falšovania a vyhotovenia nepravdivej zdravotnej dokumentácie. Podľa uvedeného uznesenia bude polícia vykonávať vyšetrovanie vo veci prečinu falšovania a vyhotovenia nepravdivej zdravotnej dokumentácie na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od dňa 3.9.2020 do dňa 17.5.2021 do civilného konania vedeného na OS Trenčín pod sp. zn. 32P/196/2020 mal JUDr. S. G. doložiť lekársku správu z jeho psychiatrického vyšetrenia z 3.9.2020 vypracovanú MUDr. E., v ktorej mali byť uvedené skutočnosti ohľadom zdravotného stavu JUDr. G., ktoré nemali zodpovedať jeho skutočnému zdravotnému stavu, nakoľko v tejto správe mal páchatel' uviesť inú diagnózu ako tú, ktorou mal v skutočnosti trpieť. Orgány činné v trestnom konaní preverujú pravdivosť lekárskej správy zo dňa 3.9.2020, pretože práve na základe tejto správy bol S. G. súdmi vyhodnotený ako spôsobilý starať sa o maloleté dieťa.

3. Otec maloletej v písomnom vyjadrení uviedol, že matka a jej druh sú toho času už v piatej karanténe s maloletou N., čím účelovo maria realizáciu posledného platného neodkladného opatrenia. Na dcéru ako jej otec rovnocenný rodič pozoruje, že u matky je v napätí, dokonca sa v niektorých situáciách bojí R. S., kedy je zrejmy jeho autoritatívny postoj k maloletej spočívajúci v príkazoch a zákazoch. Je to jednoznačné zo N. vyjadrení. Matka namiesto spolupráce podáva neustále sťažnosti či už na sudcov, policajtov, opatrovníka, vyhráza sa diskriminačnými žalobami a trestnými oznámeniami na opatrovníka, ktoré už aj podáva. Rovnako postupuje aj vo vzťahu k pracovníčke Y. OZ, o svojej osobe ani nehovorí. Matka maloletej je obvinená z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 TZ. Druh matky V. S. je už toho času na OS Piešťany obžalovaný z prečinu výtržníctva, je disciplinárne obvinený zo šiestich skutkov, z ktorých sa niektoré týkajú jeho osoby a maloletej N.. Matka je zároveň obvinená z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Pokiaľ ide o osočovanie jeho osoby, nič z matkiných tvrdení sa nezakladá na pravde a ide o bohapusté lži a fabulácie, čo sa samozrejme dokazuje vo všetkých konaniach, kedy sa z uvedeného usvedčuje aj samotná matka. Samotný ÚPSVaR Piešťany sa zúčastnil realizovaných stykov s dcérou 8.8.2021, 11.8.2021 a 13.8.2021. Z uvedeného je zjavné, aký krásny vzťah má s dcérou, že u nej neexistuje a neexistovala žiadna separačná úzkosť a iné nezmyselné tvrdenia matky. Matka v samotnom návrhu na rozvod neuvádzala nič z toho, čím sa snaží diskreditovať jeho osobu. Sama v návrhu na rozvod navrhovala styk s maloletou ponechať na dohode rodičov. Dokonca aj zo správy ÚPSVaR Piešťany ešte zo dňa 10.12.2020 popri tom, ako už marila neodkladné opatrenie uvádzala, že styk maloletej s otcom navrhuje v nepárnom týždni od piatka do nedele a v párnom od utorka do stredy. Napriek tomu matka platné neodkladné opatrenie nedodržiavala. Dokonca aj dnes, 7.12.2021 matka pri komunikácii s Y. OZ navrhuje styk otca s maloletou ponechať na dohode rodičov. Nech si po tom všetkom urobí na matku súd názor. Na tomto mieste sa potom pýta na základe čoho matka útočí na jeho osobu, na jeho zdravotný stav a žiada vydanie neodkladného opatrenia. Matka počas platnosti pôvodného neodkladného opatrenia toto nedodržala ani jeden jediný raz. Keď už matka a S. videli v priebehu augusta 2021, že situácia je neudržateľná, maloletá ho zbožňuje a tento vzťah sa jej nepodarilo zničiť, tak sa tieto osoby znížili na absolútne morálne dno a je presvedčený, že dňa 5.9.2021 vykonštruovali dcérkine zranenie. Absolútne amorálne zo strany matky a S. ďalej bolo, do akého stavu

dostávali maloletú pri následných odovzdávaniach dcéry, kedy túto ihneď v aute upokojil, prežili vždy krásny deň, kedy od neho nechcela ani odísť. Uvedené doložil už v iných podaniach množstvami videí a fotografií, naopak matka dokladaním obscénnych videí s maloletou len preukazuje, že ani nie je schopná dcéru pripraviť na styk, resp. túto doslova deptá a zneužíva, len aby si vytvorila video. Je to niečo choré, čoho sú títo ľudia schopní. Pokiaľ ide o matkin útok na jeho zdravotný stav uvádza, že ide o ďalší z nezmyslov, ktoré opäť sama vyvrátila. Jednak to, ako konala ešte v roku 2020, keď sa o dcérku staral, jej vyjadreniami o styku, no v neposlednom rade aj odborným vyjadrením MUDr. E. (hoci je nezákonné, tak ako akékoľvek nakladanie so zdravotnou dokumentáciou spôsobom, akým to učinila matka), ktorá matke potvrdila, že ani prípadná recidivujúca depresívna porucha nálady nie je vylučujúcim kritériom pre zverenie maloletej do osobnej starostlivosti. Uvedené odborné stanovisko sa nachádzalo v spise na OS Trenčín a KS Trenčín. Matka ho zrejme už tají. K čomu sa však znižuje v tomto kontexte matka, je morálne dno. Celé jej konanie je nezákonné. Spochybňovať medicínske závery kapacity MUDr. S. E. trestným stíhaním vo veci nemá žiadnu právnu relevanciu a skutočne uvedené na báze vyhľadávača google.com dokáže málokto. Naopak, on má dôvodnú obavu, že maloletá je zotrvávaním v doslova patologickom prostredí dvoch obvinených osôb, o ktorých mentálnom zdraví možno prinajmenšom pochybovať, vystavovaná vážnemu ohrozeniu jej zdravého duševného vývoja. Zo správ ÚPSVaR Piešťany je zrejme, že matka nevhodne pripravuje dcéru na styk s otcom a doslova ju psychicky deptá. Naopak, dcérka sa upokojí a je spokojná až v jeho prítomnosti. Nerozumie, čo tento štát ešte potrebuje na to, aby okamžite zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca. Skutočne sa čaká na tragédiu alebo konštatovanie znalca či lekára, že maloletá má napríklad tikovú poruchu ako napríklad maloletý R. S. predtým, než súd obmedzil jeho otcovi R. S. kontakt s jeho synom a vylúčil z tohto aj starých rodičov, vrátane babky M., na základe čoho súd upiera jeho rodičovské práva a práva dieťaťa, na základe čoho je menejcenný rodič. Maloletý N. namiesto toho, aby sa teraz sánkovala s otcom, stávala snehuliakov, obdivovala vianočnú výzdobu v meste, je zavretá v piatej karanténe na N. XX, K.. Ak bude maloletá zverená do jeho starostlivosti, bude podporovať jej vzťah s matkou a to aj nad rámec styku určeného súdom. Uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu matky považuje za správne. Listom zo dňa 17.12.2021 otec oznámil súdu, že dňa 16.12.2021 mu matka odovzdala maloletú, s maloletou prežili krásny deň, o čom predložil fotografie. Dcéra chcela u neho spinkať, o čom matku upovedomil s tým, že keďže dlhodobo prespávanie marí vymyslenými karanténami, a jednak je aj ohrozovaná potencionálnou nákazou, chce si nahradiť zmarený styk a taktiež aj zabrániť ďalšiemu konaniu matky. Matke počas dňa zaslal fotky s maloletou, že táto je v poriadku, zdravá, šťastná. Pred osemnástou hodinou jej uviedol, že jej v ten deň maloletú neodovzdá, pričom tá bude spinkať s ním, čo je aj v súlade s rozhodnutím súdu. Bohužiaľ matka zareagovala šialene, hystericky a to aj s pánom S.. Keďže uvedené predpokladal, rozhodol sa, že s dcérou bude spať na adrese rodičov, kde bude pre prípad brutálneho ataku zo strany matky a S. a ich rodín vo väčšom bezpečí, čo sa nakoniec aj potvrdilo. Súčasťou domu rodičov je veľká záhrada, psík M., malá hrádza, kde sa v prípade snehu dá sánkovať, dlhá ulička, na ktorej sa dajú robiť rôzne aktivity. Matka naňho v telefonickej rozhovore brutálne zaútočila, nadávala mu. O chvíľu s jej partnerom S. prišli do Y., zablokovali vchod do uličky rodinných domov. Matka vyskočila na bránu, lomcovala s bránou, kričala, nadávala, osočovala ho aj jeho rodinu, vyhrážala sa. Malá sa naopak u nich cítila bezpečne, hrali sa, tešili ako budú spolu spinkať ako kedysi. Matku o stave dcéry informoval. Matka priniesla so sebou megafón, začali do neho vykrikovať na celú ulicu, osočovať všetkých z rodiny. Matka sa správala doslova ako šialená. Aj susedia vraveli, že toto ešte nikdy nevideli. Následne do megafónu pustili zvuk húkačiek, čo je okrem iného nezákonné. Nakolko sa matka takto správala, nemohol jej umožniť ani rozhovor s dcérou, pretože by maloletú len rozrušila. Postoj matky a jej rodiny je badateľný aj zo slov z megafónu, kedy vykrikovali, že on nie je N. otec, že N. je ich a podobne. Je teda zrejme, že matka nikdy nebude rešpektovať jeho osobu ako otca maloletej bez ohľadu na rozhodnutie súdu, záujem maloletej, jej prejavenú vôľu a podobne. Matka odmietala akýkoľvek konštruktívny dialóg. Privilal aj policajné hliadky, príslušníkom vysvetlil v pokoji aká je situácia, títo vošli aj do uličky. Jeden príslušník vstúpil do obydlija, skontroloval maloletú. Tá sa akurát hrala. Policajtovi, ktorý sa jej citlivo predstavil ako náš kamarát povedala ako sa volá, odpovedala mu koľko má rokov a ešte prehodila pár slov. Tento mohol len skonštatovať, že maloletá je živá, zdravá a v poriadku. Pokiaľ ide o maloletú, táto bola najedená, hravá, šťastná, večer sa okúpala, umyla si zúbky, obliekli do pyžamka, ľahli si spolu do postieľky, pozerali ešte rozprávku, následne prečítal rozprávku z knižky. N. neplakala, dokonca sa na matku ani neopýtala.

4. Matka podaním zo dňa 20.12.2021 uviedla, že otec maloletej v rozpore s platným a vykonateľným neodkladným opatrením odmietol maloletú odovzdať a protiprávne si ju ponechal na dve noci u seba, čím porušil adaptačný proces nadstavený Krajským súdom v Trenčíne a traumatizoval maloletú odlúčením

od matky, na ktoré nebola dcéra vôbec pripravená. Dňa 16.12.2021 jej otec povedal, že si dcéru necháva u seba, pričom vôbec nepovedal dokedy, ani prečo jej ju neodovzdá. Dcéra pritom dovtedy nikdy u otca nespala. Na prespatie ani nebola pripravená. Odmietol jej dať maloletú k telefónu a viac s ňou nekomunikoval. Vzhľadom k tomu, že dcéra sa nachádzala s dvomi duševne chorými ľuďmi, otcom a starým otcom a so starou matkou, ktorá je po mozgovej mŕtvici, mala obrovské obavy o dcéru. Okamžite bola podať trestné oznámenie vyšetrovateľovi na OR PZ Trenčín. Potom, čo nemala informácie o dcére viac ako 24 hodín, bola nútená vyhľadať pomoc na polícii. Bolo vyhlásené po maloletej N. celoštátne pátranie, nakoľko bola nezvestná. Polícii dala súhlas na lokalizáciu telefónneho čísla otca maloletej. Nikto nevedel, kde sa N. nachádza a či je v poriadku. Otcove konanie považuje za škandalózne. Dcéra musela byť v hroznom stave, plakať za ňou, nakoľko trpí separačnou úzkosťou diagnostikovanou dvoma klinickými psychológmi. Až dňa 18.12.2021 sa jej otec v poobedných hodinách ozval a uviedol kde je a že dcéru dovezie do K. pred budovu Mestskej polície. Potom, ako maloletú od otca prevzala, tak jej dcéra zúfalo hovorila že ju hľadala a nevedela ju nájsť. Bola vystresovaná, mala opäť veľmi zníženú frustračnú toleranciu. Bola plačlivá, musela byť stále pri nej, ubezpečovať ju, že od nej neodíde. Otec sa opäť prejavil ako veľmi necitlivý človek. Je mu úplne jedno, že je tu nadstavený adaptačný proces, ktorý je nutné z hľadiska najlepšieho záujmu dcéry rešpektovať a dodržiavať. Dňa 20.12.2021 dcéru opäť otcovi riadne odovzdala. Ako je vidno na videozázname, dcéra hystericky plakala keď zistila, že má ísť opäť za otcom, nechcela sa dať ani obliecť, odmietala za otcom ísť, začalo ju až napínať na vracanie. Nechápe, ak otec tvrdí, ako bolo malej N. u neho dva dni fantasticky a nádherne, že sa dcéra za otcom po čase strávenom od štvrtka do soboty za otcom neteší, ale hystericky plače. Navrhla, aby súd zmenil spôsob stretávania sa otca s dcérou a určil stretávanie v prítomnosti matky. Je veľmi žiadúce vyšetriť celú rodinu G., otca aj jeho rodičov, ktorí sú v kontakte so N., zistiť príčinu odmietania otca zo strany dcéry.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - matkou maloletého dieťaťa (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 a § 357 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP, § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletej nie je dôvodné, napadnuté uznesenie je vecne správne.

6. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 13PPom/2/2021 je konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zakáže styk otca JUDr. S. G. s maloletou N., nar. XX.X.XXXX, a to až do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Obvodnom oddelení PZ Piešťany pod sp.zn. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý z dôvodu neosvedčenia splnenia podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu, najmä splnenie podmienky existencie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Súd pri rozhodovaní o ňom sa obmedzil len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. V týchto konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia tu má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

9. Pretože odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie za účelom osvedčenia skutočného stavu veci, jeho výsledky jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach správne vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým záverom a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery prvoinštančného súdu vo veci, ktorý vec i správne právne posúdil, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd odkazuje na správne

písomné vyhotovenie uznesenia napadnutého odvolaním. Odvolací súd po preskúmaní uznesenia dospel k záveru, že v danom prípade nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov rodičov k maloletej N., pretože matkou uvádzané dôvody nepredstavovali také skutočnosti, pre ktoré by bol v zmysle uvedených právnych predpisov nevyhnutný zásah súdu formou neodkladného opatrenia z dôvodu hroziacej ujmy na strane maloletého dieťaťa.

10. Z osvedčených skutočností vyplýva, že rodičia maloletej N. sú v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26P/69/2020, pričom toto konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Maloletá N. bola nariadeným neodkladným opatrením Okresným súdom Trenčín, č.k. 32P/196/2020-118 z 25.8.2020 v spojení s uznesením KS v Trenčíne, č.k. 17CoP/58/2020-438 z 29.10.2020 dočasne ponechaná v osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletou N. bol ostatný krát upravený rozhodnutím Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/51/2021-346 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 27CoP/34/2021-604 z 20.7.2021 formou neodkladného opatrenia a to postupnou úpravou styku v niekoľkých fázach (ktoré sú uvedené v odseku 1. tohto uznesenia). Maloletá teda žije v spoločnej domácnosti s matkou, jej druhom V. S. a tiež spoločným maloletým dieťaťom matky a jej druhu. Styk otca s maloletou sa po ročnej prestávke realizuje v zmysle poslednej úpravy, pričom v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prebiehala druhá fáza stretávania sa otca s maloletou.

11. Z osvedčených skutočností v spojení s poznatkami tunajšieho odvolacieho súdu zo svojej úradnej činnosti je zrejmé a pre posúdenie tohto návrhu bezpodmienečne významné, že medzi rodičmi maloletej pretrváva a stupňuje sa rodičovský konflikt. Obaja rodičia opakovanými, vo väčšine prípadov nedôvodnými návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia sa dožadujú uloženia rôznych zákazov, zmien v úprave styku, zmien v osobnej starostlivosti, opakovane žiadajú o zásah súdu do rodičovských práv a povinností, obaja dôvodiac ochranou maloletej a jej najlepším záujmom. Okrem civilných konaní rodičia podávajú aj početné trestné oznámenia, pričom všetky obvinenia majú priamu súvislosť s výkonom ich rodičovských práv. Procesná aktivita rodičov spočíva aj v opakovanom spochybňovaní zabezpečených dôkazov, záverov procesného opatrovníka, záverov súdov, rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní, návrhov na prerušenie konania, opakovaného znaleckého skúmania, spochybňovaní rodičovských zručností rodičov navzájom, osočovaní a obviňovaní členov rodiny za narušené vzťahy rodičov a maloletej. V zmysle ustálených záverov viacerých psychológov i odvolací súd zdôrazňuje, že čím hlbší a dlhší je konflikt medzi rodičmi, tým ťažšie situácia vplýva na dieťa. Rodičia maloletej N. ako dostatočne psychicky zrelí a inteligentní ľudia by si mali uvedomiť vplyv konfliktov na zdravý vývin ich maloletej dcéry.

12. Dôvodom, ktorým matka návrh na zákaz styku odôvodňuje, je zranenie maloletej, ku ktorému malo dôjsť počas styku maloletej s otcom 5.9.2021, kedy mal podľa tvrdenia matky pravdepodobne otec maloletej uhryznúť a spôsobiť jej tak zranenie na ľavom predlaktí. Od tohto momentu maloletá otca odmieta, a matka poukazuje na psychické a fyzické trýznenie maloletej v domácnosti otca počas styku s otcom. Pokiaľ ide o zranenie maloletej, je nepochybné, že k nemu skutočne došlo, doposiaľ sa však nepodarilo ustáliť pôvod týchto zranení, keď obaja rodičia uvádzajú o zranení podstatne iné skutočnosti. Skúmanie pôvodu a prípadnej trestnej zodpovednosti osoby, ktorá zranenie maloletej spôsobila, je predmetom vyšetrovania vedeného na OO PZ Piešťany pod ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021, preto súd nemôže považovať za relevantné tvrdenie matky, ktorá zo spôsobenia zranenia viní otca maloletej. Takisto odvolací súd nepovažoval za preukázané uhryznutie maloletej otcom. Samotné tvrdenie maloletej, ktorá mala ako pôvodcu zranenia označiť otca a to najmä s poukazom na vek maloletej a konfliktnú situáciu medzi rodičmi, ktorá neblaho vplýva na psychiku maloletej nepovažoval za preukazné.

13. Matka po podaní návrhu v priebehu odvolacieho konania prezentovala odvolaciemu súdu odmietavý postoj maloletej k styku s otcom. O príprave maloletej na styk s otcom, jej odmietavý postoj už počas tejto prípravy, ako aj odmietanie maloletej otca pri preberaní a odovzdávaní na začiatku styku doložila viacerou nahrávkou, z ktorých je zrejmé, že maloletá je plačlivá a zaujala odmietavý postoj k stretávaniu sa s otcom. Nebolo však osvedčené v čom spočíva pôvod takéhoto konania maloletej, či má tento príčinu v správaní sa otca alebo je to len reakcia maloletej na celkovú nepriaznivú situáciu medzi rodičmi a celkovo v rodine. Maloletá je dieťa útleho veku, má tri roky, preto odvolací súd má za to, že nie je ešte schopná samostatne vyjadriť svoj názor. Pokiaľ je svedkom negatívneho vyjadrovania sa rodičov na adresu toho druhého, zaťahovania do rodičovského konfliktu, je svedkom rôznych konfliktných situácií medzi rodičmi, je celkom zrejmé, že tieto skutočnosti môžu a aj majú vplyv na budovanie si vzťahu a postojov voči

otcovi. Matka ďalej tvrdila, že maloletá sa vracia zo styku s otcom v psychickej nepohode. Doložila nahrávku zo dňa 25.10.2021. Z uvedenej nahrávky vyplýva síce, že maloletá je plačlivá, avšak pri odovzdávaní od otca je v poriadku. Od matky a jej druha je opakovane dotazovaná, doslova vypočúvaná ako trávila s otcom spoločný čas, čo robili, čo jej otec povedal, napr. opakovane či sa s otcom kúpala, či jej otec hovoril niečo v súvislosti s kúpaním a druhom matky, takže maloletej boli kladené sugestívne a navádzajúce otázky, maloletá je tak vyslúchaná o okolnostiach styku s otcom, preto nie je možné posúdiť, do akej miery sú tvrdenia maloletej vierohodné, pretože maloletá celkom prirodzene musí byť z celej tejto situácie, kde je vystavená nátlaku zo strany matky, zmätená. Odvolací súd sa riadne oboznámil s nahrávkami, v ktorých matka nahráva odovzdávanie maloletej otcovi a jej prípravu pred odchodom z domu na styk s otcom. Je zrejmé, že maloletá je na týchto nahrávkach plačlivá, nie je však zrejmé, aké okolnosti začiatku nahrávania predchádzali. Matka si bola vedomá nahrávania, čím celkom logicky mohla prispôbiť svoje konanie a maloletú na styk s otcom počas nahrávania motivovať. Hoci maloletá počas odovzdávania otcovi reagovala plačom, otec spolu so starými rodičmi uvádzali, že po odchode sa maloletá upokojila, styk prešiel bez problémov, maloletá bola spokojná v domácnosti otca, o čom doložili fotografie. Maloletá má s otcom vytvorený vzťah, o čom svedčia aj záznamy opatrovníka z prvých stykov realizovaných za ich prítomnosti. Naopak, v minulosti bol styk otca s maloletou znemožňovaný práve konaním matky a to v dôsledku opakovanej karantény, či údajnej choroby maloletej. Zmareniu styku otca s maloletou dochádzalo aj konaním druha matky, ktorý otcovi opakovane bránil v styku s maloletou, čo matka akceptovala, pričom zarážajúce je za akých okolností k zmareniu styku došlo a to vyťahnutím strelnej zbrane druhom matky a jej namierením na otca a to opakovane v prítomnosti maloletej.

14. Obaja rodičia pre konfliktné a narušené vzájomné vzťahy nedokážu svoje rodičovské práva a povinnosti vykonávať bez negatívneho dopadu na zdravý vývoj maloletej N.. Úplne opomenuli pri vzájomných konfliktoch na to, že jedinou úlohou ich oboch v živote maloletej je zabezpečiť jej čo najlepšiu starostlivosť, priaznivý vývoj a chrániť ju pred hostilným postojom rodičov. Obaja rodičia, tak matka ako aj otec sú rovnocennými, v živote maloletej nezastupiteľní, preto by sa mali zamyslieť nad tým, aké dôsledky na zdravom vývoji maloletej bude mať pretrvávanie takejto konfliktnej situácie a ako prvé by mali zmeniť svoj vlastný postoj k realizovaniu rodičovských práv a povinností a tiež vzájomný postoj k sebe.

15. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že inštitút neodkladného opatrenia neslúži na zhojenie partnerských a rodičovských nezhôd. Súd ho môže nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Bezodkladnosť zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Vzhľadom na uvedené nebol dôvod na zásah do práva otca na styk s maloletou. Konflikty medzi rodičmi a obava toho, ktorému dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti, zo styku maloletého dieťaťa s druhým rodičom, nemôže byť riešená formou zákazu styku druhého rodiča s dieťaťom, rovnako ani hostilné vzťahy medzi rodičmi sami o sebe nie sú dôvodom na takýto závažný zásah do rodinného života (viď uznesenie ÚS ČR sp.zn. II. ÚS 251/05). Pre vyslovenie zákazu styku treba dospieť k záveru, že uskutočňovanie styku rodiča s maloletým dieťaťom naozaj ohrozuje záujem dieťaťa a že je to nevyhnutné v záujme zdravého vývoja dieťaťa. V prejednávanvej veci však nebolo osvedčené, že realizácia styku maloletej s otcom vyvoláva ohrozenie jej psychického či fyzického zdravia a je potreba styk dočasne zakázať, resp. ho upraviť za prítomnosti matky, či procesného opatrovníka, ako sa toho matka domáhala v odvolaní. Pokiaľ ide o matkou tvrdené nočné pomočovacie tiky, či odmietavý postoj maloletej k stretávaniu sa s otcom, bude potrebné tieto skutočnosti riadne preukázať a to vykonaním pravdepodobne znaleckého dokazovania, ktoré však presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ sa týka otca, v jeho domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky, relácie naňho takisto sú kladné, jeho zdravotný stav bol riešený pri rozhodovaní o úprave styku. Matka nedoložila žiaden relevantný dôkaz o tom, že by zdravotný stav otca tohto diskvalifikoval zo starostlivosti o maloletú. Skutočnosť, že podala trestné oznámenie z falšovania lekárskeho potvrdenia, je v tomto konaní zatiaľ bezpredmetná, nakoľko toto trestné konanie nebolo skončené.

16. Odvolací súd tak mal za to, že aj napriek odmietavému postoj maloletej, ktorý je zrejmé, že je najmä pri príprave pred stykom a pri odovzdávaní, je vhodné, aby sa otec s maloletou naďalej stýkal, nakoľko nebolo preukázané, že by konanie otca počas stretnutí resp. realizácie styku, maloletú ohrozovalo. Odovzdávanie maloletej by malo prebiehať v čo najpokojnnejšej atmosfére s primeranou trpezlivosťou, za sprievodu primeraných prejavov oboch rodičov. Vhodné by bolo, ak by odovzdávanie sa realizovalo bez priamej prítomnosti tretích osôb a v prípade, ak tieto osoby sú prítomné, za zdržania ich vzájomných negatívnych a osočujúcich vyjadrení.

17. Matka maloletej v odvolaní požadovala zmenu opatrovníka, keď ÚPSVaR Piešťany je podľa nej zaujatý voči jej osobe, v správach neuvádza všetky skutočnosti pravdivo. Odvolací súd nezistil v zastupovaní maloletej N. ÚPSVaR Piešťany nedostatky, ktoré by opodstatňovali zmenu opatrovníka v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh matky na zmenu opatrovníka v tomto konaní považoval za nedôvodný.

18. Vzhľadom k všetkým uvedeným skutočnostiam odvolací súd mal za to, že dočasná úprava pomerov rodičov k maloletej je až do rozhodnutia súdu vo veci samej dostatočná, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP.

20. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).