

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521203656
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521203656.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcov 1/ G. Ž., nar. XX.XX.XXXX, 2/ G. Ž., nar. XX.XX.XXXX, 3/ J. Ž., nar. XX.XX.XXXX, všetci žalobcovia bytom L. J. XXX, právne zastúpení Advokátskou kanceláriou LUKAJKA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Jesenského 7713/12, Trenčín, proti žalovanému O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. J. XXX o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie :

„Žalovanému O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. J. XXX sa ukladá povinnosť nepribližovať sa k žalobcom 1/ G. Ž., nar. XX.XX.XXXX, 2/ G. Ž., nar. XX.XX.XXXX, 3/ J. Ž., nar. XX.XX.XXXX, všetci žalobcovia bytom L. J. XXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v trestnom, občianskom a správnom konaní v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch a s výnimkou realizácie práv a povinností žalovaného vyplývajúcich mu z rozhodnutí orgánov verejnej moci v rozsahu nevyhnutne potrebnom na dosiahnutie nimi sledovaného účelu.“

II. Súd poučuje strany sporu, že môžu podať návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

III. Žalobcovia 1/ - 3/ majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia podali na tunajší súd dňa 22.12.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali uložiť žalovanému zákaz približovať sa k nim na vzdialenosť menšiu ako 10 m s výnimkou úradného styku.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že žalobcovia a žalovaní sú susedia v obci L. J., pričom ich domy sú v tesnej blízkosti. V minulosti dňa 26.12.2020 sa medzi žalobcom 1/ a žalovaným odohral incident, pri ktorom sa žalovaný vyhrážal žalobcovi 1/ zabitím jeho a celej jeho rodiny, čím u neho vzbudil dôvodnú obavu o jeho život, zdravie ako aj život jeho rodiny. Za tento skutok bol žalovaný právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest si odpykal do 26.12.2021. Žalovaný bol pritom opakovane odsúdený za trestnú činnosť násilnej povahy a rovnako tak opakovane postihnutý za spáchanie priestupkov či už proti verejnému poriadku alebo proti majetku, je teda zrejmé, že u žalovaného sa vyskytuje recidíva. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že žalovaný v rámci trestného konania urobil vyhlásenie o svojej nevine, na svoje správanie teda nemá dostatočne kritický náhľad. Žalobcovia majú za to, že majú právo na ochranu svojej osoby, života, zdravia, súkromia. Priblíženie sa žalovaného na menšiu ako uvedenú vzdialenosť považujú za zásah do svojej integrity. Vzájomný kontakt ich pre svoju násilnú povahu zo strany žalovaného ohrozuje a neželajú si ho. Nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom

znení sa zabráni ďalšiemu prípadnému útoku, ktorý nie je možné t.č. vylúčiť, pričom jeho hrozba je bezprostredná a aktuálna.

3. Žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložili výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. L. J., snímku z katastrálnej mapy a rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 7T/25/2021-348 zo dňa 01.10.2021.

4. Z evidencie údajov ZVJS je zrejmé, že žalovaný sa za účelom výkonu trestu odňatia slobody nachádzal v UVTOS Ilava do 26.12.2021.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. V zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 337 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

11. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Na účely konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce osvedčenie rozhodných skutočností, ktoré je potrebné odlišovať od ich preukázania. Osvedčenie tvrdených skutočností nekladie také požiadavky na formálny postup pri dokazovaní týchto skutočností ako je tomu v prípade konania vo veci samej. Z listinných dôkazov predložených súdu je podľa názoru súdu dostatočne osvedčená potreba úpravy pomerov medzi stranami sporu. Takto súd zistil, že žalovaný sa v minulosti dopustil voči žalobcovi 1/ nebezpečného vyhrážania, za ktorý skutok bol právoplatne odsúdený. Svoje vyhrážky žalovaný smeroval aj voči žalobcom 2/ a 3/, ktorí sú rodičmi, teda blízkymi osobami žalobcu 1/. Z odcudzujúceho rozsudku je pritom zrejmé, že žalovaný bol v minulosti za protiprávne konanie obdobného charakteru opakovane odsúdený, obava žalobcov z opakovaného možného výskytu konfliktov so žalovaným je preto dôvodná. Súd v záujme toho, aby eliminoval prípadné nežiaduce správanie žalovaného a nevystavil žalobcov ohrozeniu ich telesnej a duševnej integrity nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom rozsahu. Nariadeným neodkladným opatrením pritom nebude zasiahnuté do práv žalovaného do takej miery, aby vznikla dôvodná pochybnosť o potrebe jeho nariadenia, a to z dôvodu významu práv žalobcov, ktorým sa takto poskytuje potrebná ochrana. Zákaz priblíženia sa nevzťahuje na úradný styk, napr. na spoločnú účasť na súdnom či inom konaní v nevyhnutnom rozsahu.

13. Tento zákaz súd uložil žalovanému bez časového obmedzenia. Zároveň strany sporu v zmysle § 337 ods. 2 CSP poučil o možnosti podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v prípade, že pominú jeho dôvody.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Vzhľadom na to, že žalobcovia mali v konaní o neodkladnom opatrení plný úspech, súd im priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. Nariadené neodkladné opatrenie je rozhodnutím, ktorým sa nateraz konanie končí, keďže vydané rozhodnutie upravuje pomery strán sporu natrvalo resp. bez časového určenia a z jeho povahy nevyplýva ďalšia potreba konania vo veci samej.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).