

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321203184
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321203184.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobkyne O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. 7, N. N., zast. ADIUVANTE, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom AK Halenárska 412,/7, Trnava, proti žalovanému F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, N., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne zo dňa 07.12.2021 na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojím návrhom domáhala toho, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 m, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti žalobcu aj žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, ďalej povinnosť nevstupovať do miesta obydľia žalobcu, a povinnosť nekontaktovať priamo ani nepriamo žalobcu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Svoj návrh odôvodnila tým, že v minulosti sa žalovaný správal k nej násilne, v čase keď boli životnými partnermi, ju fyzicky a psychicky týral, na základe čoho podala trestné oznámenie a žalovaný bol uznesením Okresného súdu Brezno v 01.05.2020 vzatý do preventívnej väzby. Dňa 18.01.2021 bola väzba nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka za použitia technických prostriedkov, pričom žalovanému boli uložené určité povinnosti a obmedzenia, okrem iného aj zákaz vzdaľovať sa z miesta svojho bydliska, a takisto zákaz kontaktovať poškodenú, čiže žalobkyňu v tomto konaní. Zákaz kontaktovania bol nariadený v akejkoľvek forme, vrátane telefonického kontaktu alebo prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami. V konaní vo veci samej pod sp.zn. 3T/108/2020 rozhodol následne Okresný súd Brezno dňa 10.05.2021 tak, že uznal žalovaného za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa §208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák., práve v súvislosti s násilným správaním voči nej. Bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s dohľadom probačného a mediačného úradníka. Bolo mu takisto zakázané požívanie alkoholických nápojov a iných omamných látok a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

2. Žalobkyňa má so žalovaným spoločné dieťa, a to maloletého U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý má v súčasnosti 14 mesiacov, a v spojitosti s touto skutočnosťou aj po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku žalobkyňu žalovaný začal kontaktovať titulom deklarovaného záujmu o svojho syna. Kontaktoval ju prevažne telefonicky, volal jej aj v neskorých večerných hodinách, príp. jej posielal krátke textové správy. Kontaktoval ju neúmerne veľa krát, počas telefonátov bol nástojčivý, neodbytný, až agresívny, čo mu dala najavo v jednej z textových správ, on svoju nahnevanosť dôvodil tým, že mu ona nedovolí byť so synom. Z jedného telefónneho čísla mu prestala dvíhať hovory, následne písal správy z iného telefónneho čísla. K požiadavkám na stretnutie so synom sa nakoniec žalobkyňa so žalovaným dohodla tak, že sa stretnú pred nákupným centrom Európa v Banskej Bystrici, ale aj pri navrhovaní tohto miesta stretnutia jej odpísal, že by sa chcel dostaviť tam, kde jeho syn býva. Po telefonátoch so žalovaným sa však bála mu syna odmietnuť, preto za asistencie pracovníčky centra sociálnych služieb stretnutie bolo realizované.

Napokon došlo doteraz k štyrom takýmto stretnutiam, v nej však vyvolali úzkosť. S ohľadom na správanie sa žalovaného v minulosti, keď žili v spoločnej domácnosti, ako aj s ohľadom na jeho nekritický postoj k jeho násilnému správaniu v minulosti, aj s ohľadom na jeho spôsob komunikácie či už telefonicky alebo v textových správach.

3. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v jednej z textových správ žalovaný deklaroval ochotu platiť na svojho maloletého syna výživné, aj keď nie v takej výške ako chce ona, doposiaľ však nezaplatil nič, len mu raz doniesol oblečenie. Tieto nároky však bude riešiť Okresný súd Banská Bystrica, kde sa už pod sp.zn. 37P/91/2021 koná o právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu medzi nimi. Zo žalovaného má však žalobkyňa stále strach, pričom v súčasnej dobe už nemá žalovaný uložené obmedzenia v podobe zákazu kontaktovania jej osoby, keď toto obmedzenie stratilo účinnosť vydaním odsudzujúceho rozsudku v uvedenej trestnej veci. Zákaz kontaktu a styku žalovaného so žalobkyňou majú opodstatnenie aj teraz, pretože komunikácia a akýkoľvek kontakt žalovaného s ňou oživujú v žalobkyni spomienky z minulosti a obnovujú v nej prežité príkoria. Takto na ňu pôsobí aj samotné správanie žalovaného (výčitky, vyvolávanie nepokoja, jeho emočná nestálosť až verbálna agresivita), pričom takáto povaha vyplýva aj zo záverov znaleckého posudku O. O., ktorý bol vypracovaný ešte v uvedenom trestnom konaní. Žalovaný je konfliktný, žiarlivý, impulzívny k žalobkyni, aj k manželke svojho bratranca, ktorá vystupovala v trestnom konaní ako svedkyňa, tej vyčítal a vyčíta to, že bol trestne stíhaný, zodpovednosť za vyšetrovanie zhadzuje na žalobkyňu. Na rozdiel od pokojného obdobia, keď žalovaný je napr. pracovne v zahraničí a žalobkyňu nekontaktuje, pri vzájomnom kontakte alebo pokusoch o kontaktovanie pociťuje žalobkyňa nervozitu a nepokoj, prenesene tieto pocity má a pociťuje aj maloletý syn. U. má teraz 14 mesiacov a podľa žalobkyne by bolo pre neho lepšie, pokiaľ by žalobkyňa s dieťaťom mali na nejaký čas od žalovaného pokoj. Je to síce jeho otec, má právo vedieť ako sa má jeho syn, ona mu nechce upierať takéto právo, o forme uplatnenia tohto práva bude rozhodovať súd, avšak kým je U. taký malý potrebuje najmä matku, a to vyrovnanú a pokojnú, ktorá nie je pod tlakom otca.

4. Žalobkyňa doložila ako prílohu svojho návrhu okrem iných uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 3T/108/2020-501 z 18.01.2021, ktorým súd prepustil žalovaného z väzby na slobodu a zároveň väzbu nahradil dohľadom probačného a mediálneho úradníka za použitia technických prostriedkov. Jedno z obmedzení, ktoré mu týmto rozhodnutím súd uložil, bolo zákaz užívať alkoholické nápoje a omamné a psychotropné látky s tým, že na základe vyzvania probačnej a mediálnej úradníčky súdu alebo príslušníkov polície je obvinený povinný podrobiť sa skúške na použitie týchto látok. Bol mu uložený zákaz vzdaľovať sa z miesta svoj bydliska s výnimkou dostavenia sa k probačnej a mediálnej úradníčke súdu, za účelom zdravotného ošetrenia na nevyhnutný čas, ďalej mu bol uložený zákaz kontaktovať poškodenú O. U. (žalobkyňa v tomto konaní) v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania telefonicky alebo prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami. Následne rozsudkom uvedeného súdu pod č.k. 3T/108/2020-594 zo dňa 10.05.2021 súd uznal žalovaného ako obžalovaného v uvedenom trestnom konaní za vinného, že od presne nezisteného dňa mesiaca november 2019 do 28.04.2020 v N., A. 7, v rodinnom dome spôsobil opakovane psychické a fyzické utrpenie svojej družke O. U. tým, že jej opakovane, často pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadával, opakovane sa je vyhrážal, svoju družku fyzicky napádal tak, že jej vykrúcal ruky, udieral ju po tele a do tváre, vyhadzoval ju z domu, a v čase, keď sa zdržiavala v dome U. a O. G., fyzicky napadol O. U. tak, že ju jedenkrát udrel otvorenou dlaňou ruky po tvári a jedenkrát ju udrel otvorenou dlaňou ruky po chrbte, čo už dňa 29.04.2020 pociťovala ako neúnosné a zavolala hliadku polície. Týmto konaním blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie údermi, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, vulgárnym správaním, odopieraním byvania, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie. Tým spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zákona. Uvedeným rozhodnutím bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s dohľadom probačného a mediálneho úradníka okresného súdu. Bolo mu zakázané požívať alkoholické nápoje a iné omamné látky, zároveň uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulatnou formou.

5. Ako listinný dôkaz bolo priložené čestné vyhlásenie O. V. O., sociálnej pracovníčky Centra sociálnych služieb KA, Kalinčiakova 2, Krupina, ktorá v tomto vyhlásení uviedla, že počas celého obdobia ako centrum spolupracovalo s klientkou, teda žalobkyňou, táto sa vyjadrovala s obavami z budúcnosti a zo stretnutia so žalovaným. Obavy mala najmä z toho, či bude otec dieťaťa prispievať na jeho výživu, keďže príjem žalobkyne je obmedzený, rovnako sa obávala aj toho, že sa jej nejakým spôsobom bude chcieť žalovaný pomstiť za to, že podala na neho trestné oznámenie a tiež že jej môže chcieť zobrať

syna. V júli 2021 na žiadosť žalobkyne menovaná sa zúčastnila na stretnutí žalovaného s maloletým U., na odporúčanie menovanej sa stretnutie realizovalo v obchodnom nákupnom centre v Banskej Bystrici, menovaná pozorovala uvedené stretnutie a zaznamenala, že žalovaný sa približne 10 až 15 minút venoval synovi, neskôr sa najmä rozprával so žalobkyňou a zo spôsobu ich komunikácie a z následnej reakcie či správania žalobkyne po stretnutí bolo menovanej zrejmé, že toto stretnutie bolo pre žalobkyňu veľmi stresujúce. Ďalších stretnutí sa bála, a to najmä s ohľadom na vyčítavé postoje žalovaného, ktorý okrem iného uviedol, že odchádza na nejaký čas do Nemecka, vráti sa približne o 2 týždne, kedy by chcel znovu syna vidieť. Bez asistencie menovej pracovníčky centra sa uskutočnili ešte dve stretnutia žalovaného so žalobkyňou a s maloletým synom, o ktorých jej táto referovala, zatiaľ posledné štvrté stretnutie sa uskutočnilo v októbri 2021, znovu s asistenciou menovanej pracovníčky centra sociálnych služieb, taktiež v obchodnom centre v Banskej Bystrici. Na toto stretnutie prišiel žalovaný s rodičmi, aj s ohľadom na túto skutočnosť preto menová žalobkyňu povzbudila, aby umožnila otcovi dieťaťa a jeho rodičom stretnutie s maloletým U. osamote. Samotné stretnutie trvalo následne približne hodinu, žalovaný priniesol synovi nejaké oblečenie v dvoch taškách. Žalobkyňa bola počas toho, ako bol jej syn u starých rodičov a u svojho otca, nepokojná, nervózna, pretrvávala u nej obava, stále bola na blízku a pozorovala kde sú a čo robia. Na žalobkyňu je vidieť pretrvávajúcu obavu zo žalovaného a z ďalších potenciálnych stretnutí. Čestné prehlásenie je datované dňa 30.11.2021.

6. Z komunikácie medzi žalobkyňou a žalovaným, ktorá bola doložená kópiami krátkych textových správ, z obdobia od leta 2021 do podania tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyplýva, že žalovaný sa vehementne domáha kontaktov so svojim maloletým synom, je z nich možné vyčítať aj výčitku voči žalobkyňu vo vzťahu k tomu, že táto buď neprijíma jeho telefonické hovory, resp. neodpovedá na jeho krátke textové správy a že má obmedzený prístup k svojmu maloletému synovi. Zároveň je zo správ možné vyčítať aj to, že v prípadoch, keď sa žalovaný snažil kontaktovať žalobkyňu textovými správami, nedostal žiadnu odpoveď, príp. odmietavú (k požiadavke počuť alebo cez aplikáciu telefónu aj vidieť syna), napr. z toho dôvodu, že dieťa už leží a ona ho práve uspáva alebo už ich syn spí, ďalej aj že po domáhaní sa stretnutia s maloletým bolo žalovanému navrhnuté miesto stretnutia nákupné obchodné centrum v Banskej Bystrici, pričom on odpísal, že po neho príde tam, kde syn býva. V ďalšej textovej správe žalovaný vyčíta žalobkyňu, že všetky jej deti sú vychovávané bez otcov a či toto chce (žalobkyňa má aj ďalšie dve maloleté deti s dvoma rôznymi otcami, odlišnými od žalobcu, pozn. súdu), a viackrát sa takisto domáha komunikácie so žalobkyňou so zdôvodnením, že je otcom maloletého U. a nejaká sa musia dohodnúť a rozprávať o tom. V jednej zo sérii krátkych textových správ po domáhaní sa stretnutia v júli 2020 žalobkyňa navrhuje žalovanému stretnutie o 15.00 alebo 16.00 h. s tým, že on má navrhnuť buď na lavičke pred nákupným centrom Európa alebo na nejakom inom mieste, napr. parkovisku, ihrisku a pod. Žalovaný navrhne stretnutie na námestí pri fontáne, žalobkyňa na to navrhuje park pri obchodnom dome Jednota v Radvani v Banskej Bystrici, kde je chládok, čo žalovaný prijíma.

7. Z textových správ z augusta 2021 žalobkyňa žiada žalovaného, aby jej už nevolal, že chce mať aspoň jeden deň v týždni pokoj, ak niečo chce, spýtať sa na syna, odpovie mu, ale nemá jej volať, lebo mu telefón nezdvihne. Žalovaný na to odpovedá, že jej pranie splní ako vždy, volať nebude už nikdy, ale písanie ho tiež nebaví a ubíja ho to, má sa teda ozvať ona, ale nie vtedy, keď už bude neskoro. Žalobkyňa žalovanému odpovedá, že oni dvaja spolu už nikdy nebudú, bolo jej a jej deťom ublížené a tým pádom si obidvaja zariadia život podľa svojho. Následne sa žalobca domáha posledného telefonického hovoru, kde si majú veci vysvetliť, žalobkyňa však odpisuje, že si nepraje, aby jej volal. Žalovaný predpokladá, že je to kvôli inému partnerovi, ktorého už žalobkyňa má a v jednej zo správ dodáva, že chce vedieť, kde jeho syn býva a ak bude žalobkyňa s niekým druhým, on nenechá "syna u nejakého chuja". Dodáva či žalobkyňa rozumie. V ďalšej správe jej píše, že všetko pokazila ona so svojimi klamstvami od začiatku, nie on, ona klamala, on ju ľúbil a vždy to tak bolo. Následne sa už len domáha, aby dala žalobkyňa dieťa k telefónu, aby ho žalovaný počul.

8. Súd napokon z vyžiadanej správy probačnej a mediačnej úradníčky tunajšieho súdu zo dňa 23.12.2021 zistil, že žalovaný ako odsúdený v uvedenej trestnej veci sa probácii zúčastnil osobne 2x a to v dňoch 04.06.2021 a 13.09.2021. Dňa 06.12.2021 sa z účasti na probácii telefonicky ospravedlnil, nakoľko bol pracovne mimo územia SR, pracuje v Nemecku a domov chodí len sporadicky, preto v tento deň probačná a mediačná úradníčka uskutočnila probáciu len telefonickou formou a určila ďalší termín probácie na deň 11.01.2022. Ďalej sa v správe uvádza, že odsúdenému bol dňa 04.06.2021 vykonaný aj AL test s negatívnym výsledkom. Obvodné oddelenie PZ Brezno odsúdenému AL test nevykonalo zatiaľ nikdy, nakoľko v čase ich kontroly sa nenachádzal v mieste bydliska (pokúšali sa o

kontrolu dňa 14.06.2021 a 10.08.2021). Probačná a mediačná úradníčka opakovane požiada OO PZ BR o vykonanie dychovej skúšky na požitie alkoholických nápojov a dôrazne ho opäť na plánovanej probácii poučí o následkoch nedodržovania súdom uloženého zákazu a to aj vzhľadom na e-mailovú správu, ktorá je súčasťou správy probačnej a mediačnej úradníčky, od M. O. W., ktorý zastupuje ako advokát žalobkyňu (v trestnom konaní poškodenú), kde informuje o neadekvátnom správaní sa žalovaného (v trestnom konaní odsúdeného). Advokát píše, že ho žalovaný kontaktoval telefonicky dňa 15.12.2021 okolo obeda, telefonát trval cca hodinu a advokát nadobudol pocit, že žalovaný bol pod vplyvom alkoholu, nakoľko počas telefonátu mu tykal, hoci ho na to upozornil, že si nepotykali, ďalej tomu naznačovala jeho intonácia a spôsob komunikácie. Podľa slov advokáta sa žalovaný vulgárne vyjadroval o žalobkyni ako aj o U. G. (svedok v trestnom konaní), opakoval, že si to na neho vymysleli a preto bol vo väzbe tak dlhý čas, dezinterpretoval výsledky vyšetrovania, opakoval, že žalobkyni nič platiť nebude a že nech syna dá radšej jemu, že on sa o neho postará. Záverom rozhovoru sa podľa slov advokáta zvláštnym spôsobom vyjadroval o tom, že sa s ním potom stretne a porozpráva sa s ním ako chlap s chlapom, advokát mal pocit, že žalovaný chcel v ňom vyvolať negatívny postoj k jeho klientke z dôvodu, že ako chlap by mal chlapa chápať a stáť za ním, ktorý je normálny a nie držať stranu klientke. Po otázke advokáta, ako to myslel, s tými rečami prestal a uzavrel to, nech si klientku zastupuje. Ďalej advokát uvádza, že žalovaný kontaktoval v rovnaký deň ako jeho, aj žalobkyňu, ktorá mu potvrdila, že tiež mala pocit, že v čase telefonátu bol pod vplyvom alkoholu. Ďalej advokát uvádza, že žalovaný sa vyjadruje aj pred inými osobami na adresu žalobkyne, že si všetko len vymyslela a že kvôli tomu utrpel ujmu (stratil zamestnanie, dostal sa do vyšetrovacej väzby, dostal sa do finančnej tiesne). Uvedené dokladuje listom zamestnancov UPSVAR Brezno zo dňa 20.09.2021, ktorého časť prikladá odfotenú. Záverom mailu poukazuje na SMS, ktoré žalovaný adresoval žalobkyni, tie sú však založené aj s spise v tomto konaní. Dňa 27.12.2021 bola ešte probačnej a mediačnej úradníčke doručená e-mailová informácia od pani O., ktorá je sociálnou pracovníčkou Centra sociálnych služieb a kľúčovou pracovníčkou pre žalobkyňu. V správe informuje o tom, že dňa 24.12.2021 o cca 15:00 jej žalobkyňa zavolała, že pred dverami stojí žalovaný spolu s jeho matkou. Vraj raz zaklopali na dvere, žalobkyňa pozrela, kto je za dverami a upozornila deti, aby boli ticho. Za dverami videla žalovaného s jeho matkou, ktorí po chvíli odišli, keďže im neotvorila. Pracovníčka uvádza, že na hlase žalobkyne spozorovala strach, obavu, že sa ešte vrátia. Podľa zaslaných informácií prišli na čiernom vozidle značky BMW, žalovaný vyfajčil cigaretu a jeho matka pozerala do okien žalobkyne, preto táto nemohla urobiť dôkaz o ich prítomnosti /fotku/. Mala strach, že ju uvidia. Žalovaný písal žalobkyni SMS správy dňa 21.12.2021, 22.12.2021, 23.12.2021 a 24.12.2021 kde sa dopytoval stretnutia, aby mohol odovzdať darčeky pre ich spoločného syna U.. Sociálna pracovníčka usúdila, že zrejme sa v daný deň pokúsil žalovaný darčeky osobne doručiť, nakoľko žalobkyňa sa s ním vraj nevedela spojiť cez SMS, keďže jej "odišla" SIM karta na jej telefónnom čísle. Sociálna pracovníčka žalobkyni položila otázku, či videla, že niečo nesú v rukách, na čo žalobkyňa odpovedala, že nevie, lebo nevenovala tomu pozornosť, nakoľko ukľudňovala deti, ktoré prepadli strachu a boli veľmi nervózne, báli sa zapáliť svetlo, boja sa vychádzať z bytu, majú strach, že sa ešte vráti. Sociálna pracovníčka je so žalobkyňou v každodennom kontakte a neskôr už nespomínala, že by žalovaný prišiel k jej bytu.

9. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. e), g), h) C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, ďalej aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená alebo aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Ako vyplýva z citovaných ustanovení zákona, neodkladné opatrenie slúži na dočasnú úpravu pomerov strán, do času, kým nie je rozhodnuté vo veci samej, vo výnimočných prípadoch aj samotným neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. To všetko za predpokladu, že vznikne potreba bezodkladne upraviť tieto pomery. V tomto prípade je nariadenie neodkladného opatrenia navrhované z dôvodu obavy žalobkyne, že kontaktom so žalovaným a v dôsledku správania sa žalovaného môže byť ohrozená jej telesná či duševná integrita. Žalobkyňa

svoje obavy zdôvodnila opisom toho, ako sa žalovaný v minulosti k nej správal, opisom jeho povahy, čo vyplynulo nielen z jej skúseností, ale aj zo znaleckého skúmania v hore uvádzanom trestnom konaní, a napokon zo správania sa žalovaného po tom, ako došlo k jeho právoplatnému odsúdeniu za trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby v máji 2021. Okrem opisu udalostí pred tohto odsúdenia žalobkyňa popísala aj komunikáciu iniciovanú zo strany žalovaného, ktorú ona sama pociťuje za nátlakovú, agresívnu, plnú výčitiek za jej iniciovanie trestného stíhania v minulosti.

12. Z opísaných okolností však súd dospel k záveru, že dočasná a okamžitá úprava vzájomných pomerov sporových strán nie je dôvodná. Na rozdiel od obdobia, keď bolo rozhodované o väzbe žalovaného, podozrivého z násilného správania voči žalobkyni, v súčasnosti zo správania žalovaného, ako vyplýva z doložených listín, je zrejmé, že toto vyplýva síce z jeho nástojčivej povahy, ale zároveň zo situácie, ktorá nastala narodením ich spoločného dieťaťa. Zo vzťahu žalobkyne a žalovaného pochádza maloleté dieťa, syn U., nar. XX.XX.XXXX, pričom rovnaké rodičovské práva a povinnosti majú k nemu v súčasnosti obaja, teda žalobkyňa ako matka a žalovaný ako otec. Ich vzájomné práva a povinnosti vo vzťahu k spoločnému dieťaťu nie sú doposiaľ upravené súdnym rozhodnutím ani rodičovskou dohodou, o týchto právach a povinnostiach v súčasnosti prebieha súdne konanie pred Okresným súd Banská Bystrica.

13. Z čestného prehlásenia pracovníčky sociálneho centra, ako aj z uvedených SMS správ vyplýva, že žalovaný primárne kontaktoval žalobkyňu z dôvodu kontaktu s maloletým synom, takéto stretnutie sa nakoniec uskutočnilo štyrikrát až do podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, pričom napriek textovej správe, že by za synom prišiel žalovaný tam, kde býva (žalobkyňa s maloletým synom), takýto úmysel nerealizoval a prijal podmienky stretávania sa na neutrálnych miestach v Banskej Bystrici, na verejných priestranstvách. Súd nemá pochybnosti o tom, že v minulosti žalovaný v období, keď žalobkyňa s ním žila v jednej domácnosti, správal sa voči nej agresívne a použil voči nej psychické aj fyzické násilie. Bez ohľadu na to, čo jej konkrétne vyčítal, pre aké jej správanie prejavoval žiarlivosť a výčitky, zasiahol tým do jej duševnej aj telesnej integrity, vytvoril v nej strach a obavy z ďalších možných útokov, pričom intenzita jeho agresívneho a násilného správania dosiahla až stupeň zločinu týrania blízkej a zverenej osoby.

14. Na druhej strane však v súčasnosti žalobkyňa a žalovaný majú spolu maloleté dieťa, nežijú v spoločnej domácnosti, čo je s ohľadom na duševnú a telesnú integritu žalobkyne žiadúce, avšak zároveň z pohľadu prvoradého záujmu a potrieb maloletého syna U. je žiadúce, aby mohol aj žalovaný v určitom rozsahu prispievať k jeho výchove a výžive, realizovať teda svoje práva a povinnosti rodiča, čo sa dá jedine tak, že bude dochádzať aj k osobným kontaktom s maloletým dieťaťom. Rozsah a forma týchto oprávnení a povinností je v súčasnosti predmetom súdneho konania pred Okresným súdom Banská Bystrica, je však zrejmé, že ak majú byť zachované rodičovské práva a povinnosti žalovaného k maloletému U., nie je možné mu zároveň zakázať približovať sa k žalobkyni na menšiu než 50-metrovú vzdialenosť, či nekontaktovať ju priamo ani nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Podľa názoru súdu takáto komunikácia, príp. osobné stretnutia budú nevyhnutné pre realizáciu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Dôvodným naopak by mohlo byť zakázať žalovanému vstupovať do miesta obydľia žalobkyne, najmä z toho dôvodu, že na takýto kontakt žalobkyne a žalovaného v jej obydľi nie je žiaden dostatočný dôvod, najmä keď kontakt a stretávanie sa s maloletým synom je možné realizovať aj na iných miestach, s možnosťou vyhnúť sa takým situáciám, pri ktorých by mohla byť naplnená obava žalobkyne z opätovného či už fyzického alebo aspoň slovného útoku voči nej zo strany žalovaného. Aj v tomto prípade je však nutné konštatovať, že niečoho takéhoto sa žalovaný od svojho odsúdenia v máji 2021 nedomáhal. Nevyplýva to z textovej komunikácie ani iných okolností, naopak žalovaný akceptoval navrhované riešenia stretávania sa s maloletým synom, k týmto kontaktom došlo na verejných priestranstvách bez toho, aby sa pritom žalovaný domáhal dôvernej komunikácie so žalobkyňou v jeho alebo jej obydľi, prípadne na nejakom inom uzavretom mieste, kde by iné osoby nemali prístup.

16. Súd zdôrazňuje, že z doteraz opísaných okolností a vzťahov medzi stranami nevyplýva potreba okamžitého zásahu súdu a úpravy ich pomerov. Naopak akútnou je potreba upraviť ich práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, čo aj je predmetom konania pred Okresným súdom Banská Bystrica, dovtedy je možné aj v uvedenom konaní dočasne tieto pomery upraviť neodkladným opatrením, tj. predbežne určiť osobnú starostlivosť jedného z rodičov, vyživovaciu povinnosť aj miesto, spôsob a

frekvenciu styku s maloletým dieťaťom. Okrem ingerencie súdu je tu potom akútnou aj potreba úpravy správania oboch rodičov maloletého dieťaťa, najlepšie za asistencie psychologického poradenstva prípadne iných nezaujatých osôb a inštitúcií. V súčasnosti je žiaľ oboma stranami zvolená veľmi zlá forma komunikácie medzi stranami, namiesto konštruktívnej komunikácie vo vzťahu k ich spoločnému dieťaťu je tu na jednej strane vehementné domáhanie sa kontaktov, neprimerane veľa pokusov o telefonát či textovú komunikáciu, s výčitkami a nepriateľskými vyjadreniami, na druhej strane odopieranie telefonického hovoru či odpovedí na textové správy (aj na také, kde sa žalobca len domáha kontaktu so synom či informácií o ňom) a odopieranie pravidelného kontaktu s maloletým synom. Riešenie tejto situácie je však mimo rámca tohto konania o nariadení neodkladného opatrenia.

17. Za súčasného stavu je požiadavka na neodkladnú úpravu pomerov strán tak, že by súd zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyni, vstupovať do jej obydľia, či nekontaktovať ju telefonicky textovými správami či inými elektronickými prostriedkami, nedôvodná. Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.