

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/73/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121488168  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121488168.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: X. D. E., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. U. XXX/X, P., v zastúpení (zákonného zástupcu - matky): G. Š., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. U. XXX/X, P., zastúpení: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, o zaplatenie 700,00 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 28. 09. 2021, sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 700,00 Eur s príslušenstvom. Žalobca zároveň žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť uhradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.
2. Dňa 23. 12. 2021 bolo súdu doručené podanie, ktorým žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že po podaní žaloby žalovaný prehodnotil svoje pôvodné stanovisko a žalovanú sumu spolu s príslušenstvom zaplatil na účet právneho zástupcu žalobcu. Žalobca zároveň žiadal súd, aby mu priznal náhradu trov konania.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Žalobca má právo so žalobou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu dňa 23. 12. 2021, t. j. pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred prvým pojednávaním. Súhlas žalovaných sa v takom prípade nevyžaduje.

7. Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu došlo pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred otvorením pojednávania, keď sa súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP nevyžaduje, súd konanie v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP zastavil (I. výrok uznesenia).

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podaním označeným ako Vyjadrenie žalovanej vo veci sp. zn. 7Csp/73/2021, doručeným súdu dňa 26. 11. 2021, žalovaný oznámil súdu, že prehodnotil svoje pôvodné stanovisko a zadal príkaz na úhradu žalovanej istiny vo výške 700,00 Eur s príslušenstvom na účet právneho zástupcu žalobcu.

11. Podaním žalobcu označeným ako Späťvzatie žaloby, doručeným súdu dňa 23. 12. 2021, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal súd, aby konanie vo veci zastavil.

12. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zaviničila ich vznik. Zmyslom využitia tejto zásady je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri riadnom priebehu konania nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviničil. Zavinenie je tu interpretované vo vzťahu príčinnej súvislosti, kde príčinou je prejav vôle strany sporu (späťvzatie žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Pokiaľ sporovej strane možno pričítať procesné zavinenie trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná ich náhradu protistrane.

13. V danom prípade možno konštatovať, že zastavenie konania procesne zaviničil žalovaný, ktorý po podaní žaloby uhradil žalobcovi istinu aj s príslušenstvom. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o trovách konania v súlade s citovaným zákonným ustanovením (§ 255 ods. 1 CSP) tak, že náhradu trov konania priznal žalobcovi v rozsahu 100% (II. výrok uznesenia). V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

15. Súd o vrátení súdneho poplatku, resp. jeho časti nerozhodoval, nakoľko k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednaním v dôsledku späťvzatia žaloby v celom rozsahu, pričom žalobca do vydania rozhodnutia o zastavení konania súdny poplatok nezaplatil. K späťvzatiu žaloby došlo skôr, ako bol súdny poplatok žalobcom zaplatený. Vzhľadom na uvedené skutkové okolnosti súd súdny poplatok nevrubuje a o vrátení zaplateného súdneho poplatku resp. jeho časti samostatným výrokom nerozhoduje (§ 11 ods. 4 ZSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica (§ 357 písm. a) CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancii.