

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9Pc/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202911  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7818202911.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci navrhovateľa: Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Č. XX, XXX XX Č.R., proti osobe povinnej platiť výživné: U. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. Ú. I., I. XXX/X, XXX XX I., I.. Č.. O. I.Z. XXX, XXX XX Q. O., Č. Y., o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava mení rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5C/42/2003-43 zo dňa 07.07.2003 vo výroku o výživnom na Q. Q., K.. XX.XX.XXXX tak, že osoba povinná platiť výživné U. Q., K.. XX.XX.XXXX je povinná platiť výživné na Q. Q., K.. XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne, za obdobie od 11.10.2018 do 31.08.2021, do rúk navrhovateľa.

II. Súd návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného v prevyšujúcej časti zamietá.

III. Osoba povinná platiť výživné U. Q., K.. XX.XX.XXXX je povinná zaplatiť nedoplatok na výživnom na navrhovateľa Q. Q., K.. XX.XX.XXXX za obdobie od 11.10.2018 do 31.08.2021 v úhrnnej sume 1.157,- eur, v mesačných splátkach po 50,- eur, od právoplatnosti rozsudku do úplného zaplatenia dlhu, do rúk navrhovateľa, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal zvýšenia výživného voči osobe povinnej platiť výživné určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5C/42/2003-43 zo dňa 07.07.2003. Návrh odôvodnil tým, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5C/42/2003-43 zo dňa 07.07.2003 bolo manželstvo jeho rodičov rozvedené, na čas po rozvode manželstva boli maloleté deti Q. Q.Y., K.. XX.XX.XXXX a U. Q., K.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu detí po 500,- Sk, t. j. 16,60 eur mesačne na každé maloleté dieťa, do rúk matky. Od poslednej súdnej úpravy výživného sa zmenili pomery plnoletého syna - navrhovateľa a to nástupom na štúdium na Strednú súkromnú Hotelovú školu v Rimavskej Sobotě v školskom roku 2016/2017. Navrhovateľ v čase podania návrhu bol žiakom tejto strednej školy. Poberal prospechové štipendium. Jeho náklady spojené so štúdiom pozostávali z cestovného z Čoltova (z miesta trvalého bydliska) do Rimavskej Soboty a späť mesačne vo výške 51,- eur, nákladov na zakúpenie kuchárskeho a čašničkeho oblečenia: vesta, košeľa, nohavice, spoločenské topánky, v súhrnnej výške 80,- eur. Raz za školský rok bolo potrebné uhradiť 100,- eur za kurz súvisiaci s prípravou na výkon povolania, 34,- eur za ZRPŠ, za pracovné zošity z anglického a z nemeckého jazyka v úhrnnej výške 20,- eur. Stravu si kupuje sám počas pobytu v škole a doma zabezpečuje stravu matka. Matka mu dáva približne 60,- eur mesačne vreckové a okrem toho hradí cestovné do školy a späť. Má ešte mladšieho brata U., K.. XX.XX.XXXX, ktorý študuje na tej istej škole ako on. Navrhovateľ býva v spoločnej domácnosti s matkou, starou matkou

a so svojím bratom U. v rodinnom dome. Náklady na domácnosť a náklady spojené s bývaním uhrádza jeho mama spoločne so starou matkou. Ide o platby 66,- eur zálohová platba za elektrickú energiu, náklady súvisiace s nákupom dreva na kúrenie, daň za nehnuteľnosť a poplatok za komunálny odpad. V návrhu navrhovateľ uviedol, že výšku výživného ponechá na úvahu súdu, nakoľko má vedomosť o tom, že osoba povinná platiť výživné je v pracovnom pomere v Českej republike a nepozná jeho zárobkové pomery. Na výzvu na odstránenie väd návrhu, podaním doručeným súdu dňa 11.02.2019, navrhovateľ upresnil návrh a uviedol, že výživné navrhuje zvýšiť na 50,- eur mesačne.

Uviedol, že súdom určené výživné zodpovedá sume 16,60 eur, ktoré výživné jeho otec platí nepravidelne. K prehľadu platieb výživného od Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže uviedol, že od júna 2020 otec na neho zaplatil výživné iba v mesiaci október v sume 16,60 eur. Nevedel sa vyjadriť k tomu, z akých položiek pozostáva suma 525,58 eur zo dňa 13.02.2020, sumy zaslané v mesiaci apríl 2021 dňa 14.04.2021 - 103,37 eur a 29.04.2021 - 203,91 eur. Pripustil, že tieto sumy môžu predstavovať čiastočnú úhradu nedoplatku na výživnom pre jeho brata U., ktorý nedoplatok bol vyčíslený v rozsudku Okresného súdu Rožňava, ktorým súd zvýšil výživné na brata U. zo sumy 16,60 eur na 50,- eur mesačne. Potvrdil, že výživné na jeho osobu aj na jeho brata U. zo strany povinnej osoby - otca je platené tak, že jednotlivé platby sú posielané od Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže na jeho účet, pretože on mal skôr zriadený účet ako jeho brat.

Dňa 28.05.2021 ukončil strednú školu s maturitou. Po ukončení strednej školy sa neprihlásil na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pretože bol predpoklad, že od septembra bude zamestnaný u spoločnosti LVD S 3, a. s. v Tornali. Jeho brat U. už neštuduje, nakoľko zanechal štúdium na nadstavbe v júni 2021, kde študoval po ukončení trojročného štúdia na strednej škole bez maturity. Brat U. si hľadá prácu.

2. Osoba povinná platiť výživné - otec navrhovateľa formou e-mailu oznámil konajúcemu súdu, že nemôže sa dostaviť na pojednávania na Okresný súd Rožňava z dôvodov, že sa zdržiava v Českej republike a nedostatku finančných prostriedkov, preto žiadal, aby bol vypočutý na Okresným súdom v Jičine. Na základe toho bol vypočutý na Okresnom súde v Jičine dňa 28.05.2020, 01.02.2021 a 26.10.2021.

S návrhom navrhovateľa na zvýšenie výživného na 50,- eur mesačne nesúhlasil. Uviedol, že takúto sumu nie je schopný platiť. Maximálna čiastka, ktorú je schopný zaplatiť je 1.000,- Kč, cca 37,- eur mesačne. Ku svojim osobným pomerom uviedol, že je rozvedený, žije sám a má celkom 5 detí. Najstarší syn je Q. Q., ktorý má 22 rokov, je samostatný, pracuje. Vyživovaciu povinnosť k nemu už nemá, ale spláca dlh na výživnom. Aktuálna výška dlhu na výživnom je asi 100.000,- Kč (cca 800,- eur). Ďalej má synov U. a Q.S. Q., na ktorých má stále určené výživné 500,- Sk (cca 16,60 eur). Má dcéru U. D., ktorej matka sa znovu vydala a jej manžel si jeho dcéru osvojil, takže výživné na ňu neplatí. Tam mal dlh na výživnom, ale jej matka ho od neho nežiadala. Má syna Y. Q., narodeného v roku 2004, presný dátum nevedel uviesť. Na tohto syna má stanovené výživné rozsudkom Okresného súdu v Karvinej vo výške 1.500,- Kč mesačne. Spláca jeho matke ešte dlh 500,- Kč, teda celkom mesačne posielala Q. Q. 2.000,- Kč mesačne. Má tam tiež dlh na výživnom cez 100.000,- Kč.

K svojim zárobkovým a majetkovým pomerom uviedol, že bol zamestnaný v Liberci v spoločnosti MAGNA, kde pracoval od 3/2020 do 9/2020, kde dosahoval príjem 11.000,- Kč. Býval v podnájme, za ktorý platil 5.000,- Kč. Od konca septembra 2020 do konca roku 2020 mal iba nejaké brigády v Liberci a mesačne zarobil okolo 8.000,- Kč. Od konca decembra 2020 pracoval u spoločnosti MARKMONT do januára 2021. Náklady bývania na ubytovni predstavovali 4.500,- Kč.

Následne si našiel prácu až v júli 2021, kde aj toho času pracuje, pod agentúrou ARTEMIS agency s.r.o., Denisova 639/2, Moravská Ostrava. Má uzavretú pracovnú zmluvu na dobu určitú, na dobu jedného roka, do júla 2022. Dosahuje hrubý príjem 20.000,- Kč mesačne, v čistom 16.000,- Kč. Pri výplate mu zamestnávateľ sťahuje 4.500,- Kč za ubytovanie a 4.000,- Kč zálohy, ktoré dostáva po 1.000,- Kč na jedlo.

Nemá žiaden majetok.

K platbám vo výške 525,58 eur dňa 13.02.2020, vo výške 88,83,- eur dňa 02.04.2020 a vo výške 89,97 eur dňa 23.06.2020 uviedol, že týmito platbami chcel uhradiť výživné na oboch synov, t. j. Q. a U.. Niekedy sa mu stane, že v určitý mesiac nie je schopný zaplatiť výživné, preto ďalší mesiac pošle vyššiu čiastku. Pokiaľ má na výživnom vo vzťahu k týmto synom nejaký dlh chce, aby prebytok čiastky bol použitý na splácanie tohto dlhu. Pokiaľ by nejaké peniaze i po splatení dlhu boli nadbytočné, tak si ich môžu synovia ponechať, nechce, aby mu čokoľvek vracali.

K úhrade výživného pre syna Q. uviedol, že naposledy zaplatil čiastku 1.000,- Kč dňa 13.08.2020. Ďalšie platby nevie preukázať.

3. Svedkyňa Q. Q. na pojednávaní dňa 14.07.2020 uviedla, že s otcom navrhovateľa nemá žiaden kontakt odkedy sa rozviedli. Majú spolu dve deti, Q., ktorý je navrhovateľom v tomto konaní a U., K.. XX.XX.XXXX. Žije v spoločnej domácnosti s jej matkou a s dvoma synmi, Q. a U.. Je nezamestnaná od decembra 2018. Jej príjem pozostáva z dávok v hmotnej núdzi včítane príspevku za aktivačné práce a príspevku na bývanie. Poberá aj prídavky na dve deti. S jej matkou spoločne uhrádzajú náklady za bývanie a to zálohové platby za elektrinu v sume 67,- eur mesačne, raz ročne domovú daň v sume 13,- eur a poplatok za odvoz smetí v sume 46,- eur. Matka jej vypomáha aj s nákladmi na výchovu detí. Dospelému synovi - navrhovateľovi dáva mesačne 60,- eur vreckové a hradí mu cestovné do školy a späť v sume 50,- eur mesačne. Matka je starobná dôchodkyňa a je poberateľkou starobného dôchodku. Svedkyňa občas vykonáva aj príležitostné práce v domácnosti a takto má nepravidelný príjem 100,- eur mesačne. Otec dospelého syna platí výživné nepravidelne. Do tej doby, kým otec začal posilať výživné pre syna - navrhovateľa na jeho účet, výživné prichádzalo na obidve deti poštovou poukážkou cez Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže. Na syna U. došlo k zvýšeniu výživného na sumu 50,- eur v roku 2019 rozsudkom tunajšieho súdu. Uviedla, že podľa jej vedomostí otec navrhovateľa má celkom 5 detí: dospelého syna Q., ktorý je navrhovateľom v tomto konaní, ich spoločného syna U., okrem toho má dcéru U. vo veku okolo 16 rokov, teda je ešte maloletá, syna Q., ktorý je dospelý a syna Y., ktorý je maloletý.

4. Z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5P/42/03-43 zo dňa 07.07.2003 súd zistil, že týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov navrhovateľa rozvedené. Súd navrhovateľa a maloletého U. Q.Y., K.. XX.XX.XXXX zveril do výchovy matky a otca zaviazal prispievať na výživu navrhovateľa po 500,- Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2003.

5. Zo správy od Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže zo dňa 26.08.2020, doručenej súdu dňa 31.08.2020, vyplýva prehľad platieb odoslaných prostredníctvom Centra vo veci vymáhania výživného zo zahraničia pre oprávnené osoby: Q. Q., K.. XX.XX.XXXX a Q. U., K.. XX.XX.XXXX od povinnej osoby: Q. U., K.. XX.XX.XXXX, O. Č. Y., v období od 11.10.2018 nasledovne:

29.10.2018 vo výške 65,02 eur	23.11.2018 vo výške 34,57 eur
14.12.2018 vo výške 33,21 eur	24.01.2019 vo výške 32,40 eur
26.02.2019 vo výške 34,08 eur	26.03.2019 vo výške 33,14 eur
13.05.2019 vo výške 33,19 eur	24.05.2019 vo výške 33,23 eur
26.06.2019 vo výške 33,15 eur	18.07.2019 vo výške 33,07 eur
26.08.2019 vo výške 33,34 eur	02.10.2019 vo výške 33,20 eur
24.10.2019 vo výške 33,18 eur	26.11.2019 vo výške 33,21 eur
23.12.2019 vo výške 32,51 eur	27.01.2020 vo výške 34,46 eur
13.02.2020 vo výške 525,58 eur	02.04.2020 vo výške 88,83 eur
22.04.2020 vo výške 89,97 eur	23.06.2020 vo výške 36,61 eur

Platby boli zasielané pre obidvoch spolu, pričom výživné bolo určené na sumu 16,60 eur mesačne pre každého. Zvýšené platby podľa novšieho rozsudku začali zasielať až od 13.02.2020.

6. Zo správy od Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže zo dňa 23.11.2021, doručenej súdu dňa 25.11.2021, vyplýva prehľad platieb odoslaných prostredníctvom Centra vo veci vymáhania výživného zo zahraničia pre oprávnené osoby: Q. Q., K.. XX.XX.XXXX a Q. U., K.. XX.XX.XXXX od povinnej osoby: Q.Y. U., K.. XX.XX.XXXX, O. Č. Y., v období od 01.07.2020 nasledovne:

03.09.2020 vo výške 37,24 eur	14.04.2021 vo výške 103,37 eur
29.04.2021 vo výške 203,91 eur	13.05.2021 vo výške 37,96 eur
23.11.2021 vo výške 38,60 eur.	

Platby boli zasielané pre obidvoch spolu.

7. Z pracovnej zmluvy zo dňa 20.09.2021, predloženej navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ od 20.09.2021 je zamestnaný na dobu neurčitú, so skúšobnou dobou 3 mesiace.

8. Z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/244/2018-140 zo dňa 17.09.2019 vyplýva, že súd zmenil rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5C/42/2003-43 zo dňa 07.07.2003 vo výroku o výživnom na maloletého U. Q., K.. XX.XX.XXXX tak, že zvýšil výživné na maloletého zo strany otca U. Q., K.. XX.XX.XXXX na 50,- eur mesačne od 01.09.2017 vopred, vždy do 15-eho dňa toho - ktorého mesiaca, do rúk matky Q. Q., K.. XX.XX.XXXX. Súd zároveň zaviazal otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletého U., za obdobie od 01.09.2017 do 30.09.2019 v úhrnej sume 767,- eur, v

mesačných splátkach po 30,- eur, splatných spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku, do rúk matky, pod následkami straty výhody splátok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 07.11.2019.

9. V zmysle § 62 ods. 1 až 5 zákona 36/2005 Z. z. o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. V zmysle § 75 ods. 1 zákona 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný za obdobie od podania návrhu od 11.10.2018 do 31.08.2021. Navrhovateľ žil v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá zabezpečovala jeho potreby okrem uhrádzania nákladov spojených so štúdiom aj vo forme osobnej starostlivosti. Bol žiakom strednej školy, pripravoval sa na budúce povolanie, čím došlo k zvýšeniu odôvodnených nákladov na jeho strane oproti stavu, ktorý bol v čase určenia výživného v čase rozvodu jeho rodičov. Odôvodnené náklady na strane navrhovateľa predstavujú náklady na stravu, oblečenie a osobnú hygienu, náklady súvisiace so štúdiom, spočívajúce v cestovnom a vo výdavkov, ktoré sú vymenované v jeho návrhu a ktoré každý školský rok bolo potrebné uhradiť a to platby za učebnice cudzích jazykov a zabezpečenie oblečenia súvisiaceho s prípravou na budúce povolanie kuchára a čašníka. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že všetky náklady na strane navrhovateľa uhrádzala matka s pomocou starej matky. Vzhľadom na vek a na zmenené potreby navrhovateľa súvisiace s jeho štúdiom na strednej škole je jeho návrh dôvodný, nakoľko pôvodne určené výživné v sume 16,60 eur už nezodpovedá jeho odôvodneným potrebám. Je možné konštatovať, že na strane navrhovateľa došlo k zmene jeho pomerov tým, že študoval na strednej škole, ktorú síce ukončil s maturitou v máji 2021, avšak zamestnal sa až v septembri 2021, preto súd jeho návrh na zvýšenie výživného za vyššie uvedené obdobie považuje za dôvodný.

12. Na strane povinnej osoby - otca bolo zistené, že je rozvedený, žije sám a za posudzované obdobie bol zamestnaný u rôznych zamestnávateľov.

Z odôvodnenia právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/244/2018, ktorým súd zvýšil výživné na brata navrhovateľa, na U. Q., K.. XX.XX.XXXX vyplýva, že podľa správy od STPA CZ, s.r.o., personálna agentúra Mladá Boleslav, otec pracoval od 21.08.2018 do 15.10.2018, avšak jeho pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe, pretože nemal stopercentnú dochádzku. Od 01.04.2019 pracoval u zamestnávateľa Alfa doprava Lukáš Pavlíček, kde pracoval ako vodič a dosahoval 14.900,- Kč hrubej mzdy. Zo správy od tohto zamestnávateľa vyplýva, že povinná osoba pracovala len 14 dní na skúšku a bol s ním ukončený pracovný pomer. Z výpovede povinnej osoby vyplýva, že pred septembrom 2019 pracoval v Jičine vo firme Redvel, a.s.o., Jičín, ďalej v Autodoprave v blízkosti Podebrad, názov firmy nevedel uviesť, ďalej v Autodoprave Vladimír Vízek, s.r.o., Hlušice 193, avšak svoje mesačné príjmy nevedel uviesť. Od septembra 2019 do novembra 2019 pracoval v Liberci pod agentúrou EDI max Holding, a.s., kde dosahoval 15.000,- Kč čistého príjmu. Následne tri mesiace pracoval na Slovensku cez agentúru Anikov Hodonín, kde dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok cca 400,- eur. Od 09.03.2020 do 30.09.2020 mal uzavretú pracovnú zmluvu na dobu určitú so spoločnosťou MAGNA expedions.

Z výpisu mzdového listu povinnej osoby za obdobie od marca 2020 do septembra 2020 od zamestnávateľa MAGNA expedions (Bohemia) s.r.o., so sídlom v Liberci vyplýva, že u tohto zamestnávateľa dosahoval čistý priemerný mesačný zárobok 492,- eur.

Podľa oznámenia zamestnávateľa MARKMONT s.r.o., Praha 3, povinná osoba bola zamestnaná u tejto spoločnosti od 14.12.2020 do 22.03.2021 a následne pracovný pomer bol ukončený dohodou, kde dosahoval hodinovú mzdu pri 37,5 hodinovom úväzku týždenne 94,- Kč.

V júli 2021 sa zamestnal u spoločnosti ARTEMIS agency s.r.o. a podľa výpisu zo mzdového listu, zaslaného zamestnávateľom, za mesiac júl 2021 dosiahol čistú mzdu 11.446,- Kč, čomu zodpovedá 379,- eur.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je možné konštatovať, že povinná osoba za vyššie uvedené obdobia mala príjem z pracovného pomeru od 380,- až po 490,- eur mesačne, z jeho výpovede bolo zistené, že má nedoplatky na výživnom pre ďalšie deti a iné dlhy( voči zdravotnej poisťovni Dôvera, spol.Vodafone).

13. Z obsahu správ od Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže vyplýva prehľad uhradeného výživného povinnou osobou pre navrhovateľa Q. Q., K.. XX.XX.XXXX a U. Q., K.. XX.XX.XXXX, za obdobie od 11.10.2018 (od podania návrhu) do rozhodnutia súdu nasledovne:

29.10.2018 vo výške 65,02 eur  
23.11.2018 vo výške 34,57 eur  
14.12.2018 vo výške 33,21 eur  
24.01.2019 vo výške 32,40 eur  
26.02.2019 vo výške 34,08 eur  
26.03.2019 vo výške 33,14 eur  
13.05.2019 vo výške 33,19 eur  
24.05.2019 vo výške 33,23 eur  
26.06.2019 vo výške 33,15 eur  
18.07.2019 vo výške 33,07 eur  
26.08.2019 vo výške 33,34 eur  
02.10.2019 vo výške 33,20 eur  
24.10.2019 vo výške 33,18 eur  
26.11.2019 vo výške 33,21 eur  
23.12.2019 vo výške 32,51 eur  
27.01.2020 vo výške 34,46 eur  
13.02.2020 vo výške 525,58 eur  
02.04.2020 vo výške 88,83 eur  
22.04.2020 vo výške 89,97 eur  
23.06.2020 vo výške 36,61 eur  
03.09.2020 vo výške 37,24 eur  
14.04.2021 vo výške 103,37 eur  
29.04.2021 vo výške 203,91 eur  
13.05.2021 vo výške 37,96 eur  
23.11.2021 vo výške 38,60 eur.

Zo správy od Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže zo dňa 26.08.2020 vyplýva, že zvýšené platby podľa novšieho rozsudku boli zasielané až od 13.02.2020.

Z prehľadu zaplateného výživného vyžiadaného od Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže nevyplýva zaplatenie výživného na Q. Q. zo strany otca - povinnej osoby za mesiac máj 2020, júl a august 2020, október, november a december 2020, január, február, jún, júl a august 2021 a otec - povinná osoba zaplatenie výživného za vyššie uvedené mesiace na Q. Q. žiadnym spôsobom nepreukázal. Vychádzajúc z obsahu spisu súd konštatuje, že otec - povinná osoba, za tieto mesiace nezaplatil ani pôvodne určené výživné na navrhovateľa Q. Q. v sume 16,60 eur mesačne.

Z vyššie uvedeného prehľadu platieb vyplýva, že otec - povinná osoba výživné v sume 16,60 eur na Q. Q. nezaplatil za mesiace apríl 2019, avšak v mesiaci máj 2019 je úhrada výživného zaplatená dvakrát dňa 13.05.2019 a 24.05.2019, preto platbu zo dňa 13.05.2019 v sume 33,19 eur súd považuje za uhradené výživné na Q. Q. a U. Q., za mesiac apríl 2019. Takisto nie je vykázaná platba za mesiac september 2019, pričom za mesiac október 2019 je uhradená platba dvakrát a to dňa 02.10.2019 vo výške 33,20 eur a 24.10.2019 vo výške 33,18 eur, preto platbu zo dňa 02.10.2019 vo výške 33,20 súd považuje za platbu výživného na Q. Q. a U. Q.. V mesiaci marec 2020 nie je vykázaná úhrada výživného, avšak v mesiaci

apríl 2020 sú uvedené dve platby a to 02.04.2020 vo výške 88,83 eur a 22.04.2020 vo výške 89,97 eur, preto časť platby do výšky 16,60 eur zo dňa 02.04.2020 v celkovej výške 88,83 eur súd považuje za úhradu výživného na Q. Q.. Za marec 2021 nie je vykázaná úhrada výživného, avšak v apríli 2021 tiež sú evidované dve platby a to 14.04.2021 vo výške 103,37 eur a 29.04.2021 vo výške 203,91 eur, preto súd časť platby zo dňa 14.04.2021 vo výške 16,60 eur považoval za úhradu výživného na Q. Q., za mesiac marec 2021.

14. Súd návrhu navrhovateľa za obdobie od podania návrhu, t. j. od 11.10.2018 do 31.08.2021 vyhovel vychádzajúc z jeho preukázaných odôvodnených potrieb súvisiacich s jeho vekom a prípravou na budúce povolanie, napriek tomu, že povinná osoba za celé vyššie uvedené obdobie nebola vždy zamestnaná, nemala pravidelný príjem. Otec - povinná osoba je v zlej finančnej situácii zo subjektívnych dôvodov, nakoľko nevyvinul dostatočné úsilie na to, aby si udržal pracovné miesto, splácal nedoplatky na výživnom pre svoje deti a iné dlhy. Vzhľadom na existenciu vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi a ďalším deťom, mal vyvinúť zvýšené úsilie na udržanie pracovného miesta, aby sa mohol podieľať na zvýšených potrebách navrhovateľa.

15. V čase rozhodnutia súdu navrhovateľ už bol zamestnaný, preto súd už o bežnom výživnom do budúca s mesačnou splatnosťou nerozhodoval, ale rozhodol o výške nedoplatku vzniknutého v dôsledku zvýšenia výživného.

16. Na strane povinnej osoby vznikol nedoplatok na výživnom vo vzťahu k navrhovateľovi Q.R. Q., nakoľko výživné bolo zvýšené mesačne o 33,40 eur. Alikvotná časť nedoplatku za mesiac október 2018 predstavuje 21,40 eur ( $33,40 : 31 = 1,07 \times 20$  dní od podania návrhu do konca mesiaca = 21,40). Predmetom konania je zvýšenie výživného za obdobie od 11.10.2018 do 31.08.2021, teda v alikvotnej časti za október 2018 a za ďalších 34 mesiacov, preto celkový nedoplatok predstavuje 1.157,- eur ( $34 \times 33,40 = 1.135,60 + 21,40 = 1.157,-$  eur), ktorý súd povolil povinnej osobe splácať v splátkach po 50,- eur, vzhľadom na jeho zárobkové a majetkové pomery, počnúc od právoplatnosti rozsudku, do úplného splatenia dlhu.

17. Po zohľadnení povinnosti otca - povinnej osoby platiť výživné podľa právoplatných rozsudkov Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5C/42/2003-43 na Q. Q. v sume 16,60 eur a sp. zn. 7P/244/2018 po 50,- eur na U. Q.Á. zostatok zvýšených platieb zo dňa 13.02.2020, zo dňa 02.04.2020, zo dňa 22.04.2020, zo dňa 14.04.2021, zo dňa 29.04.2021 je potrebné považovať za úhradu nedoplatku na výživnom pre U. Q., na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/244/2018, vyčísleného v celkovej sume 767,- eur.

18. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ - oprávnená osoba ukončil štúdium a od septembra 2021 je zamestnaný, je schopný sa samostatne sa živiť a nie je odkázaný na výživu zo strany povinnej osoby, preto súd návrh na zvýšenie výživného za mesiace september, október, november a december 2021 zamietol.

19. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.