

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10P/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201285  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421201285.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W. G., dieťa rodičov - matka: O. T., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a otec: O. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja rodičia s trvalým pobytom R. - Z. XXX, v konaní o návrhu 1/ I. T., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. - Z. XXX a 2/ matky maloletého dieťaťa na schválenie právneho úkonu - darovacej zmluvy uzatvorenej v mene maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - darovaciu zmluvu, ktorú dňa 08.10.2021 v mene maloletej N. T., nar. XX.XX.XXXX ako obdarovanej uzatvorila jej matka O. T., rod. M., predmetom ktorej je prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX k.ú. a obec R. ako pozemky evidované v katastrálnej mape ako parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> do výlučného vlastníctva obdarovanej o veľkosti podielu 1/1.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.10.2021 navrhovateľka 1/ I. T., rod. A. (stará matka maloletého dieťaťa z otcovej strany) a matka maloletého dieťaťa O. T., rod. M. ako navrhovateľka 2/ žiadali, aby súd schválil právny úkon - darovaciu zmluvu, ktorú dňa 08.10.2021 v mene maloletej N. T., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté dieťa“) ako obdarovanej uzatvorila jej matka, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX k.ú. a obec R. ako pozemky evidované v katastrálnej mape ako parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> do výlučného vlastníctva obdarovanej o veľkosti podielu 1/1.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10P/44/2021-16 zo dňa 10.12.2021 súd ustanovil maloletému dieťaťu postupujúc podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine a § 117 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) opatrovníka pre toto konanie - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

3. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 29.12.2021 v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na pojednávanie nedostavil. Za navrhovateľku 1/I. T., rod. A. sa na pojednávanie dostavil jej manžel M. T., ktorý mal splnomocnenie zastupovať navrhovateľku 1/ na uvedenom pojednávaní.

4. Na pojednávaní navrhovateľka 1/ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ako aj matka maloletého dieťaťa zhodne uviedli, že predmetný právny úkon - darovaciu zmluvu, ktorú v mene maloletého dieťaťa uzatvorila jej matka, navrhujú schváliť.

5. Aj opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že predmetný právny úkon navrhuje schváliť, keďže tento neodporuje záujmom maloletého dieťaťa.

6. Súd sa vo veci ďalej oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise, najmä s originálom darovacej zmluvy zo dňa 08.10.2021.

7. Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutočný a právny stav:

8. Bolo zistené, že dňa 08.10.2021 bola uzatvorená darovacia zmluva, ktorú v mene maloletej N. T., nar. XX.XX.XXXX ako obdarovanej uzatvorila jej matka, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX k.ú. a obec R. ako pozemky evidované v katastrálnej mape ako parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> do výlučného vlastníctva obdarovanej o veľkosti podielu 1/1. Ako daryňa v tejto darovacej zmluve vystupovala navrhovateľka 1/, ktorá je starou matkou maloletého dieťaťa z otcovej strany.

9. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

10. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd predmetný právny úkon - darovaciu zmluvu, ktorú v mene maloletej N. uzatvorila jej matka, schválil. Je totižto zrejmé, že tento právny úkon je v záujme maloletého dieťaťa, keďže ním maloleté dieťa bezodplatne nadobudlo predmetné nehnuteľnosti v celosti do jeho výlučného vlastníctva.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).