

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120260905  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120260905.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: R. D., X.. XX.XX.XXXX, U. J. H. Z., XXX XX Z., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 351,12 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 351,12 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 189,66 Eur od 07.03.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 29,98 Eur od 07.04.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 49,78 Eur od 06.05.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 29,98 Eur od 07.06.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 51,72 Eur od 07.07.2017 až do zaplatenia a zmluvnú pokutu 271,22 Eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanej, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 351,12 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 189,66 Eur od 07.03.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 29,98 Eur od 07.04.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 49,78 Eur od 06.05.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 29,98 Eur od 07.06.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 51,72 Eur od 07.07.2017 do zaplatenia, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 271,22 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 21.02.2017 uvedená pod VS 3413183837 vo výške 189,66 Eur s lehotou splatnosti 06.03.2017, Faktúra zo dňa 21.03.2017 uvedená pod VS 3414147052 vo výške 29,98 Eur s lehotou splatnosti 06.04.2017, Faktúra zo dňa 21.04.2017 uvedená pod VS 3415185655 vo výške 49,78 Eur s lehotou splatnosti 05.05.2017,

Faktúra zo dňa 21.05.2017 uvedená pod VS 3416165905 vo výške 29,98 Eur s lehotou splatnosti 06.06.2017, Faktúra zo dňa 21.06.2017 uvedená pod VS 3417142083 vo výške 51,72 Eur s lehotou splatnosti 06.07.2017. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškanií. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca poukazuje na ust. § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), ust. § 369 ods. 2 ObZ, ust. § 369c ods. 1 ObZ, ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalobca predložil písomné dôkazné prostriedky: dohoda o elektronickej komunikácii medzi podnikom a účastníkom zo dňa 23.12.2016, podací hárok č. EPH178376344, oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 19.09.2019, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.12.2016, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.12.2016, súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 23.12.2016, zábezpeka č. XXXXZVXXXXXXX zo dňa 23.12.2016, výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 03.03.2020, plná moc, faktúra zo dňa 22.03.2017, faktúra zo dňa 22.04.2017, faktúra zo dňa 22.05.2017, faktúra zo dňa 22.06.2017, faktúra zo dňa 22.02.2018, faktúra zo dňa 22.02.2017, úrokové sadzby ECB.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 31.03.2020. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Dňa 09.03.2021 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Tunajší súd vyzval žalobcu aby predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, všeobecné podmienky, osobitné podmienky, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, žiadosť o ukončenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s žiadosť o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Dňa 17.03.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorého prílohou je zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 29.07.2019, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a zoznam postúpených pohľadávok.

6. Tunajší súd vydal dňa 26.03.2021 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil platobný rozkaz uznesením zo dňa 02.06.2021. Tunajší súd oznámil dňa 02.06.2021 žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 CSP, že na súd bola postúpená žaloba o zaplatenie 622,34 Eur s príslušenstvom dňa 09.03.2021.

7. Súd uznesením č.k. 7Csp/29/2021-815 zo dňa 02.06.2021 vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadrila k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

8. Dňa 13.12.2021 súd vydal oznámenie o tom, že dňa 29.12.2021 o 07:45 hodine vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 13.12.2021.

9. Na vyhlásení rozsudku dňa 29.12.2021 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu ani žalovaná, na to súd vyhlásil rozsudok.

10. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

12. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

13. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a. s., uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej jej poskytol služby umožňujúce využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za telekomunikačné služby nasledujúce faktúry: Faktúra zo dňa 21.02.2017, Faktúra zo dňa 21.03.2017, Faktúra zo dňa 21.04.2017, Faktúra zo dňa 21.05.2017, Faktúra zo dňa 21.06.2017. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019 právny predchodca oznámil žalovanej, že postúpil pohľadávky, ktoré boli vyúčtované v špecifikovaných faktúrach v celkovej výške 622,34 Eur spolu s príslušenstvom na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom a.s., a žalobcom dňa 29.07.2019.

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy: Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný  
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,  
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,  
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z.: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 524 ods. 1 OZ: Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods. 2 OZ: S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazala žalovaná riadne a včas zaplatiť. Medzi stranami sporu tak vznikol záväzkový vzťah podľa § 488 a § 489 OZ. Právny predchodca žalobcu poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej vyfakturoval, avšak žalovaná faktúry neuhradila, čím porušila svoju povinnosť podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. Právny predchodca žalobcu v súlade s § 524 OZ postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 351,12 Eur (suma bez zmluvnej pokuty) titulom neuhradených telekomunikačných služieb.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 189,66 Eur od 07.03.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 29,98 Eur od 07.04.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 49,78 Eur od 06.05.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 29,98 Eur od 07.06.2017 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 51,72 Eur od 07.07.2017.

30. Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Žalobca si ďalej uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 271,22 Eur, ktorú si strany dohodli v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb ako následok porušenia záväzku viazanosti.

33. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinností veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikla škoda. Zaplatením zmluvnej pokuty sa účastník zmluvy nezbavuje záväzku a nemôže ani odstúpiť od zmluvy. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva v tom, že ide o hrozbu majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď bude porušená zmluvná povinnosť.

34. Na zabezpečenie záväzku zo zmluvy bola medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá zmluvná pokuta s klesajúcou výškou počas plynutia doby viazanosti až do ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Za každý deň plnenia zmluvy sa základ pomerne znižuje. Zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa vzorca uvedeného v dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb nasledovne: základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas, keď nezaplatila vystavené faktúry. V dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty, ktorá bola v zmysle dodatku vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Súd preto dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve považoval za vyvážené a

platné a súladné s § 544 a nasl. OZ, keďže zohľadňuje dobu viazanosti a moment porušenia povinnosti účastníkom zmluvy. Zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou účastníka zmluvy, ktorý porušil povinnosť zo zmluvy, čím spôsobil žalobcovi škodu na jeho majetku. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 271,22 Eur.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zákonnej lehote na plnenie tri dni podľa § 232 ods. 3 CSP.

40. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.