

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/107/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010998
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010998.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému B. V., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného B. V., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 16.11.2021 sp. zn. 9Pp/3/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.12.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného B. V. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného B. V. (ďalej len odsúdený) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/32/2020 zo dňa 30.09.2021.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom ale nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže doposiaľ bol 15-krát disciplinárne potrestaný, poukazujúc aj na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplývalo, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmienkové prepustenie. Súd I. stupňa vychádzal z celkovej dĺžky výkonu trestu, teda hodnotil správanie odsúdeného aj v priebehu započítanej časti trestu od 13.01.2020 do 13.05.2021, nakoľko odsúdený aktuálne vykonáva spoločný trest odňatia slobody, ktorý priamo nadväzuje práve na započítanú časť trestu. Taktiež súd prihliadol na to, že v rámci zrušeného trestu Okresného súdu Levice sp. zn. 0T/2/2020 bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia neplnil svoj účel, čo taktiež nepreukazuje polepšenie odsúdeného.

Súčasne u odsúdeného nemal preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok, a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Poukázal na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké. K záveru dospel aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, pričom mu boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty, ktoré nesplnili svoj účel. Odsúdený mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní

svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený, pričom sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Súd I. stupňa poukázal aj na to, že odsúdený bol celkovo v troch prípadoch preradený na ďalší výkon trestu z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia (v rokoch 2013, 2018 a 2020), čo taktiež len potvrdzuje nepriaznivú prognózu a vysoké riziko zlyhania. Okrem uvedeného súd I. stupňa konštatoval, že _____ u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú druhovo totožnej trestnej činnosti (ako v prejednávanej príhode), ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a stupeň stráženia ústavu a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, pričom do termínu konania neverejného zasadnutia nadriadenému súdu nebolo doručené písomné zdôvodnenie sťažnosti.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd _____ I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Podmienku na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňa 17.05.2021. Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený si tak splnil formálnu podmienku, teda výkon polovice uloženého trestu.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmiennečne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie _____ a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmiennečné prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti. Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojím správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. V tomto smere je potrebné poukázať na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni a pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa odsúdený bol celkovo 15 krát disciplinárne potrestaný, pričom odmenený nebol ani v jednom prípade. Keďže odsúdený sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti, toto nepreukazuje jeho kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti.

Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. V prípade odsúdeného je potrebné poukázať na skutočnosť, že ide o osobu, ktorá sa neustále dopúšťa

páchania trestnej činnosti. Riaditeľ ústavu na výkon trestu, kde odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest konštatoval, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporučil jeho podmiennečné prepustenie, poukazujúc na vysoké riziko recidívy a nepriaznivú resocializačnú prognózu.

Na základe daných skutočností nebolo možné konštatovať, že rozhodnutie súdu I. stupňa nie je správne a zákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti, uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.