

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202562
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421202562.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: E. D., R.. XX.XX.XXXX, D. Š.Ú., Š. XX, v konaní zastúpený: JUDr. Gergely Pšenák, advokát, so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 30 proti povinnej: R. D., R.. XX.XX.XXXX, D. Š., I. Š. XXX/XX, v konaní zastúpená: JUDr. Petra Hromádková, advokátka, so sídlom Štúrovo, Széchenyiho 6, o návrhu na výkon rozhodnutia súdu o realizácii styku s maloletými deťmi D.: T., R.. XX.XX.XXXX O. E., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na výkon rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletých detí sa podaným návrhom zo dňa 28.05.2021, prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal proti povinnej výkonu rozhodnutia na základe Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 8P/14/2020 - 103 zo dňa 04.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2020 a vykonateľnosť dňa 18.09.2020, v časti o úprave styku otca s maloletou T. D., R.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú T. k sebe každý páry týždeň od soboty od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny a v nedeľu od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny, po uplynutí troch mesiacov každý páry týždeň od soboty od 10:00 hodiny do nedele do 16:00 hodiny s prespatím u otca, počas vianočných prázdnin od 25.12. od 12:00 hodiny do 26.12. do 16:00 hodiny, počas jarných prázdnin každý rok od pondelka od 10:00 hodiny do stredy do 16:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 10:00 hodiny do soboty do 16:00 hodiny, počas letných prázdnin od 01.07. od 9:00 hodiny do 05.07. do 16:00 hodiny a v časti o úprave styku otca s maloletou E. D., R.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú E. k sebe každý páry týždeň od soboty od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny a v nedeľu od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny, po uplynutí šiestich mesiacov každý páry týždeň od soboty od 10:00 hodiny do nedele do 16:00 hodiny s prespatím u otca, počas vianočných prázdnin od 25.12. od 12:00 hodiny do 26.12. do 16:00 hodiny, počas jarných prázdnin každý rok od pondelka od 10:00 hodiny do stredy do 16:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 10:00 hodiny do soboty do 16:00 hodiny, počas letných prázdnin od 01.07. od 9:00 hodiny do 05.07. do 16:00 hodiny. Otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloleté deti odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

2. Oprávnený - otec ďalej uviedol, že v zmysle vyššie uvedeného rozsudku sa mal realizovať styk s maloletými deťmi v dňoch 1-3 marca 2021 počas jarných prázdnin a to od pondelka od 10.00 hod. do stredy do 16.00 hod., kedy matka styk s maloletou E. mu nedovolila, z dôvodu údajnej domácej liečby maloletej. V dňoch 13-14 marca 2021 a v dňoch 22-23 mája 2021, kedy mu povinná taktiež odmietla vydať obe maloleté deti s uvedením dôvodu, že je u maloletých nariadená domáca liečba. Uvedené tvrdila iba povinná a svoje tvrdenie nepreukázala žiadnymi lekárskymi správami o zdravotnom

stave detí. Oprávnený je toho názoru, že správanie povinnej nekorešponduje so záujmom maloletých a oprávnený musí byť dôležitou súčasťou ich života a má práva ako aj záujem sa podieľať na výchove maloletých detí, tráviť s nimi čas a byť ich oporou aj v čase, keď sú maloleté choré. Oprávnený má obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi ním a maloletými, pretože pokiaľ povinná takýmto spôsobom zamedzí styk s deťmi a pokiaľ sa to stane niekoľkokrát za sebou môže znamenať, že deti neuvidia oprávneného po dobu dlhšiu - mesiac. Z vyššie uvedených dôvodov žiada, aby súd nariadil výkon rozhodnutia.

3. Podaním doručeným súdu dňa 02.06.2021 Mestský úrad Štúrovo podal súdu v zmysle § 3 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z. správu so zameraním na preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti rodičov maloletých detí, ktorá im bola uložená na základe vyššie citovaného rozsudku a uviedli, že dňa 08.06.2021 bola vykonaná osobná návšteva u povinnej - matky. Povinná mala umožniť styk detí s oprávneným dňa 13.03.2021 počas jarných prázdnin. V tom čase bola rodina v karanténe, nakoľko mali ochorenie Covid 19 a z uvedeného dôvodu povinná neumožnila styk. Dňa 22.05.2021, kedy bola staršia dcéra chorá, následne sa o pár dní nakazila aj mladšia, obe deti boli v domácej liečbe, brali antibiotiká. Povinná sa vyjadrila, že stretnutie otca s deťmi neumožnila z dôvodu, že chcela dôsledne odsledovať doužívanie antibiotík u oboch dcér, nakoľko v minulosti sa stalo, že oprávnený zobral dieťa choré a priniesol jej ho v horšom stave, než bolo predtým. Potvrdenie u lekára v oboch prípadoch má, na požiadanie ho predloží súdu. Ďalej povinná im uviedla, že v oboch prípadoch vyrozumela oprávneného, oznámila mu, že deti sú choré, aby pre deti nechodil. Napriek tomu sa oprávnený dostavil a dožadoval sa, aby mu deti vydala. Nakoľko jeho právanie podľa vyjadrenia povinnej nebolo primerané, kopal jej dvere do bytu, deti sa boli, bola nútená privolať pomoc Mestskej polície, nakoľko oprávneného nevedela upokojiť. Úradný záznam je na Mestskej polícii Štúrovo. Ďalej povinná uviedla, že v prípade, ak sú deti zdravé, nevidí žiadny problém v umožnení styku, avšak v prípade choroby im bude ona zabezpečovať opateru osobne. Odôvodnila to tým, že ak povinný deti zoberie k sebe, po celý čas jej nedvihne telefón, ani jej nezavolá späť, aby sa vedela informovať, či je všetko v poriadku. V dňoch 5-6 júna 2021 boli maloleté u oprávneného, avšak predchádzala tomu dôsledná príprava zo strany povinnej. Staršia dcéra vôbec nechcela ísť, povinná na ňu musela viackrát naliehať a dohovárať jej, pričom maloletá opakovanne reagovala odmietavo a kričala, že on nejde k otcovi, lebo ju tam nemajú radi, necíti sa tam dobre, starajú sa iba o jej sestru a ju si nevšímajú. Povinná sa vyjadrila, že pri každom pobyte u oprávneného to prebieha veľmi ťažko, uvedomuje si, že maloletá potrebuje pomoc odborníka pri zvládaní svojich emócií. Už v minulosti chodila k detskému psychiatrovi, spolupracovala s TENENET o. z., a taktiež dcéru nosila aj do ARTIS centra v Štúrove, kde jej poskytovali špecializované poradenstvo. Taktiež ťažko zvládajú maloleté príchody od oprávneného, keď je staršia dcéra podráždená, zjavne žiarli na menšiu E., nakoľko sa jej dostáva viacej pozornosti zo strany oprávneného. S týmito pocitmi sa T. zdôveruje len povinnej - matke a tvrdí, že oprávnenému - otcovi tieto veci nebude hovoriť, lebo potom sa jej aj s kamarátkou vysmievať, alebo ju úplne ignorujú a tak radšej vydrží ten čas, ktorý tam musí stráviť. Tieto situácie značne narúšajú súrodenecký vzťah medzi maloletými. V záujme riešenia situácie, aby maloletá Tamara vedela lepšie zvládať svoje emócie si povinná vyžiadala termín u detského psychiatra v Nových Zámkoch, K.. I..

4. Podaním doručeným súdu dňa 11.06.2021 sa povinná - matka vyjadrila k návrhu oprávneného a uviedla, že oprávnený uvádza, že v dňoch 1-3 marca 2021 mu nedovolila styk s maloletou E. z dôvodu domácej liečby. Maloletá mala vysoké horúčky a tým pádom musela ostať v kludovom režime domáceho prostredia. Potvrdenie ošetrojúceho detského lekára priložila k vyjadreniu, druhú dcéru Tamaru odovzdala oprávnenému, ktorá nebola chorá, takže styk sa riadne realizoval. Oprávnený uviedol v návrhu, že v dňoch 13-14 marec 2021 mu odmietla vydať maloleté, toto tvrdenie oprávneného je len čiastočne pravdivé. Dôvodom bolo to, že v čase od 08.03.2021 do 23.03.2021 boli v povinnej karanténe z dôvodu pozitívneho testu na Covid- 19. Povinná mala dňa 08.03.2021 pozitívny test na Covid- 19 a následne museli absolvovať povinnú 14-dňovú karanténu. Obe maloleté sa nakazili, pričom mali aj príznakový priebeh ochorenia. Maloletá E. mala horúčky a maloletá T. hnačky. Posledný uvádzaný termín oprávneného v návrhu nere realizácie styku v dňoch 22-23 máj 2021 bol opäť z dôvodu choroby oboch maloletých. Brali antibiotiká, nakoľko mali zápal priedušiek o čom taktiež doložila do spisu výmenný lístok. Ďalej uviedla, že oprávnený uvádza v návrhu, že ho neinformovala povinná o zdravotnom stave maloletých, toto tvrdenie oprávneného je absolútne klamlivé. Vždy oprávneného informovala prostredníctvom sms správ. Dňa 22.05.2021, napriek tomu, že oprávnený bol povinnou informovaný o chorobe maloletých detí, prišiel do miesta bydliska, kde začal kričať, následne prišiel ku vchodovým dverám a kopal do dverí. Obe maloleté sa schovali pod paplón a čakali, kým sa situácia

upokojí. Nakoniec povinná musela zavolať opäť políciu, s ktorými oprávnený taktiež agresívne jednal. Ďalej uviedla, že musí zdôrazniť, že oprávnený sa k zdraviu ich dcér stavia nezodpovedne, posledný víkend boli maloleté bezprostredne po chorobe a oprávnený ich zobral na kúpalisko a kúpil im aj zmrzlinu. Na druhý deň začala E. kašľať a T. rozbolelo hrdlo. Oprávnený svojím konaním vôbec neberie ohľad na zdravotný stav maloletých a veľmi často sa stáva, že maloleté po návrate od oprávneného ochorejú. Napriek tomu, si je povinná vedomá, dôležitosť úlohy oprávneného ako otca na priaznivý vývoj detí a preto rešpektuje rozhodnutie súdu a umožňuje styk oprávnenému. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada, aby súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol ako nedôvodný.

5. Podaním doručeným súdu dňa 29.06.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vyjadril k návrhu oprávneného - otca a uviedol, že dňa 16.6.2021 telefonicky kontaktoval otca maloletých detí E. D.. Otec sa v rámci telefonického rozhovoru vyjadril, že predmetný návrh na výkon rozhodnutia si podal z dôvodu, že matka maloletých detí zámerne marí právoplatné rozhodnutie súdu a jeho styk s deťmi sa nerealizuje pravidelne z dôvodu, že matka si úmyselne vymýšľa, že deti sú choré. Takáto situácia sa podľa otca detí zopakovala od začiatku tohto roka trikrát. Verbalizoval, že rešpektuje a rozumie, že pokiaľ majú deti teplotu a užívajú antibiotiká nie je vhodné rušiť im liečebný režim v domácom prostredí, avšak má podozrenie, že tento stav si matka zámerne vymýšľa, keďže po víkende deti riadne nastúpili do školy a škôlky. Zároveň uviedol, že s matkou detí nemá možnosť riadne komunikovať, nakoľko si ho matka zablokovala v telefóne aj na sociálnych sieťach. Podľa vyjadrení otca detí si svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom plní pravidelne v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Matka maloletých detí, R. D., R.. XX. X. XXXX sa spolu s maloletými deťmi, T., R.. XX. X. XXXX O. E., R.. XX. XX. XXXX A. XX. X. XXXX dostavila na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe predvolania. Matka detí bola oboznámená s podaným návrhom na výkon súdneho rozhodnutia zo strany otca detí. K predmetnej veci sa vyjadrila, že podanie takéhoto návrhu je zo strany otca detí neopodstatnené, nakoľko styk otca s deťmi sa realizuje pravidelne v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Od 3/2021 sa styk nerealizoval trikrát z dôvodu, že obe maloleté deti boli choré a tiež z dôvodu, že matka s deťmi bola v súvislosti s pandemiou Covid 19 v preventívnej karanténne, o čom bol otec detí zakaždým informovaný. Matka detí taktiež uviedla, že pokiaľ sú deti choré, majú teplotu a užívajú antibiotiká trvá na tom, aby deti mali kľudový režim v domácnosti. V tomto smere apelovala na nezodpovedný prístup otca detí, ktorý po chorobe detí opakovane neprihliadal na ich zdravotný stav a deti nosil na zmrzlinu alebo kúpalisko. Podľa vyjadrení pani D., deti nemajú vytvorený blízky vzťah k otcovi a pred jeho príchodom na styk zvyknú byť podráždené, hlavne staršia dcéra T.. Styk sa i napriek tomu riadne realizuje. Matka detí rovnako popiera, že by otca o dcérach neinformovala a popiera tvrdenia otca, že ho má zablokovaného v telefóne a na sociálnych sieťach. Matka detí zastáva názor, že N. D. nerešpektuje stav, keď sú deti choré a matke neverí. Opakovane sa stalo, že i napriek tomu, že mu túto skutočnosť oznámila, dostal sa na adresu matky a detí, kde ju vulgárne urážal, vykrikoval a matka bola nútená privolať políciu. Svedkom týchto incidentov boli i maloleté deti. Pán D. si podľa vyjadrenia matky svoju vyživovaciu povinnosť plní pravidelne, avšak opakovane s omeškaním. Nad rámec výživného na deti neprispieva žiadnou formou, pokiaľ od neho deti dostanú darček, tento si nemôžu zobrať domov a musia ho nechať v domácnosti otca. Zároveň bol zrealizovaný aj osobný rozhovor s maloletými deťmi D.. Z dôvodu, že maloleté deti neovládajú slovenský jazyk, rozhovor bol vykonaný v maďarskom jazyku. Obec detí boli primerane veku oboznámené s dôvodom ich účasti na oddelení SPODaSK. Maloletá Tamara sa vyjadrila, že s otcom sa stretáva pravidelne, nechodíva k nemu len vtedy, kedy je chorá a má teplotu. Na otázku, ako často sa s otcom stretáva uviedla, že každý druhý víkend, následne sklopila zrak a povedala, že k nemu chodí nerada, lebo otec stále kričí na mamu. V tomto smere sa ďalej vyjadrila, že pokiaľ sa i otec zmenil, nie je si istá tým, či by sa jej názor na neho zmenil. K otcovi chodí len preto, lebo musí. T. popísala, že pokiaľ je so sestrou u otca, zvyknú spolu pozerať televíziu alebo chodievajú niekam na výlety. Pokiaľ má nejaký darček, otec jej darček síce kúpi, ale nemôže si ho zobrať domov, lebo otec jej to nedovolí. Ďalej sa zmienila, že s maminou sa o otcovi doma nezvyknú rozprávať, pokiaľ je ale u otca, on sa o mamine vyjadruje veľmi nepekne, napr. „prečo mu tá sprostá mama nechce dať deti.“ S mladšou E. bol vzhľadom k jej veku realizovaný len informatívny rozhovor vo všeobecnej rodine. Uviedla, že navštevuje MŠ s vyučovacím jazykom maďarským v Štúrove. Vyjadrila sa, že býva s maminou a sestrou, s tatinom sa stretáva pravidelne, nechodíva k nemu len vtedy, keď leží v posteli a bolí ju hrdlo. Mamina a tatino sa spolu zvyknú hádať.

6. Podaním doručeným súdu dňa 08.07.2021 sa ÚPSV a R Nové Zámky sa vyjadril k vyjadreniu povinnej a uviedol, že zotrváva na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.06.2021.

7. Podaním doručeným súdu dňa 28.07.2021 sa oprávnený - otec vyjadril k vyjadreniu Mestského úradu Štúrovo, k vyjadreniu povinnej - matky a k vyjadreniu ÚPSV a R Nové Zámky a k vyjadreniu povinnej uvádza, že styk, ktorý mal byť realizovaný v dňoch 1-3 marec 2021 a v dňoch 22-23 máj 2021, kedy mu povinná - matka odmietla vydať na styk obe maloleté deti opätovne s uvedením dôvodu, že u maloletých detí je nariadená domáca liečba. Uvedené tvrdila len povinná - matka a svoj postoj nepreukázala žiadnymi lekáorskými správami o zdravotnom stave detí. Taktiež vo svojom vyjadrení poukazuje na výmenný list oboch maloletých detí zo dňa 1.3.2021 a 17.5.2021 avšak k svojmu vyjadreniu žiadne listiny nepripojila. Ďalej povinná - matka nevysvetlila vo svojom vyjadrení z akého dôvodu nastúpili obe deti do predškolského ako aj školského zariadenia aj napriek chorobe a domácej liečbe. Preto vyjadrenie povinnej na údajný nesprávny postoj k zdraviu detí je klamlivé, lebo na jednej strane oprávnenému - otcovi neumožní styk s deťmi z dôvodu zdravotného stavu avšak na druhej strane deti navštevujú školské a predškolské zariadenie v chorobe. Ako to vyplýva aj zo správy ÚPSVaR zo dňa 24.6.2021 a vykonaného pohovoru s deťmi ako aj so samotného vyjadrenia povinnej a Mestského úradu Štúrovo zo dňa 8.6.2021, maloletá Tamara po nezrealizovanom styku v dňoch 22-23 máj 2021 mala negatívny postoj k realizácii styku s otcom - oprávneným. Práve vzhľadom na uvedené je potrebné, aby sa styk realizoval pravidelne s oboma deťmi. Nakoľko oprávnený je zákonným zástupcom - otcom v prípade domácej liečby uvedenú liečbu môže realizovať aj otec a je evidentné, že minimálne v dvoch prípadoch by sa styk mohol realizovať. Opätovne poukazuje oprávnený, že ho povinná neinformovala o zdravotnom stave detí a vôbec, že by sa styk nemal realizovať zo závažných dôvodov. Pokiaľ sa jedná o nejakú domácu liečbu uvedená skutočnosť neodôvodňuje nemožnosť realizácie styku nakoľko u otca obe deti sú v domácom prostredí, majú zabezpečené všetky potreby. Oprávnený je toho názoru, že správanie sa povinnej - matky nekorešponduje so záujmom maloletých a oprávnený - otec musí byť dôležitou súčasťou ich života a má právo ako aj záujem podieľať sa na výchove maloletých dcér, tráviť s nimi čas a byť ich oporou aj v čase, keď sú maloleté deti choré. Oprávnený - otec má obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi ním a maloletými, pretože pokiaľ povinná - matka takýmto spôsobom zamedzí styk s deťmi pokiaľ sa to stane niekoľkokrát za sebou môže znamenať, že ho deti neuvidia po dobu dlhšiu - mesiace a z vyššie uvedených dôvodov oprávnený - otec trvá na svojom podanom návrhu v plnom rozsahu.

8. Na pojednávaní dňa 26.10.2021 právny zástupca oprávneného uviedol, že návrh podali z dôvodu, že pokiaľ sú deti choré, styk otca sa nerealizuje. K určitému zlepšeniu došlo od podania návrhu, odkedy sa styk otca s deťmi realizuje aj v čase ich choroby. Udáva, že pokiaľ si stav detí vyžaduje domácu liečbu, otec sa styku s deťmi nedožaduje. Ďalším problémom je tá skutočnosť, že matka v prípade neuskutočnenia stykov otcovi neposkytne náhradný termín, čo sa odzrkadľuje následne aj na vzťahu otca k maloletým deťom. Je im jasné, že tento stav by mohli zmeniť aj podaním návrhu na zmenu rozhodnutia ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, avšak sú toho názoru, že takýto návrh nebude potrebné súdu podať, pokiaľ matka v budúcnosti zabezpečí poskytovanie náhradných termínov ako aj umožnenie styku otca v čase choroby detí, pokiaľ si ich stav nebude vyžadovať domácu liečbu.

8.1. Na pojednávaní dňa 26.10.2021 oprávnený uviedol, že od právoplatného skončenia veci sa styk s maloletými deťmi nerealizoval asi 4 až 5-krát. Pokiaľ sa nerealizuje styk, matka ho o tom vopred neinformuje. Pokiaľ sa styk nerealizoval, ja som žiadal od matky náhradný termín, ktorý mi však nedala s tým odôvodnením, že mu náhradný termín poskytne len vtedy, ak o tom bude mať rozhodnutie zo súdu. Ďalej uviedol, že pokiaľ sa deti dožadujú telefonického kontaktu s matkou počas realizácie styku, on im to umožní, ale neželá si, aby matka detí svojimi telefonickými kontaktmi nejakým spôsobom deti rozladila, pretože pokiaľ zavolá, tak sa pýta detí, ako sa majú, či im niečo nechýba, alebo či nechcú ísť naspäť domov. Podľa jeho názoru matka deti pripravuje na styk, pretože deti sa zo styku tešia, rozdiely medzi deťmi nerobí, ale o niečo viac starostlivosti si vyžaduje maloletá E. vzhľadom na svoj útlý vek. Oprávnená - matka mu neodovzdáva žiadne informácie, či sú deti choré, alebo či nepotrebujú niečo v škole. Oprávnený by sa rád informoval ohľadne potrieb detí u matky, ale s ňou sa nedá, pretože aj keď sa na chvíľu na kus reči zastavia, tak sa začne vyhrážať políciou a podobne, keď aj matka s deťmi boli v 14-dňovej karanténe, doniesol im sladkosti, nakoľko iným spôsobom sa im nepodarilo pomôcť, nakoľko boli v karanténe. Podľa oprávneného styk s deťmi prebieha normálne, nič zvláštne si u detí nevšimol, chodievajú na výlety, príj. na návštevy a normálne sa správajú aj pri odchode zo styku.

8.2. Právna zástupkyňa povinnej - matky na pojednávaní dňa 26.10.2021 uviedla, že návrh považujú za absolútne nedôvodný, nakoľko povinná - matka potvrdeniami od lekárov preukázala, že styk sa nerealizoval výlučne len z objektívnych dôvodov. Okrem toho udáva, že tento víkend bola malá E. tiež chorá, napriek tomu ju dala otcovi na styk. Avšak po vrátení dieťaťa zo styku musela navštíviť pohotovosť

v Nových Zámkoch, nakoľko E. mala akútnu bronchitídu. V prípade potreby môžu predložiť aj lekársku správu.

8.3. Povinná - matka na pojednávaní dňa 26.10.2021 uviedla, že nie je pravda, že by oprávnenému neposkytla náhradné termíny. Tieto náhradné termíny mu navrhla ústne, preto o tom nemá žiadny doklad a uvedené nevie ani preukázať. Čo sa týka stykov detí počas choroby, vždy keď sú choré, t.j. keď majú len nádchu alebo bežnú chrípku, tak ich automaticky dáva oprávnenému, ale je toho názoru, že keď deti majú teplotu alebo majú byť v karanténe, má za to, že deti by mali byť v tom čase u matky. Čo sa týka tohto víkend, aj teraz styk prebehol. V piatok keď doniesla deti domov, nepozdávala sa jej E., ale nestihla navštíviť lekára, pretože už bolo po 16. hod. a vzhľadom na to, že otec neustále komentuje nerealizáciu stykov, tak mu deti na styk odovzdala s tým, že ho požiadala, aby maloletú chorú E. vrátil ešte v ten deň, aby mohla spať s mamou s tým, že by ju ráno vrátila otcovi na styk, nakoľko v noci má dýchacie problémy, má akútnu bronchitídu. Na túto dohodu otec nepristúpil a maloleté deti nevrátil. Dokonca, keď zisťovala cez otca ich stav, najskôr otec telefón nedvihol a neskôr ho dvihol a uviedol, že deti práve kúpe, čo bolo podľa matky za stavu K. E. nevhodné, pretože ona deti počas choroby nekúpe. Otec deti vrátil zo styku v nedeľu o 16.00 hod. Maloletá sa chcela telefonicky spojiť s matkou, ale otec jej nedal telefón a neumožnil jej to. Ďalej povinná - matka uviedla, že od rozhodnutia vo veci a vydania exekučného titulu sa styk detí s otcom realizuje každý druhý týždeň v zmysle rozhodnutia, ale keď deti majú horúčky a berú antibiotiká, v tom prípade sa styk nerealizuje. O tom, že styk sa nebude realizovať z dôvodu choroby, otca vždy informujem, a to sms-správou po tom, čo sa vrátim od lekára. Taktiež nie je pravdou, že mu nedá možnosť na komunikáciu s ňou, pretože on ma každý deň čaká pred škôlkou, a následne ju prenasleduje až k jej domu. Deti počas choroby boli v minulosti u otca jedenkrát. Okrem toho tento víkend, pričom uviedla, že odkedy sa E. vrátila od otca mám problémy jej podať Ventolin. Doteraz sa ho vôbec nebála, jedná sa o dávkovanie spreju. Lekárom som bola poučená, ako tento liek maloletej podať, avšak odkedy sa vrátila od otca, neviem jej tento liek podať. Uviedla, že oprávneného poučila, ako má liek podať, a keď je otec, tak musí vedieť, že liek sa nepodáva nasilu. Okrem toho mu uviedla aj to, že sa liek nepodáva ležmo, ale po sediačky. Oprávnená ďalej uviedla, že ona maloleté na styk motivuje, ale deti sú viac ako 4 roky u nej, sú už na ňu zvyknuté a okrem toho, aby preukázala akým spôsobom ich styku motivuje, chcela prehrať tú nahrávku.

8.4. Povinnej - matke bolo zo strany súdu uložené doručiť do spisu prepísanú nahrávku, ktorú dňa 12.11.2021 doručila a na základe vykonaného dokazovania má povinná za to, že návrh oprávneného - otca na výkon rozhodnutia je absolútne neopodstatnený, bezdôvodný a šikanózný, nakoľko oprávnená v plnej miere rešpektuje autoritatívne súdne rozhodnutie.

8.5. Zo strany súdu boli od OO PZ SR Štúrovo vyžiadané podané trestné oznámenia, ktoré podala povinná - matka, ako aj oprávnený - otec.

9. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, pod sp. zn. 8P/14/2020 - 103 zo dňa 04.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2020 a vykonateľnosť dňa 18.09.2020, v časti o úprave styku otca s maloletou T. D., R.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú T. k sebe každý páry týždeň od soboty od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny a v nedeľu od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny, po uplynutí troch mesiacov každý páry týždeň od soboty od 10:00 hodiny do nedele do 16:00 hodiny s prespatím u otca, počas vianočných prázdnin od 25.12. od 12:00 hodiny do 26.12. do 16:00 hodiny, počas jarných prázdnin každý rok od pondelka od 10:00 hodiny do stredy do 16:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 10:00 hodiny do soboty do 16:00 hodiny, počas letných prázdnin od 01.07. od 9:00 hodiny do 05.07. do 16:00 hodiny a v časti o úprave styku otca s maloletou E. D., R.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú E. J. k sebe každý páry týždeň od soboty od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny a v nedeľu od 10:00 hodiny do 16:00 hodiny, po uplynutí šiestich mesiacov každý páry týždeň od soboty od 10:00 hodiny do nedele do 16:00 hodiny s prespatím u otca, počas vianočných prázdnin od 25.12. od 12:00 hodiny do 26.12. do 16:00 hodiny, počas jarných prázdnin každý rok od pondelka od 10:00 hodiny do stredy do 16:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 10:00 hodiny do soboty do 16:00 hodiny, počas letných prázdnin od 01.07. od 9:00 hodiny do 05.07. do 16:00 hodiny. Otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloleté deti odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

10. Podľa § 376 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súď môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

11. Podľa § 376 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

12. Podľa § 377 odsek 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

13. Podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

14. Podľa § 379 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného a oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

15. Podľa § 384 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

16. Konanie o výkon rozhodnutia má podľa súčasných právnych predpisov tri fázy. Prvou fázou je fáza zisťovania, druhou je fáza po nariadení výkonu rozhodnutia uznesením a treťou fázou je samotný výkon rozhodnutia. Prvá fáza výkonu rozhodnutia je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z.. Súd v prvom rade teda zisťuje či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd zistí existenciu ospravedlniteľných dôvodov, konanie o výkon rozhodnutia zastaví uznesením. Ak súd nezistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 Civilného mimosporového poriadku.

17. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. Súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorí by mali sledovať obaja rodičia.

18. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Českej republiky č.k. IV. ÚS/25/2003 zo dňa 24.11.2004, v ktorom konštatuje, že povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodným tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súd pre ľudské práva U. vs. Švédsko č. 10465/83) a je potrebné nájsť určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

19. Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná a súd nemá za preukázané, že by tomu bolo inak v predmetnej veci. Záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom. Starostlivosť a výchova o maloleté dieťa predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletého dieťaťa. V procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obom rodičom, preto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu

rodičovskej zodpovednosti, nie je dôvod na to, aby rodič, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, aby sa tento rodič s maloletým dieťaťom nestretával, resp. sa stretával len vo veľmi obmedzenom rozsahu.

20. Súd v prejednávanej veci vytyčil pojednávanie, pretože obaja účastníci predkladali vyjadrenia a listinné dôkazy v tejto veci. Súd mal záujem oboznámiť sa so situáciou medzi účastníkmi v čase rozhodovania súdu tak, aby aj samotný rodičia mali možnosť zaujať adekvátne a racionálne stanovisko k svojim nárokom vo vzťahu k oprávnenému a povinnostiam vo vzťahu k povinnej a vypočul účastníkov konania za účelom vytvorenia si obrazu. Súd mal jednoznačne preukázané, že v prejednávanej veci a poukazujúc na obsah spisu, správy z ÚPSV a R Nové Zámky, o vykonaní pohovoru účastníkov, ako aj primerane vyjadrený názor maloletých detí, z vyjadrenia Mestského úradu ohľadne preverenia dôvodov zameraných na nesplnenie povinnosti rodičov maloletých detí, z vyjadrenia zo strany oprávneného a povinnej,

vzhľadom aj na postoj maloletých detí, že styk oprávneného sa realizuje, okrem dní, keď sú maloleté deti choré.

21. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení mal preukázané a dospel k záveru, že návrh oprávneného - otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi nie je dôvodný, nie sú splnené predpoklady na to, aby súd vydal uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia a v tomto štádiu konania návrh zamietol podľa § 377 Civilného mimosporového poriadku. Poukazujúc na obsah spisu, správy z ÚPSV a R Nové Zámky, o vykonaní pohovoru účastníkov, z vyjadrenia Mestského úradu Štúrovo ohľadne preverenia dôvodov zameraných na nesplnenie povinnosti rodičov maloletých detí, z vyjadrení oprávneného a povinnej a v neposlednom rade vyjadrený názor maloletých detí nadobudol súd presvedčenie, že povinná - matka maloletých detí si svoje povinnosti vyplývajúce jej z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia plní riadne a včas. Maloleté deti súdu potvrdili, najmä maloletá T., že na určené stretnutia pravidelne chodia, okrem dní, keď sú choré a maloletá T. chodí k otcovi len preto, lebo musí. Naopak oprávnený je ten, ktorý nerešpektuje to, keď sú deti choré, čo mu dopredu povinná oznámi sms správami, a oprávnený aj napriek tomu príde, kope do dverí, je agresívny a pritom si neuvedomuje, že týmto jeho správaním trpia maloleté deti a povinná musí následne volať Mestskú políciu. Zistenými skutočnosťami neboli preukázané tvrdenia oprávneného o potrebe nariadenia výkonu rozhodnutia, naopak, v danom prípade ide o vec, v ktorej z návrhu oprávneného vyplýva, že nie je splnený základný zákonný predpoklad pre nariadenie výkonu rozhodnutia a to, že povinná toto rozhodnutie neplní.

22. Súd má ďalej za to, že pestrá a bohatá rôznorodosť pozitívnych podnetov z každého rodičovského prostredia môže zabezpečiť priaznivejšie podmienky pre zdravý vývoj maloletých detí. Zároveň rovnako dobre môže zapôsobiť na vývoj maloletých detí osobnosť obidvoch rodičov a dve rôzne výchovné metódy sa môžu vzájomne dopĺňať. Súd upozorňuje na riziko, že vzťah otec - dieťa môže prestať existovať a hrozí syndróm zavrhnutého rodiča, ale súčasne môže dôjsť aj k zabrzdzeniu a deformácii emocionálneho vývinu dieťaťa. Je potrebné, aby dieťa aj s druhým rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti, udržiavalo láskyplný, zmysluplný a pravidelne kultivovaný vzťah. Názor maloletého je jedinou spravodlivosťou mať právo na oboch milujúcich rodičov rovnako, v rovnakej miere a kvalite, v empatii, úcte a tolerancie k iným, k ich názorom, citom a právam. Súd apeluje opakovane na obidvoch rodičov, aby dôsledne zvažili svoj prístup, správanie, aby došlo k obnoveniu základnej komunikácie rodičov, ktorá prinesie výsledok v podobe rešpektovania a vytvorenia možnosti pre oprávneného - otca.

23. V procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť je prikázaná obom rodičom. Je povinnosťou rodičov, aby sa správali a konali tak, že bude dosiahnutý najlepší záujem maloletého dieťaťa tak, ako je definovaný v čl. 5 Zákona o rodine, v čl. 24 Charty základných práv európskej únie v čl. 3 a v čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a v čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.