

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010142  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621010142.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 29. 12. 2021 v Liptovskom Mikuláši, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 29. 12. 2021 medzi obvinenou R. L., nar. X. X. XXXX v Ž., trvale bytom Š. XXX/XX, P., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinenú R. L.

u z n á v a z a v i n n ú , ž e

dňa 23. 9. 2019 v čase asi o 22.00 hod. prišla na adresu prechodného bydliska poškodeného I. L., nar. X. X. XXXX, prechodne bytom D. XXX/X, C. L., a pred bytovým domom na neho začala kričať a vyhrážať sa mu, že toto je už moc, že ona nepôjde kvôli nim do väzenia, že ich radšej dopichá nožom, rozpára, postrieľa a postará sa o to, aby nežili, v prípade nestiahnutia oznámenia z podvodu, za ktorý bola stíhaná, pričom na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. 2T/57/2018 vystupovala W. L. ako svedok, a obvinená R. L. vystupovala v procesnom postavení obžalovanej, pričom z tohto jej konania poškodený I. L. nadobudol dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a o život a zdravie svojej rodiny,

t e d a

iného hrozbou násilia nútila, aby niečo konal a čin spáchala na chránenej osobe - svedkovi,

č í m s p á c h a l a

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 3, (§ 36 písm. l/), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad správaním obvinenej v skúšobnej dobe vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zákona súd ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obvinená je povinná strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom počas skúšobnej doby v trvaní 3 (tri) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 23. 4. 2021 na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na obvinenú R. L., stíhanú za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. i/ Tr. zákona.

Samosudca prípisom zo dňa 22. 10. 2021 upozornil strany trestného konania, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, bude v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. i/ Tr. zákona.

Prokurátor a obvinená R. L. na hlavnom pojednávaní zhodne prejavili záujem o konanie o dohode o vine a treste. Prokurátor nenavrhol vrátiť vec do prípravného konania, z tohto dôvodu bolo hlavné pojednávanie prerušené na potrebný čas. Následne prokurátor predložil súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 29. 12. 2021 medzi obvinenou R. L. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Jurajom Stankovianskym. Zo spisového materiálu súd zistil, že obvinená bola poučená o svojich právach ako obvinená, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jej priznania zo spáchania skutku. Obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš ČVS: ORP-122/1-VYS-LM-2020 zo dňa 12. 3. 2020, upravený v konaní o dohode o vine a treste. Skutok bol v konaní o dohode o vine a treste právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona.

Obvinená s prokurátorom uzavrela dohodu o vine a uložení trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, zníženého v konaní o dohode o vine a treste pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, výkon ktorého sa podmiennečne odloží na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvinenej v skúšobnej dobe. Súčasťou probačného dohľadu je povinnosť obvinenej spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, ako aj povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom počas skúšobnej doby.

Obvinená R. L. na hlavnom pojednávaní odpovedala áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
- či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona,
- či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jej kladený za vinu,

- či sa priznala dobrovoľne a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona,  
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.  
Obidve strany v trestnom konaní, prokurátor aj obvinená, na hlavnom pojednávaní navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinenou R. L., keďže obvinená splnila všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznala, jeho spáchanie oľutovala, kladne odpovedala na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvinenej nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a to výpoveď poškodeného I. L. a svedkyne R. B.. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinená sa súdeným skutkom dopustila zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s použitím ust. § 139 ods. 1 písm. i/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola u obvinenej zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. i/ Tr. zákona, že obvinená sa priznala k spáchaniu trestnej činnosti a úprimne ju oľutovala, priťažujúca okolnosť zistená nebola. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby (4 roky až 10 rokov), podľa ktorej sa trest ukladal, znižuje o 1/3-inu z 10 rokov na 8 rokov. Dohodnutý podmienený trest odňatia slobody vymeraný pod dolnú hranicu trestnej sadzby so súčasným uložením probačného dohľadu, je úmerný osobe obvinenej a jej postoj k súdnej trestnej činnosti. Výmera skúšobnej doby v polovici sadzby zodpovedá významu záujmu chráneného Tr. zákonom, ktorý bol konaním obvinenej dotknutý, ako aj skutkovým okolnostiam nevynímajúc skutočnosť, že súdeného skutku sa obvinená dopustila po doručení odsudzujúceho rozhodnutia (trestného rozkazu) v inom trestnom konaní (2T/57/2018). Pre naplnenie účelu trestu však nie je nevyhnutné pôsobiť výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože obvinená v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov uložený v inom trestnom konaní, výkon tohto trestu môže viesť k náprave obvinenej, pričom je potrebné zdôrazniť, že skúšobná doba podmieneného odsúdenia neplynie práve počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody (§ 51 ods. 2 Tr. zákona) a teda hrozba výkonom trestu odňatia slobody bude „visieť“ nad obvinenou až po jej prepustení na slobodu. Súčasťou probačného dohľadu je povinnosť obvinenej podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, ako aj povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom. Uvedené povinnosti majú napomôcť dovŕšeniu nápravy obvinenej.

V súvislosti so skúmaním, či sú v okolnostiach súdeného prípadu splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu alebo samostatného trestu, súd upriamuje pozornosť na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. 10. 2018, Tpj 31/2018, podľa ktorého časovým rozhraním medzi viacčinným súbehom trestných činov a trestnoprávnou recidívou je v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona okamih vyhlásenia súdom I. stupňa prvého odsudzujúceho rozsudku za niektorý z trestných činov (skutkov toho istého páchatela); taký účinok má podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku aj doručenie trestného rozkazu obvinenému. Pri pokračovaní trestnom čine ak konanie páchatela pri niektorom z čiastkových útokov tohto činu časovo prekročí moment uvedený v predchádzajúcej vete, pokračovací trestný čin je spáchaný ako trestnoprávna recidíva. Na účinok uvedený v predchádzajúcom odseku nemá vplyv, ak je rozsudok súdu I. stupňa zrušený súdom vyššieho stupňa pri rozhodovaní o opravnom prostriedku, alebo ak dôjde k zrušeniu trestného rozkazu zo zákona na základe podaného odporu (podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku), pokiaľ v ďalšom priebehu trestného konania dôjde k právoplatnému odsúdeniu za dotknutý trestný čin. Je zrejmé, že obvinená za skutok, stíhaný v trestnom konaní na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/57/2018 bola odsúdená pôvodne trestným rozkazom, doručeným obvinenej dňa 15. 10. 2018 a až po doručení trestného rozkazu spáchala súdený skutok dňa 23. 9. 2019, pričom následne bola za uvedený skutok aj právoplatne odsúdená. Z vyššie uvedených dôvodov nejde v prípade aktuálne prejednávaného skutku o súbeh trestných činov, ale o recidívu, preto súd ukladal obvinenej samostatný trest.

Uzatvorenú dohodu o vine a treste súd považuje za zákonnú, spravodlivú a primeranú, preto ju schválil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./ . Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.