

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/112/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201075
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4620201075.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v spore žalobcu: Casareal, s.r.o., so sídlom 921 01 Piešťany, Winterova 1777/60, IČO: 46 478 264, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Eckmann, s. r. o., so sídlom 911 01 Trenčín, Mierové námestie 14, IČO: 47 241 110, proti žalovanému: K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., B. XXX/XX, o zaplatenie 4.500 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v celom rozsahu, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 11C/15/2020-76 z 28. júna 2021 a konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom č. k. 11C/15/2020-76 z 28. júna 2021 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.500 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 250,00 eur od 8.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,00 eur od 8.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 250,00 eur od 8.1.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,00 eur od 8.2.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,00 eur od 8.3.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,00 eur od 8.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,00 eur od 8.5.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,00 eur od 8.6.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,00 eur od 8.7.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,00 eur od 8.8.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,00 eur od 8.9.2019 do zaplatenia, zo sumy 250,00 eur od 8.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 1500,00 eur od 8.5.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 663, § 671 ods. 1, § 676 ods. 1 a 2, § 451 ods. 1 a 2, § 458 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“ alebo len „OZ“), § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobou doručenou dňa 11. 05. 2020 Okresnému súdu Topoľčany sa žalobca domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 4.500,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 250,- eur od 08. 11. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 250,- eur od 08. 12. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 250,- eur od 08. 01. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 250,- eur od 08. 02. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 250,- eur od 08. 03. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 250,- eur od 08. 04. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 250,- eur od 08. 05. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 250,- eur od 08. 06. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 250,- eur od 08. 07. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 250,- eur od 08. 08. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 250,- eur od 08. 09. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 250,- eur od 08. 10. 2019 až do zaplatenia a zo sumy 1.500,-eur od 08. 05. 2020 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Ďalej sa žalobca domáhal priznania náhrady

trov konania v rozsahu 100 %. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca v právnom postavení prenajímateľa uzatvoril so žalovaným v právnom postavení nájomcu dňa 07.04.2016 Nájomnú zmluvu č. 4043/15 podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nájomný pomer bol uzatvorený na dobu určitú v trvaní 6 mesiacov od 07. 04. 2016 do 07. 10. 2016. Vzhľadom na to, že žalovaný aj po dojednanej dobe nájmu predmetné nehnuteľnosti užíval a žalobca ako prenajímateľ nepodal po skončení pôvodne dojednanej doby nájmu proti žalovanému návrh na vypratanie nehnuteľností na súde v lehote do 30 dní, došlo v zmysle § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka k obnoveniu trvania nájomného vzťahu založeného nájomnou zmluvou, a to za tých istých podmienok, za akých bol dojednaný pôvodne. Žalovanému ako nájomcovi vznikla, s účinnosťou od mesiaca máj 2016, povinnosť platiť žalobcovi ako prenajímateľovi mesačné nájomné vo výške 250,- eur, ktorá povinnosť z dôvodu opakovaného obnovenia trvania nájomného pomeru zaťažovala nájomcu aj počas nasledovného časového obdobia. Žalovaný však žalobcovi neuhradil nájomné ani za jeden mesiac trvania nájomného vzťahu. Žalobca tvrdí, že má voči žalovanému peňažnú pohľadávku v celkovej výške 4.500,- eur, pričom príslušenstvom tejto pohľadávky je jednak zákonný úrok z omeškania od splatnosti nájomného za príslušný kalendárny mesiac trvania nájomného pomeru za obdobie od novembra 2018 vrátane do októbra 2019 vrátane až do zaplatenia a z uplatneného nároku na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia odo dňa podania tejto žaloby až do zaplatenia, a jednak náklady spojené s uplatnením nároku žalobcu na súde pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 270,- eur a z odmeny za zastupovanie žalobcu advokátskou kanceláriou v rozsahu 100 %.

4. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na úradnej tabuli, ktoré bolo zverejnené od 21. 10. 2020 do 05. 11. 2020. Žalovaný sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Z vykonaného dokazovania prvoinštančný súd zistil, že nárok žalobcu bol preukázaný, a preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

6. Rozsudok súdu prvej inštancie sa podarilo doručiť len právnemu zástupcovi žalobcu dňa 09. 07. 2021, pričom žalovanému sa rozsudok súdu prvej inštancie nepodarilo doručiť. Súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že žalovaný dňa XX. XX. XXXX zomrel a dedičské konanie vedené pod sp. zn. 4D/96/2020 bolo zastavené z dôvodu nemajetnosti.

7. Žalobca oznámil súdu prvej inštancie, že berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil. Súčasne žalobca žiada, aby mu bola vrátená alikvotná časť zaplateného súdneho poplatku krátená len v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že v predmetnej veci je daný dôvod pre postup podľa § 370 CSP, v dôsledku čoho odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby.

9. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia.

10. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

11. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. Odvolací súd v danej veci poznamenáva, že žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí návrhu v konaní pred súdom

prvej inštancie. Ak odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak žalobca vezme žalobu späť len v časti, uvedené platí primerane.

13. V predmetnej veci bola žaloba žalobcom vzatá späť v celom rozsahu v čase, keď už súd prvej inštancie rozsudkom rozhodol o žalobe žalobcu, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže žalobca zbral svoju žalobu v celom rozsahu účinne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli. Okresný súd rozsudkom rozhodol v čase, keď už žalovaný nežil, nemohol teda žalovaný ani udeliť súhlas so späťvzatím žaloby. Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa ustanovenia § 370 ods. 2 CSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 11C/15/2020-76 z 28. júna 2021 zrušil a konanie zastavil.

14. Odvolací súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade odvolací súd zistil, že žalovaný v priebehu konania zomrel, a preto súd žiadnej strane konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).