

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/68/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921202380  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6921202380.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Ján Auxta, v právnej veci navrhovateľov: 1/ E.J., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/XX, K. T. - E. J., 2/ P. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXXX/XX, J., 3/ C.. X. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/XX, J., všetci zast.: Viktória Hellenbart, Ulica advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Martina Rázusa 146/23, Lučenec, IČO: 47 250 640 proti odporcovi: V. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX/XX, O. D., zast. JUDr. Marian Dzuroška, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavova 468/3, 979 01 Rimavská Sobota, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/34/2021-27 zo dňa 09. 09. 2021, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/34/2021-27 zo dňa 09. 09. 2021 v prvom výroku v časti, ktorou súd odporcovi uložil povinnosť strpieť právo prechodu po CKN parcele číslo XX, o výmere 1 048 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie K., obec O. D., v rozsahu zaznačenom geometrickým plánom geodeta I. J. číslo XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 13. 12. 2012, v prospech navrhovateľov 1/ až 3/ ako vlastníkov nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie K., obec O. D., rodinného domu so súpisným číslom XX postaveným na CKN parcele číslo XX, hospodárskej budovy so súpisným číslom XXX postaveným na CKN parcele číslo XX/X, CKN parcely číslo XX o výmere 122 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcela číslo XX/X o výmere 70 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX/X, o výmere 541 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX/X o výmere 60 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX/X, o výmere 7 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX, o výmere 1 405 m<sup>2</sup> - záhrady, a to tak, že navrhovateľom 1/ až 3/ umožní výkon práva prechodu pešo bez zbytočného odkladu po tom, ako bude o umožnenie výkonu tohto práva nimi požiadany p o t v r d z u j e .

II. Vo zvyšku prvého výroku uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/34/2021-27 zo dňa 09. 09. 2021 m e n í tak, že návrh na neodkladné opatrenie z a m i e t a .

III. Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 8C/34/2021-27 zo dňa 09. 09. 2021 v druhom výroku m e n í tak, že navrhovatelia 1/ až 3/ s ú p o v i n n í proti V. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX/XX, O. D., ako žalovanému, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu o zriadenie vecného bremena práva prechodu k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie K., obec O. D., zaťažujúce CKN parcelu číslo XX, o výmere 1048 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie K., obec O. D., vo vlastníctve odporcu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol prvým výrokom tak, že odporcovi uložil povinnosť strpieť právo prechodu po CKN parcele číslo XX o výmere 1048 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX katastrálne územie K., obec O. D.,

v rozsahu zaznačenom geometrickým plánom geodeta I. J. číslo XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 13. 12. 2012, v prospech navrhovateľov 1/ až 3/ ako vlastníkov nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie K., obec O. Z., rodinného domu so súpisným číslom XX postaveným na CKN parcele číslo XX, hospodárskej budovy so súpisným číslom XXX postaveným na CKN parcele číslo XX/X, CKN parcely číslo XX o výmere 122 m2 zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcela číslo XX/X o výmere 70 m2 zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX/X o výmere 541 m2 zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX/X o výmere 60 m2 zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX/X o výmere 7 m2 zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX o výmere 1405 m2 záhrady, a to tak, že navrhovateľom 1/ až 3/ umožní výkon práva prechodu pešo alebo osobným motorovým vozidlom, bez zbytočného odkladu po tom, ako bude o umožnenie výkonu tohto práva nimi požiadany. Druhým výrokom uložil navrhovateľom 1/ až 3/ povinnosť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu o zriadenie vecného bremena práva prechodu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie K., obec O. D., zaťažujúce CKN parcelu číslo XX o výmere 1048 m2 zastavaná plocha a nádvorie zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX katastrálne územie K., obec O. D., vo vlastníctve odporcu.

Navrhovateľom 1/ až 3/ sa nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovatelia 1/ až 3/ (ďalej len "navrhovatelia") sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti odporcovi strpieť právo prechodu po parcele v jeho vlastníctve v rozsahu zaznačenom geometrickým plánom v prospech navrhovateľov ako spoluvlastníkov nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie K., obec O. D., rodinného domu so súpisným číslom XX postaveným na CKN parcele číslo XX, hospodárskej budovy so súpisným číslom XXX postaveným na CKN parcele číslo XX/X, CKN parcely číslo XX o výmere 122 m2 zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcela číslo XX/X o výmere 70 m2 zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX/X o výmere 541 m2 zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX/X o výmere 60 m2 zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX/X o výmere 7 m2 zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX o výmere 1405 m2 záhrady, a to tak, že týmto umožní výkon práva prechodu pešo alebo osobným motorovým vozidlom, bez zbytočného odkladu po tom, ako bude o umožnenie výkonu tohto práva požiadany, s tým, že im bude uložená povinnosť v lehote do 30 dní podať žalobu o zriadenie vecného bremena práva prechodu. Domáhali sa dočasnej nevyhnutnej úpravy ich prístupu k nehnuteľnostiam v ich spoluvlastníctve, v ktorom im odporca, ako nový vlastník susednej nehnuteľnosti začal bez akéhokoľvek vysvetlenia brániť. Pripravujú žalobu o určenie vecného bremena, práva prístupu k rodinnému domu a prísluším a zastavaným pozemkom v ich spoluvlastníctve. Jediným prístupom k nehnuteľnostiam v ich spoluvlastníctve bol prístup cez parcelu vo výlučnom vlastníctve odporcu, ktorý ju nadobudol darovacou zmluvou číslo V XXXX/XXXX, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa 09. 07. 2021. Právny predchodca odporcu vychádzal s už zosnulými právnymi predchodcami navrhovateľov (rodičmi navrhovateľov) bez problémov, ubezpečoval ich, že právo prechodu im bude umožnené, písomne však dohoda uzatvorená nebola. Odporca, odkedy nadobudol nehnuteľnosti do vlastníctva, začal navrhovateľom aktívne brániť v prechode cez svoj pozemok. Navrhovateľ 1/ sa chcel dostať na svoj pozemok, skontrolovať stav rodinného domu, pozemku a tento pokosiť, čo mu odporca odmietol umožniť. Navrhovateľ 1/ sa dostal na pozemok až po privolaní policajnej hliadky. Navrhovatelia nemajú inú možnosť, ako využiť právne prostriedky na ochranu svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v ich spoluvlastníctve a zabezpečenie práva prístupu k nim. Právo, ktorého sa navrhovatelia podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú, obmedzí odporcu, do konečného rozhodnutia súdu vo veci samej len v minimálnom rozsahu a navrhovateľom umožní v potrebnom rozsahu užívať a udržiavať ich nehnuteľnosť.

3. Navrhovatelia na podporu svojich tvrdení k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pripojili: listy vlastníctva číslo XX, XX a XXX KÚ K., obec O. D., okres O. D., fotokópiu katastrálnej mapy KÚ K., Geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 07. 12. 2012 vyhotovený I. J. - Geodetická kancelária Kirejevská 1112/9, Rimavská Sobota, návrhy na uzavretie dohody o zriadení vecného bremena - práva prechodu zo dňa 31. 05. 2016, 27. 09. 2017 a 07. 01. 2019 adresované právnym predchodcom odporcu, 2ks fotografií predmetných nehnuteľností.

4. Súd prvej inštancie posudzoval vec a rozhodoval podľa § 324 ods. 1, § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 132 CSP, § 326 ods. 2, § 328 ods. 1, § 327, § 328 ods. 2 veta prvá, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len CSP)CSP.

Pred nariadením neodkladného opatrenia okresný súd skúmal, či sú dané podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj vhodnosť navrhovaného opatrenia, osvedčenie dôvodnosti a trvanie práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť ochrana, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy a dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovatelia osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami, keďže odporca ako vlastník príľahlého pozemku k stavbe rodinného domu navrhovateľov, navrhovateľom bráni v prechode cez jeho pozemok k rodinnému domu a príľahlým a zastavaným pozemkom v spoluvlastníctve navrhovateľov. Navrhovatelia predovšetkým osvedčili základné skutočnosti a to, že sú podieloví spoluvlastníci tvrdených nehnuteľností, a že prístup k ich rodinnému domu z verejnej komunikácie nie je možné zabezpečiť inak, než cez príľahlý pozemok vo vlastníctve odporcu. Tieto tvrdenia osvedčili predloženými listinnými dôkazmi, a to fotografiami, fotokópiou katastrálnej mapy KÚ N. a Geometrickým plánom. Okresný súd mal preukázaný dôvod na to, aby neodkladným opatrením bezodkladne upravil pomery tak, aby do konečného právneho vysporiadania veci mali navrhovatelia zabezpečený nerušený prístup k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve.

V súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP uložil súd prvej inštancie navrhovateľom povinnosť podať žalobu vo veci samej tak, ako to sami navrhovatelia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhli.

5. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v súlade s § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. d) CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie odporca. Navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť z dôvodov § 389 písm. b), c) CSP a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva a dospel na základe predložených dôkazov k nesprávnemu skutkovému zisteniu a k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Poukázal na to, že navrhovatelia nemajú trvalé bydlisko v predmetnej nehnuteľnosti, tieto navštevujú len sporadicky, čím je jednoznačne diskvalifikovaný dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov predpokladanú ust. § 325 ods. 1 CSP. Navrhovateľom na dobrovoľnej báze nikdy nebránil v prístupe k ich nehnuteľnostiam. Ich tvrdenie o odmietnutí umožniť prechod cez jeho pozemok k ich nehnuteľnostiam je účelové. Navrhovateľ vždy, keď ho požiadali prechod umožniť, nezasielali mu žiadny návrh dohody ohľadne prechodu cez nehnuteľnosť v jeho vlastníctve. Navrhovatelia od roku 2014 ešte voči jeho právnym predchodcom mohli si uplatniť nárok ohľadne vecného bremena prechodu na súde, toto neurobili, preto vznáša námietku premlčania. Navrhovateľ 1/ výslovne klame pokiaľ tvrdí, že mu prechod odmietol, vyplýva to z kamerového záznamu. Odvolateľ má za to, že dikcia ust. § 329 ods. 1 CSP, vzhľadom na vyššie uvedené, nebránila súdu prvej inštancie ešte pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ho vypočuť, prípadne požiadať o vyjadrenie. Zároveň uviedol, že je potrebné zvážiť, do akej miery je požiadavka navrhovateľov na nekontrolovateľný prechod cez jeho dvor z hľadiska priestorových (ide o malý dvor), zásahu do bezpečnosti osôb žijúcich s odporcom (dve maloleté deti, ktoré sa na dvore hrajú), ochrany jeho majetku, životného prostredia, jeho reálnych plánov, možnosti iného riešenia problému bez toho, aby to obmedzovalo a ohrozovalo odporcu, resp. ostatných majiteľov nehnuteľností, ale tiež z pohľadu proporcionality (zistiť, či právo žalobcov nad mieru prípustnú nezasahuje do práv žalovaného).

6. Navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhli rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedli, že podali žalobu vo veci samej, t. j. o zriadenie vecného bremena - práva cesty podľa § 151o OZ. Bez rozhodnutia súdu nebudú mať žiadny prístup k rodinnému domu, ktorý je v ich spoluvlastníctve. Ich právny predchodca - otec, mal trvalý pobyt v predmetnej nehnuteľnosti a právo prístupu k svojmu rodinnému domu využíval cez parc. č. XX, k. ú. K., pravidelne ako jedinú prístupovú cestu. Spoluvlastnícky podiel zosnulého otca navrhovateľov je zahrnutý do dedičstva, takže neobstojí tvrdenie, že navrhovatelia sú menšinoví spoluvlastníci, ktorí do domu chodia len sporadicky. Predchádzajúci vlastník nehnuteľnosti, ktorú vlastní odporca, umožňoval prechod dlhé roky právnym predchodcom navrhovateľov na dennej báze a navrhovateľom sporadicky pri návštevách rodičov. Pokiaľ odporca tvrdí, že z kamerového záznamu vyplýva, že umožnil navrhovateľovi 1/ prístup na pozemku bez asistencie polície, toto nie je pravdivé tvrdenie. Ich nárok, ktorý chcú uplatňovať vo veci samej nie je premlčaný. V návrhu na neodkladné opatrenie vymedzili povinnosť uloženú žalovanému zo strany súdu len v nevyhnutnom rozsahu ako dočasnú, pretože do budúcnosti nie je akceptovateľné, aby mali žalobcovia obmedzené právo prístupu k svojej nehnuteľnosti, súhlasmi zo strany odporcu a potrebou tohto opakovane žiadať na umožnenie výkonu ich práv užívať svoj majetok.

7. Odporca vo vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľov zotrval na dôvodoch uvedených v odvolaní.

8. Žalobcovia k vyjadreniu žalovaného uviedli, že trvajú na návrhu.

9. Žiadne iné vyjadrenia podané neboli.

10. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1 CSP, ako vo výroku vecne správne v časti, ktorou súd rozhodol, tak že odporcovi uložil povinnosť strpieť právo prechodu po CKN parcele číslo XX o výmere 1048 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX katastrálne územie Q., obec O. D., v rozsahu zaznačenom geometrickým plánom geodeta I. J. číslo XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 13. 12. 2012, v prospech navrhovateľov 1/ až 3/ ako vlastníkov nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XX pre katastrálne územie K., obec O. D., rodinného domu so súpisným číslom XX postaveným na CKN parcele číslo XX, hospodárskej budovy so súpisným číslom XXX postaveným na CKN parcele číslo XXX, CKN parcely číslo XX o výmere 122 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcela číslo XX/X o výmere 70 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX/X o výmere 541 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX/X o výmere 60 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX/X o výmere 7 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcely číslo XX o výmere 1405 m<sup>2</sup> záhrady, a to tak, že navrhovateľom 1/ až 3/ umožní výkon práva prechodu pešo bez zbytočného odkladu po tom, ako bude o umožnenie výkonu tohto práva nimi požiadaný, vo zvyšku rozhodnutie v prvom výroku zmenil v súlade s § 388 CSP tak, že žalobu zamietol (t.j. v časti umožnia výkonu práva prechodu osobným motorovým vozidlom, bez zbytočného odkladu po tom, ako bude o umožnenie výkonu tohto práva nimi požiadaný). Rozhodnutie odvolací súd zmenil aj v druhom výroku v súlade s § 388 CSP.

11. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami odporcu uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

12. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. V konaní súdu prvej inštancie odvolací súd nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

14. Odvolací súd v časti, v ktorej potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie. Dôvody, pre ktoré tak urobil rozobral v odôvodnení rozhodnutia.

15. Odvolanie odporcu nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia v potvrdenej časti.

16. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie v potvrdenej časti odvolací súd vzhľadom na odvolacie dôvody udáva, že pred nariadením neodkladného opatrenia treba posudzovať, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality). Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariadovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

Je taktiež nutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie.

17. Navrhovatelia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, z dôvodu, že odporca im bráni v prístupe k nehnuteľnostiam v ich spoluvlastníctve, cez nehnuteľnosť v jeho vlastníctve, pričom ide jediný možný prístup k ich nehnuteľnostiam, ktorý bol akceptovaný právnym predchodcom odporcu. V návrhu tvrdili, že právo prechodu im umožní ochranu ich vlastníckeho práva, udržiavať a užívať nehnuteľnosti v ich spoluvlastníctve. Zároveň v skutkových dôvodoch návrhu navrhovatelia uviedli, že žiadajú právo prechodu len v obmedzenom rozsahu a nevyhnutnom rozsahu - „pešo bez zbytočného odkladu po oznámení zo strany žalobcov, že chcú právo prechodu vykonať“.

18. Odporca v odvolaní namietal, že mu súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces tým, že ešte pred rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie ho mal súd prvej inštancie vypočuť, zároveň namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe predložených dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávnemu právnemu posúdeniu. Uviedol, že žalobcom umožňuje prístup k ich nehnuteľnostiam dobrovoľne a že nie je dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov, tak ako to predpokladá ust. § 325 ods. 1 CSP. Odvolací súd udáva, že medzi účastníkmi nie je sporné a bolo aj v konaní osvedčené, že navrhovatelia sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, ku ktorým sa domáhajú prístupu. Zároveň bolo osvedčené, že k týmto nehnuteľnostiam nie je iný prístup, iba cez parcelu vo vlastníctve odporcu. Teda bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Tvrdené skutočnosti navrhovateľmi, že právo prechodu im umožní ochranu ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, udržiavať a užívať nehnuteľnosti v ich spoluvlastníctve, odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, pretože je nevyhnutné, aby vlastníci nehnuteľnosti mohli vykonávať ochranu ich vlastníckeho práva, udržiavať a užívať nehnuteľnosť v ich vlastníctve. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani skutočnosť, že žalobcovia nemajú v predmetnej nehnuteľnosti rodinnom dome trvalé bydlisko. Medzi účastníkmi tiež nebolo sporné, že výkon práva prechodu sa uskutočňoval už v minulosti počas vlastníctva susediacich nehnuteľností právnymi predchodcami účastníkov konania. Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v tom, že umožnil výkon práva prechodu pešo, nie osobným motorovým vozidlom. Odvolací súd má za to, že výkonom práva pešo možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovatelia domáhajú neodkladným opatrením. Právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinného, teda žalovanú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality). Pokiaľ ide o osvedčenie dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov, odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti, v ktorej súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie a uložil odporcovi strieť právo prechodu po jeho nehnuteľnosti osobným motorovým vozidlom bez zbytočného odkladu potom, ak bude o umožnenie výkonu tohto práva požiadaný, tak, že v tejto časti návrh zamietol, z dôvodu, že navrhovatelia neosvedčili v tejto časti potrebu neodkladnej úpravy a potrebu strieť právo prechodu osobným motorovým vozidlom. Sami navrhovatelia v návrhu v bode 17. uvádzali len potrebu prechodu v nevyhnutnom rozsahu a to pešo.

19. Pokiaľ ide o odvolacie námietky odporcu, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne vec právne posúdil a porušil jeho procesné právo tým, že ho nevypočuť, odvolací súd udáva, že z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, preto súd neporušil procesné práva odporcu, rozhodol v súlade s § 329 ods. 1 CSP, a to bez vylúču a vyjadrenia strán, t. j. vrátane odporcu. Odporca mal možnosť uviesť svoje tvrdenia a obranu v rámci odvolacieho konania.

20. Odvolanie odporcu, v ktorom uvádza, že je potrebné zvážiť do akej miery je požiadavka navrhovateľov na nekontrolovaný prechod cez jeho dvor z hľadiska priestorov, z hľadiska bezpečnosti, ochrany majetku odporcu, životného prostredia neodôvodňuje zamietnutie návrhu v celom rozsahu. Odvolací súd má za to, že predmetné nariadené neodkladné opatrenie zabezpečí dosiahnutie ochrany, ktorej sa navrhovatelia domáhajú, nebude ním vytvorený nenávratný stav, právne účinky

neodkladného opatrenia neobmedzia odporcu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality).

21. Neodkladné opatrenie bolo nariadené v súlade s § 336 CSP pred začatím konania, pričom okresný súd vo výroku uznesenia uložil navrhovateľom povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (predmet žaloby uviedol vo výroku), neuviedol však v súlade s § 336 ods. 2 CSP vo výroku rozhodnutia stranu sporu vo veci samej - odporcu, preto odvolací súd v tejto časti rozhodnutie zmenil.

22. V súlade s § 396 ods. 1 CSP, za použitia § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V danom prípade o úspechu účastníkov vo veci bude rozhodnuté v konaní o návrhu vo veci samej (o zriadenie vecného bremena práva prechodu k nehnuteľnostiam), preto súd nerozhodol o náhrade trov konania.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).