

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621205141
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621205141.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v konaní navrhovateľky: S. U.Ú. Š., R. XX.X.XXXX, T. D. A. XXX/X, XXX XX J. R. W., T. Č.. D. S. J.O. XXX/XX, J. R. W. štátny občan Slovenskej republiky proti odporcovi: I. Z., R. X.X.XXXX, T. D. A. XXX/X, XXX XX J. R. W., o návrhu na zákaz priblíženia sa k navrhovateľke, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá odporcovi zákaz približovania sa k osobe navrhovateľky na vzdialenosť menšiu ako 50 m.

II. N a r i a d ť u j e kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadených povinností a zákazu technickými prostriedkami: osobným identifikačným zariadením, zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby, a zariadením varovania blízkosti.

III. U k l a d á odporcovi povinnosť podrobiť sa a strpieť inštaláciu vymenovaných technických prostriedkov a ich používanie, a za týmto účelom ukladá žalovanému povinnosť podrobiť sa pokynom probačného a mediačného úradníka.

IV. U k l a d á odporcovi zdržať sa úplne akéhokoľvek kontaktovania navrhovateľky, a to písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami priamo alebo prostredníctvom tretích osôb, ktorým by dochádzalo k vulgárnemu osočovaniu navrhovateľky a vyhrážaniu sa ublížením na zdraví a živote navrhovateľky.

V. Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v rozsahu 100 %, v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala dňa 22.12.2021 návrh na zákaz priblíženia sa odporcu k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/47/2021 boli zverené maloleté deti do starostlivosti matky - navrhovateľky. Odkedy navrhovateľka nežije v spoločnej domácnosti s odporcom, nadviazala novú známosť, začal odporca zasielať navrhovateľke videá, kde jej vulgárne nadával a začal sa jej vyhrážať ublížením na zdraví a zabitím. Počas zimných mesiacov nebude odporca pracovať v zahraničí, bude sa zdržiavať doma. V mesiaci máj navrhovateľka podala na PZ v N. sťažnosť na obťažovanie svojej osoby, kde bola odporcovi uložená pokuta 15 Eur. Navrhovateľka nebráni odporcovi v styku s deťmi, komunikuje s ním cez dcérin messenger, kde odporca na navrhovateľku neustále nadáva a vyhráža sa. Celá situácia má zlý dopad nielen na navrhovateľku, ale aj na dcéru navrhovateľky. Odporca cez videohovor rozpráva dcére, že navrhovateľku zabije, zabije jej priateľa a ona s bratom bude v detskom domove. Navrhovateľka musela v dôsledku toho začať brať tabletky na ukludnenie a celé mesiace poriadne nespala. Preto žiadala o zákaz priblíženia na vzdialenosť nie menšiu ako 5 metrov zo strany odporcu. Ako dôkaz navrhovateľka predložila na USB videá, ktoré posielal odporca na messenger spoločnej dcéry, v ktorých sa priamo vyhráža navrhovateľke.

2. Navrhovateľka predložila súdu USB kľúč, na ktorom sa nachádza viacero videí odporcu adresovaných navrhovateľke. Z videí súd mal osvedčené, že odporca sa vyhráza hrubým a vulgárnym spôsobom navrhovateľke zabitím resp. ublížením na zdraví.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písmeno d), g), a h), ods. 3 CSP: (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP: V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 332 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 3 ods. 1 písm. a), c), d) zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami (ďalej len „ZKV“): Technickými prostriedkami sú: a) osobné identifikačné zariadenie, c) zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby, d) zariadenie varovania blízkosti,

9. Podľa § 11 ods. 2 ZKV: Ak sa rozhodnutím ukladá kontrolovanej osobe zákaz priblížiť sa k chránenej osobe na určenú vzdialenosť, kontrola technickými prostriedkami sa vykonáva za súčasného použitia technických prostriedkov podľa § 3 ods. 1 písm. a), c) a d); ustanovenie § 10 tým nie je dotknuté.

10. Podľa § 12 ods. 1, 2 písm. a) ZKV: Kontrolu technickými prostriedkami možno vykonať, ak sú technické prostriedky k dispozícii a ak sú splnené materiálno-technické podmienky ich použitia. Materiálno-technické podmienky použitia technických prostriedkov ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. (2) Okrem splnenia podmienok podľa odseku 1 možno kontrolu technickými prostriedkami podľa a) § 11 ods. 2 vykonať len s písomným súhlasom chránenej osoby, ktorá je plnoletá; ak bol tento súhlas vzatý späť, nemožno ho znovu udeliť.

11. Podľa § 28 ods. 1 ZKV: Kontrolovaná osoba, ako aj chránená osoba sú povinné a) dodržiavať prevádzkové pokyny používania technických prostriedkov, b) chrániť prevzaté technické prostriedky pred poškodením, stratou, odcudzením alebo zničením, c) ohlásiť probačnému a mediačnému úradníkovi poškodenie, stratu, odcudzenie alebo zničenie prevzatých technických prostriedkov, d) zdržať sa zásahov do technických prostriedkov, e) ohlásiť pred vycestovaním do zahraničia probačnému a mediačnému úradníkovi túto skutočnosť najmenej päť pracovných dní pred vycestovaním; ustanovenie § 435 ods. 6 Trestného poriadku tým nie je dotknuté, f) oznámiť probačnému a mediačnému úradníkovi zmeny podmienok podľa § 12, ak sú im tieto zmeny známe, g) umožniť inštaláciu, deinštaláciu a údržbu technických prostriedkov a v prípade technických prostriedkov podľa § 3 ods. 1 písm. b) a e) na tento účel aj vstup do obydľia, h) dodržiavať ďalšie povinnosti ustanovené týmto zákonom.

12. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania, a to v prípadoch, keď jedným z nich je potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Znakom neodkladného opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa upravujú pomery alebo zabezpečuje

exekúcia, do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Okrem toho musí byť aspoň osvedčený nárok, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a navrhovateľ musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo dôvodnosť obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia.

13. Z predložených tvrdení navrhovateľky v nadväznosti na videá nachádzajúce sa na USB kľúči mal súd za osvedčené, že odporca sa viacnásobne vulgárne vyhrážal navrhovateľke, že ju zabije, ublíži jej na zdraví. Z tvrdení uvedených navrhovateľkou, že odporcovi bolo za uvedené konanie políciou doteraz len uložená pokuta 15,- Eur má súd za to, že orgány činné v trestnom konaní nerealizujú žiadne preventívne alebo zaisťovacie opatrenia podľa Trestného poriadku, napriek tomu, že je dôvodná obava navrhovateľky z protiprávneho konania odporcu voči jej osobe. Zároveň ako osvedčené sa javia tvrdenia navrhovateľky o dlhodobom obťažovaní zo strany odporcu.

14. Na základe uvedeného mal súd osvedčenú dostatočne potrebu bezodkladnej úpravy pomerov navrhovateľky a odporcu, ako aj splnenia všetkých podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písmeno g) a h) CSP. Preto súd neodkladným opatrením odporcovi uložil povinnosť zdržať sa úplne akéhokoľvek kontaktovania navrhovateľky, a to písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami priamo alebo prostredníctvom tretích osôb, ktorým by dochádzalo k vulgárnemu osočovaniu navrhovateľky a vyhrážaniu sa ublížením na zdraví a živote navrhovateľky a uložil odporcovi zákaz približovať sa k osobe navrhovateľky na vzdialenosť menšiu ako 50 m, ktorá by mala byť dostatočná pre zabezpečenie ochrany života a zdravia navrhovateľky. V danom prípade súd neprekračuje obsah podaného návrhu, keďže pri konkrétnej formulácii uložených povinností súd neprevzal doslovne obsah podaného návrhu, avšak súd nie je viazaný doslovne textom návrhu, ale obsahom návrhu a preto môže vymedziť práva a povinnosti účastníkov konania pri zachovaní totožnosti predmetu konania slovne inak než je presne navrhované. Vzdialenosť piatich metrov súd nepovažoval jednak dostatočnú pre zabezpečenie fyzickej ochrany navrhovateľky a jednak z hľadiska technických možností zabezpečovania dodržiavania kontroly neodkladného opatrenia je potrebné určiť vzdialenosť aspoň 50 metrov a vymedzenie uložených povinností súd sformuloval spôsobom zodpovedajúcim § 325 ods. 2 písmeno g) a h) CSP.

15. Na základe návrhu navrhovateľky súd podľa § 325 ods. 3 CSP a podľa § 3, 11 ods. 2, 12 ods. 1, 2 ZKV nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadených povinností a zákazu technickými prostriedkami: osobným identifikačným zariadením, zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby, a zariadením varovania blízkosti, pričom podľa § 325 ods. 2 písmeno d) CSP odporcovi uložil povinnosť podrobiť sa a strpieť inštaláciu vymenovaných technických prostriedkov a ich používania, za týmto účelom uložil odporcovi povinnosť podrobiť sa pokynom probačného a mediačného úradníka. Súhlas navrhovateľky s takýmto postupom bol poskytnutý písomne, technické podmienky realizácie na strane odporcu vyplývajú z osvedčenia s probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Lučenec, v ktorého obvode sa odporca nachádza a ktorý zabezpečí inštaláciu technických prostriedkov u odporcu. Účastníci konania sú povinní dodržiavať podmienky podľa § 28 ods. 1 ZKV.

16. Nariadenie neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP). Súd nemusí určiť presnú dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia, preto vzhľadom na povahu nariadeného neodkladného opatrenia súd neobmedzil čas trvania nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré súd zruší ak pominú dôvody pre jeho nariadenie v súlade s § 334 CSP. Účastníkom konania súd neukladal povinnosť podať žalobu vo veci samej ani nikoho takejto možnosti nepoučoval, keďže nariadené neodkladné opatrenie v podstate zabezpečuje ochranu života a zdravia navrhovateľky. Uvedené však účastníkom konania nebráni uplatňovať, resp. brániť svoje práva na súde aj podaním civilnej žaloby v riadnom súdnom konaní.

17. Navrhovateľka bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, o nároku žalobkyne na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zákonnej lehote 3 dní podľa § 232 ods. 3 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí na základe samostatného uznesenia vydaného vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).