

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7T/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010609
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010609.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou dňa 29.12.2021 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr.por.

rozhodol:

Obvinená

Z. N., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Y. XXXX/X, Z.,

sa uznáva vinnou, že

v období odo dňa 05.12.2020 doposiaľ ako povinná podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava V pod číslom konania 20P/341/2017-32 zo dňa 04.12.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 10.12.2018, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda o úprave styku otca s maloletými deťmi, úmyselne bráni a neumožňuje otcovi ich spoločných maloletých detí - dcéry B.S., nar. XX.XX.XXXX a syna P.S., nar. XX.XX.XXXX - oprávnenému B. M. styk s týmito deťmi, ktorý mu vyplýva aj z vyššie citovaného rozsudku tunajšieho súdu, a to aj napriek tomu, že otec maloletých detí je oprávnený sa s nimi sťahovať každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod do nedele do 16.30 hod a každý kalendárny rok dňa 25.12. od 09.30 hod do 17.00 hod s tým, že obe maloleté deti si otec prevezme pred bytom ich matky na Lachovej ulici č. 6 v Bratislave a po ukončení styku jej ich odovzdá na rovnakom mieste, pričom obvinená Z. N. aj napriek opatreniu súdu súvisiaceho s výkonom rozhodnutia uloženému uznesením Okresného súdu v Bratislave V pod sp.zn. 2Em/2/2020-108, zo dňa 03.05.2021, právoplatného dňa 27.05.2021 a vykonateľného dňa 11.05.2021, ktorým bol nariadený výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava V pod č.k. 20P/341/2017-32 nerešpektuje toto rozhodnutie a uvedený styk otca s maloletými deťmi ďalej opakovane neustále neumožňuje, a to aj napriek tomu, že Okresný súd v Bratislave V v konaní vedenom pod sp. zn. 2Em/2/2020 osobne na informatívnom výsluchu dňa 24.06.2021 vyzval obvinenú Z. N. k dobrovoľnému plneniu exekučného titulu o schválení rodičovskej dohody ohľadom úpravy styku otca ako oprávneného s maloletými deťmi aj s príslušným poučením o uložení pokuty v zmysle § 382 odsek 1 zákona č. 161/2015 Z. z. za každé nezrealizovanie styku podľa exekučného titulu, následne vzhľadom na výzvu súdu, ktorá ostala bezvýsledná, Okresný súd Bratislava V obvinenej Z. N. uložil uznesením pod číslom konania 2Em/2/2020-164, vydaným dňa 19.08.2021, právoplatným dňa 25.08.2021 a vykonateľným dňa 28.08.2021 prvú pokutu vo výške 250,- Eur, pričom obvinená i napriek tomu styk s maloletými deťmi v určenom čase oprávnenému B. M. bez ospravedliteľného a riadne preukázateľného dôvodu neumožňovala, takisto bráni oprávnenému akýmkoľvek spôsobom ich kontaktovať, a koná tak v úmysle, aby nariadený výkon tohto predbežného opatrenia zmarila, pričom v každom jednom prípade oprávnený došiel na adresu bydliska povinnej - obvinenej Z. N., avšak menovaná mu neumožňovala stretnutie s deťmi, deti na stretnutie neprivedla, a buď svoje konanie ospravedlňovala aktuálnym lockdownom, alebo sa zatajovala nezdvihnutím domového zvončeka alebo ignorovaním sms správ a telefonátov,

teda

- po tom, čo sa proti nej bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takejto dohody,

čím spáchal :

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 349 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia -

sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby
odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.